



PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC

CONVOCATORIA 2024/2025

ANÁLISIS DE LAS REFLEXIONES DEL PROFESORADO

JUNIO 2026

ÍNDICE DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN	3
1. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	4
<i>Puntos fuertes.....</i>	<i>4</i>
<i>Puntos débiles.....</i>	<i>9</i>
<i>Acciones de mejora.....</i>	<i>12</i>
2. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	17
<i>Puntos fuertes.....</i>	<i>17</i>
<i>Puntos débiles.....</i>	<i>23</i>
<i>Acciones de mejora.....</i>	<i>27</i>
3. RESULTADOS	32
<i>Puntos fuertes.....</i>	<i>32</i>
<i>Puntos débiles.....</i>	<i>38</i>
<i>Acciones de mejora.....</i>	<i>42</i>

INTRODUCCIÓN

El profesorado que participó en la convocatoria DOCENTIA-ULPGC 2024-2025 incluyó en la contestación de los diferentes indicadores del autoinforme del procedimiento unas reflexiones que constituyen una oportunidad para la mejora de la actividad docente, la mejora de departamentos y centros, así como de la institución. Con ellas, la Comisión de Valoración ha elaborado el presente documento (aprobado en sesión celebrada el día 30 de junio de 2026) que recoge los puntos fuertes, así como los puntos débiles y las propuestas de mejora que se han detectado en esos comentarios realizados por los docentes.

El documento se difunde en la web institucional (<https://calidad.ulpgc.es/index.php/m-docentia/plan-general-de-mejora>) para que todos los profesores puedan considerar las buenas prácticas y reconocer posibles puntos débiles en su actividad docente, y se envía a los centros y departamentos para que se tengan en cuenta en la formulación de sus objetivos anuales y en la revisión anual de los proyectos docentes, así como en las temáticas que se deben abordar en las comisiones de coordinación de nivel y vertical de cada titulación afectada por dichos comentarios.

➤ PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA

➤ PUNTOS FUERTES

En la dimensión de “Planificación de la Docencia” el profesorado señala los siguientes **puntos fuertes** (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (296 docentes)
Además de presentar el proyecto docente en el aula, subo al campus virtual un resumen de los aspectos más relevantes (objetivos, contenidos y evaluación).	63,85%
Redacción del proyecto docente de manera coordinada en asignaturas compartidas garantizando que su diseño favorezca el aprendizaje del alumnado (contenidos, actividades docentes, materiales, etc.) y especificando los sistemas de evaluación	51,69%
Participación y cumplimiento de los acuerdos adoptados en la coordinación de asignaturas compartidas	23,31%
Revisión y actualización de los materiales y recursos de apoyo	13,18%
Participación en las tareas de coordinación vertical organizadas por el centro (coordinaciones de semestre/curso, CAD, etc.) con el fin de detectar solapamientos de contenidos, distribución inapropiada de la carga de trabajos del alumnado, etc.	7,43%

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (296 docentes)
La planificación docente se realiza con antelación y teniendo en cuenta los resultados obtenidos en cursos anteriores.	3,04%
Otros	4,05%

El análisis de las respuestas del profesorado es el siguiente:

- **Difusión del proyecto docente a través del campus virtual (63,85%)**
 - i. Es la práctica más frecuente.
 - ii. Aproximadamente dos de cada tres respuestas señalan que, además de presentar el proyecto en el aula, se publica un resumen con objetivos, contenidos y evaluación en el campus virtual.
- **Redacción coordinada del proyecto docente en asignaturas compartidas (51,69%)**
 - i. Más de la mitad de los participantes indican que existe coordinación en el diseño de asignaturas compartidas.
 - ii. Se destaca la alineación de contenidos, actividades, materiales y sistemas de evaluación.
- **Participación y cumplimiento de acuerdos en la coordinación de asignaturas compartidas (23,31%)**
 - i. Cerca de una cuarta parte menciona esta práctica.
 - ii. Su presencia es notablemente inferior a la de la elaboración coordinada del proyecto docente.

- **Revisión y actualización de materiales y recursos de apoyo (13,18%)**
 - i. Poco más de una décima parte señala esta actividad.
- **Participación en tareas de coordinación vertical del centro (7,43%)**
 - i. Tiene una presencia reducida.
 - ii. Incluye acciones relacionadas con la coordinación entre cursos o semestres para evitar solapamientos y equilibrar la carga de trabajo.
- **Otros (4,05%)**
 - i. Representa un porcentaje residual de respuestas no incluidas en las categorías principales.
- **Planificación docente anticipada basada en resultados de cursos anteriores (3,04%)**
 - i. Es el aspecto menos mencionado.
 - ii. Apenas aparece en las respuestas analizadas.

Los resultados indican que las prácticas más extendidas se centran en garantizar que el alumnado disponga de información clara sobre la asignatura y en coordinar el diseño de las materias compartidas. En contraste, las actividades relacionadas con la evaluación de experiencias previas, la actualización sistemática de recursos y la coordinación entre diferentes niveles formativos presentan una presencia mucho más reducida. Esto genera una distribución muy desigual, donde los dos primeros aspectos acumulan más de la mitad de las menciones cada uno, mientras que el resto no supera el 25%.

A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios que el profesorado indica en la opción “Otros” relacionados con **puntos fuertes**, con una incidencia del 4,05%.

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (“OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE RESPUESTAS OTROS
Planificación docente anticipada y estructurada	11,11%
Coordinación entre profesorado y asignaturas	22,22%
Revisión y actualización de materiales y recursos	11,11%
Metodologías prácticas y aprendizaje aplicado	22,22%
Seguimiento del desarrollo docente y cumplimiento de la programación	11,11%
Mejora continua basada en la experiencia y resultados previos	11,11%
Innovación y actualización de contenidos disciplinares	11,11%

El análisis de las respuestas del profesorado es el siguiente:

- Las reflexiones del PDI sobre la calidad de la docencia en la planificación ponen de manifiesto una organización anticipada y estructurada de la actividad docente, acompañada de coordinación entre profesorado y asignaturas. Se destaca la revisión periódica de materiales, contenidos y recursos, así como la concreción de objetivos, actividades y sistemas de evaluación. También se valora el seguimiento continuado del desarrollo de las clases y del grado de cumplimiento de la programación,

junto con la incorporación de metodologías prácticas y participativas. Finalmente, se subraya el uso de la experiencia y de los resultados de cursos anteriores para introducir mejoras, adaptaciones y actualizaciones orientadas a favorecer el aprendizaje del alumnado.

➤ **PUNTOS DÉBILES**

En la dimensión de “Planificación de la Docencia” el profesorado indica los siguientes **puntos débiles** (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (296 docentes)
Estabilidad de los equipos docentes en las mismas asignaturas	29,05%
Más tiempo para la planificación y redacción de los proyectos docentes	23,65%
Dificultad para participar en las reuniones de coordinación de asignatura y de nivel por incompatibilidad horaria (en el caso del profesorado asociado)	12,84%
No participo en la redacción ni en la revisión final del proyecto docente	11,15%
No participo en las actividades de coordinación de asignatura(s) planificadas	1,69%
No hago especial referencia a los objetivos, contenidos y sistemas de evaluación de la(s) asignatura(s)	1,69%
Otros	31,08%

El análisis de las respuestas del profesorado es el siguiente:

- La estabilidad de los equipos docentes en las mismas asignaturas es la opción que más resalta el profesorado, con un porcentaje del 29,05%, inferior al de las últimas convocatorias del programa.
- La siguiente opción destacada es la necesidad de más tiempo para la planificación y redacción de los proyectos docentes, con una incidencia del 23,65%, similar a la convocatoria anterior.
- La dificultad para participar en las reuniones de coordinación tiene una incidencia del 12,84%, mientras que la no participación en la redacción de los proyectos docentes tiene una incidencia del 11,15%.
- Las opciones con menor incidencia (1,69%), son las de no participar en las actividades de coordinación de asignaturas y de no hacer especial referencia a objetivos contenidos y sistemas de evaluación de las asignaturas.

A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios que el profesorado indica en la opción “Otros” relacionados con **puntos débiles** con un total de 93 respuestas. El 50,5% (47 repuestas) identifica debilidades, el 40,9% no detecta ninguna debilidad y el 8,6% aporta comentarios no relacionados con esta cuestión.

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (OPCIÓN “OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE RESPUESTAS OTROS
Características del alumnado y tamaño de los grupos	22,6%
Recursos humanos y carga de trabajo del profesorado	18,1%
Organización y planificación académica	16,1%
Coordinación docente	15,1%
Diseño curricular y metodología docente	14,0%
Infraestructuras y recursos materiales	7,5%
Otros	4,3%

El análisis de las respuestas del profesorado es el siguiente:

- Un 22,6% del profesorado hace alusión a dificultades relacionadas con el estudiantado, destacando la masificación de los grupos y las carencias en la formación previa o la implicación del alumnado, lo que condiciona la planificación docente.
- Un 18,1% del profesorado señala problemas vinculados a los recursos humanos y la carga de trabajo, como la falta de profesorado, la inestabilidad de los equipos docentes y la escasez de tiempo para innovar o mejorar los materiales.
- Un 16,1% del profesorado identifica debilidades en la organización y planificación académica, poniendo de manifiesto la rigidez del sistema, la dificultad para prever el número de estudiantes por grupos y las limitaciones para adaptar la docencia durante el curso.
- Un 15,1% del profesorado menciona problemas de coordinación docente, relacionados con la falta de coordinación horizontal y vertical y la dificultad para garantizar la coherencia entre las asignaturas.
- Un 14,0% del profesorado apunta a debilidades en el diseño curricular y la metodología docente, como desajustes en los créditos, exceso de clases magistrales o la escasa incorporación de metodologías innovadoras.
- Un 7,5% del profesorado hace referencia a limitaciones en infraestructuras y recursos materiales, señalando la falta de espacios adecuados o de equipamiento actualizado para el desarrollo de las actividades prácticas.
- Un 4,3% del profesorado menciona situaciones específicas, vinculadas a contextos docentes particulares o condiciones individuales que generan dificultades puntuales no generalizables.

➤ **ACCIONES DE MEJORA**

En la dimensión “Planificación de la docencia” el profesorado señala las siguientes **acciones de mejora** (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (296 docentes)
Elaborar y difundir un documento resumen de los aspectos más relevantes del proyecto docente de la(s) asignatura(s) (objetivos, contenidos y evaluación)	24,32%
En la coordinación de nivel/curso, revisar los contenidos de las asignaturas para evitar duplicidades	21,28%
Revisar el formato de los proyectos docentes con el fin de que sean documentos más legibles	16,22%
Revisar y actualizar los materiales y recursos de apoyo	14,19%
Participar de manera más activa en las actividades de coordinación vertical organizadas por el centro (coordinación de semestre/curso, CAD, etc.)	9,80%

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (296 docentes)
Participar en las actividades de coordinación de las asignaturas compartidas (redacción del proyecto docente; planificación y organización de la docencia durante el semestre, etc.)	6,76%
Otros	17,23%

A partir de las respuestas obtenidas, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- Prácticamente uno de cada cuatro docentes (24,32%) prioriza la necesidad de elaborar y difundir un documento resumen que sintetice de forma clara los aspectos más relevantes (objetivos, contenidos y evaluación) del proyecto docente de sus asignaturas. Muy relacionado con lo anterior se encuentra la revisión del formato formal de dichos proyectos docentes para hacerlos más legibles y accesibles con un 16,22%.
- La revisión de los contenidos curriculares dentro de la coordinación de nivel o curso con un 21,28% se sitúa también como un aspecto a considerar evitando de esta manera duplicidades temáticas interasignaturas.
- Aunque en menor medida, persiste el interés por optimizar la interacción en reuniones formales de coordinación vertical y horizontal (semestres, CAD o asignaturas compartidas), sumando de forma agregada más del 16% de las menciones.

A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios que el profesorado indica en la opción “Otros” relacionados con acciones de mejora en la dimensión “Planificación de la Docencia”, con una incidencia global sobre el total del 17,23% y un total de 51 respuestas. El 56,9% (29 respuestas) plantea propuestas concretas de mejora, mientras que el 43,1% (22 respuestas) considera que no son necesarias nuevas actuaciones, indica que las medidas ya están implantadas o aporta respuestas no propositivas.

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (OPCIÓN “OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE RESPUESTAS OTROS
Incremento de actividades prácticas y tiempo de formación aplicada	5,88%
Coordinación, estabilidad y organización del equipo docente	13,73%
Mejora y actualización de materiales, recursos e infraestructuras	13,73%
Mejora metodológica y del sistema de evaluación	11,76%
Mejora de comunicación y comprensión del proyecto docente por el alumnado	3,92%
Mejora de procesos institucionales y organizativos	7,84%
Sin necesidad de mejora / acciones ya implementadas / respuestas no propositivas	43,14%

Conclusiones:

- Las acciones de mejora en la planificación docente se concentran parcialmente en propuestas concretas relacionadas con la mejora de recursos, actualización de materiales, innovación metodológica y fortalecimiento de la coordinación docente, aunque con un peso moderado.

Sin embargo, el análisis muestra un patrón dominante: casi la mitad de las respuestas (43,14%) no identifican mejoras reales, sino que indican que las acciones ya están implementadas o que no existen deficiencias. Estos resultados sugieren que una parte significativa del profesorado no identifica nuevas acciones de mejora porque considera adecuadas las actuaciones ya implantadas o no detecta necesidades adicionales en este ámbito.

Las propuestas más relevantes se centran en:

- Incremento de la formación práctica.
- Estabilidad y coordinación del profesorado.
- Actualización de recursos tecnológicos y materiales.
- Ajustes metodológicos y de evaluación.

➤ DESARROLLO DE LA DOCENCIA

➤ PUNTOS FUERTES

En la dimensión de “Desarrollo de la Docencia” el profesorado señala los siguientes **puntos fuertes** (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
DESARROLLO DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (296 docentes)
La docencia se ha realizado con normalidad a lo largo de los cursos académicos evaluados.	97,97%
Fomentar el aprendizaje autónomo del alumnado	75,34%
Cumplimiento de los criterios y sistemas de evaluación, así como de las actividades propuestas para el aprendizaje	11,49%
Tutorización y orientación al alumnado que no tiene los conocimientos previos necesarios	8,11%
Implicación en el aprendizaje del estudiante: aumentar sus niveles de motivación, comprobando el grado de comprensión del alumnado en el aula, etc.	3,72%

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
DESARROLLO DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (296 docentes)
Apoyo a la docencia a través del campus virtual	2,03%
En las reuniones de coordinación, se estudia la organización de las pruebas de evaluación durante el periodo de clases y en la convocatoria oficial.	1,69%
Aulas y laboratorios adecuados para la docencia	1,01%
Otros	2,36%

A partir de las respuestas proporcionadas, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- La docencia se ha realizado con normalidad a lo largo de los cursos académicos evaluados (97,97%)
 - i. Es el aspecto más mencionado con diferencia.
 - ii. Prácticamente la totalidad de las respuestas destacan que la actividad docente se desarrolló sin incidencias relevantes durante los cursos analizados.

- **Fomentar el aprendizaje autónomo del alumnado (75,34%)**
 - i. Constituye el segundo aspecto más relevante.
 - ii. Tres de cada cuatro respuestas señalan acciones orientadas a que el estudiantado desarrolle capacidades de aprendizaje independiente.
- **Cumplimiento de los criterios y sistemas de evaluación, así como de las actividades propuestas para el aprendizaje (11,49%)**
 - i. Aunque aparece en una proporción mucho menor que las dos categorías anteriores, es el tercer aspecto más citado.
 - ii. Refleja la importancia atribuida a la aplicación de los procedimientos de evaluación previstos.
- **Tutorización y orientación al alumnado que no tiene los conocimientos previos necesarios (8,11%)**
 - i. Representa una atención específica a estudiantes con mayores dificultades o carencias formativas iniciales.
- **Implicación en el aprendizaje del estudiante: aumentar sus niveles de motivación y comprobar su comprensión en el aula (3,72%)**
 - i. Tiene una presencia limitada dentro del conjunto de respuestas.
- **Apoyo a la docencia a través del campus virtual (2,03%)**
 - i. Su aparición es residual en comparación con otros aspectos relacionados con la actividad docente.
- **Otros (2,36%)**
 - i. Agrupa respuestas que no encajan en las categorías principales.

- **En las reuniones de coordinación se estudia la organización de las pruebas de evaluación (1,69%)**
 - i. Presenta una frecuencia muy reducida.
- **Aulas y laboratorios adecuados para la docencia (1,01%)**
 - i. Es uno de los aspectos menos mencionados del conjunto.

Los resultados reflejan que la principal fortaleza percibida es la normalidad con la que se ha desarrollado la actividad docente durante los cursos evaluados, seguida del esfuerzo por fomentar la autonomía del alumnado en su proceso de aprendizaje. El resto de los aspectos presentan porcentajes considerablemente inferiores, lo que indica una menor presencia en las respuestas. En conjunto, la información apunta a una valoración centrada fundamentalmente en la estabilidad de la docencia y en el desarrollo de competencias de aprendizaje autónomo por parte de los estudiantes.

A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios que el profesorado indica en la opción “Otros” relacionados con **puntos fuertes** en la dimensión “Desarrollo de la Docencia”, con una incidencia global sobre el total del 2,36%.

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
DESARROLLO DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (“OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE RESPUESTAS OTROS
Cumplimiento del proyecto docente (contenidos, criterios y sistemas de evaluación)	27,27 %
Implicación en el aprendizaje y en la motivación del alumnado.	18,18 %
Adaptación a necesidades específicas del alumnado (cronograma, evaluación continua y variada).	18,18 %
Apoyo a la docencia a través del campus virtual.	9,09 %
Coordinación en la organización de pruebas de evaluación	9,09 %
Número de estudiantes adecuado para prácticas en laboratorio	9,09 %
Otros	9,09 %

A partir de las respuestas proporcionadas, se pueden extraer las siguientes conclusiones agrupando las respuestas por categorías:

- En primer lugar, se señala el cumplimiento del proyecto docente en cuanto a los contenidos, sistemas y criterios de evaluación; en segundo lugar, la implicación del profesorado en el aprendizaje y en la búsqueda de motivación en el alumnado; en tercer lugar, además, la adecuada atención al alumnado gracias a la variedad de actividades y sistemas de evaluación y flexibilidad en el cronograma. Y en cuarto, se incluyen aspectos organizativos y relativos a recursos, como el uso del campus virtual, la coordinación en la organización de las pruebas de evaluación o la adecuación del número de estudiantes en las prácticas de laboratorio.

Conclusiones del análisis:

- El número de respuestas (7) es bajo en comparación con convocatorias anteriores, pero de ellas puede colegirse: el cumplimiento con aspectos relevantes del proyecto docente de la asignatura al mismo tiempo que el interés por la mejora docente al aplicar, por ejemplo, metodologías y sistemas de evaluación variados, con el fin de adaptarse al estudiantado, generando, además, una mayor motivación en él.

➤ **PUNTOS DÉBILES**

En esta dimensión el profesorado indica los siguientes **puntos débiles** (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
DESARROLLO DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (296 docentes)
Escaso uso de las tutorías por parte del alumnado	22,30%
Conocimientos previos de los alumnos no adecuados	20,61%
Falta de implicación del alumnado en la preparación de la asignatura fuera del aula (falta de madurez, falta de conocimientos básicos, poca autonomía en el aprendizaje, etc.)	56,76%
Excesivo número de estudiantes que no siempre permite que se puedan llevar a cabo las actividades contempladas en el proyecto docente ni su temporalización	9,46%
Realización de exámenes parciales que interfieren con otras asignaturas	2,03%
Ubicación temporal inadecuada de las asignaturas en el plan de estudios	0,68%
Incorrecta distribución de las horas dedicadas a teoría y prácticas	1,01%
Otros	5,41%

Resumen del análisis realizado:

- El profesorado destaca como punto débil la falta de implicación del alumnado en la preparación de la asignatura fuera del aula con una incidencia del 56,76%, muy similar a las convocatorias anteriores del programa DOCENTIA-ULPGC.
- El escaso uso de las tutorías por parte del alumnado (22,30%) y la inadecuación de los conocimientos previos del alumnado (20,61%), son las siguientes opciones más destacadas, en porcentajes menores a la mitad de los alcanzados en la convocatoria anterior.
- Por otro lado, las opciones menos destacadas por el profesorado fueron el excesivo número de estudiantes (9,46%), la interferencia de exámenes parciales con otras asignaturas (2,03%), la incorrecta distribución de las horas de teoría y prácticas (1,01%) y la ubicación temporal inadecuada de las asignaturas en el plan de estudios (0,68%).

A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios que el profesorado indica en la opción “Otros” relacionados con puntos débiles, con un total de 19 respuestas. El 73,7% (14 respuestas) identifica debilidades concretas, mientras que el 26,3% (5 respuestas) manifiesta no detectar ninguna objeción o punto débil relevante.

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
DESARROLLO DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (OPCIÓN “OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE RESPUESTAS OTROS
Escaso uso de las tutorías	10,53%
Deficiente dotación de medios	21,05%
Falta de implicación del alumnado	10,53%
Elevado número de estudiantes	15,79%
Otros	15,79%
Ninguna objeción	26,31%

El análisis de las respuestas es el siguiente:

- Respecto del ESCASO USO DE LAS TUTORÍAS (10,53%): Esta categoría concentra 2 respuestas del profesorado. Las respuestas muestran la relevancia de este aspecto en el desarrollo de la actividad docente y reflejan diferentes necesidades de mejora, seguimiento y coordinación.

- En relación con la DEFICIENTE DOTACIÓN DE MEDIOS (21,05%): Esta categoría concentra 4 respuestas del profesorado. Las respuestas muestran la relevancia de este aspecto en el desarrollo de la actividad docente y reflejan diferentes necesidades de mejora, seguimiento y coordinación.
- La categoría referida a la FALTA DE IMPLICACIÓN DEL ALUMNADO (10,53%): Esta categoría concentra 2 respuestas del profesorado. Las respuestas muestran la relevancia de este aspecto en el desarrollo de la actividad docente y reflejan diferentes necesidades de mejora, seguimiento y coordinación.
- En lo concerniente al ELEVADO N° ESTUDIANTES (15,79%): Esta categoría concentra 3 respuestas del profesorado. Las respuestas muestran la relevancia de este aspecto en el desarrollo de la actividad docente y reflejan diferentes necesidades de mejora, seguimiento y coordinación.
- En el apartado OTROS (15,79%), que concentra 3 respuestas del profesorado. Las respuestas muestran la relevancia de este aspecto en el desarrollo de la actividad docente y reflejan diferentes necesidades de mejora, seguimiento y coordinación.
- Por último, NINGUNA OBJECCIÓN (26,31%): Esta categoría concentra 5 respuestas del profesorado. Las respuestas muestran la relevancia de este aspecto en el desarrollo de la actividad docente y reflejan diferentes necesidades de mejora, seguimiento y coordinación.

➤ **ACCIONES DE MEJORA**

En la dimensión “Desarrollo de la docencia” el profesorado señala las siguientes **acciones de mejora** (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
DESARROLLO DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (296 docentes)
Fomentar el uso de las tutorías por parte del alumnado	74,66%
Fomentar el aprendizaje autónomo del alumnado	8,45%
Revisar que el contenido de la asignatura se adecúa a las horas de docencia y de trabajo del alumnado	8,11%
Realizar cursos de formación sobre metodologías en el aula	7,09%
Incorporar nuevas tecnologías al aprendizaje	4,39%
Comprobar de manera sistemática el nivel de comprensión del alumnado	3,38%

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
DESARROLLO DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (296 docentes)
Especificar los criterios y sistemas de evaluación y calificación de las distintas tareas evaluables	2,70%
Trabajar con el centro el modo de realizar la evaluación continua de modo que la acumulación de pruebas en ciertos periodos del semestre no afecte al rendimiento del alumnado	2,03%
Comprobar que el desarrollo de la docencia se está llevando a cabo según lo previsto en el proyecto docente y lo acordado en las reuniones de coordinación de asignatura y de nivel/curso	1,69%
Atender a las dudas del alumnado (tanto en el aula como en las tutorías)	1,01%
Otros	4,73%

A partir de las respuestas proporcionadas, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- Con una mayoría del 74,66%, el profesorado identifica como la principal línea de mejora el incentivar y fomentar de forma activa el uso de las tutorías académicas por parte del alumnado. Este dato refleja una clara inquietud diagnóstica sobre la

falta de aprovechamiento actual de este recurso personalizado. Hay que indicar que, en el anterior informe, esta acción de mejora fue también la señalada en primer lugar.

- Con mucha menor relevancia que la anterior, se encuentran de manera uniforme la necesidad de fomentar el aprendizaje autónomo (8,45%), reajustar los contenidos curriculares a las horas reales de docencia y dedicación (ECTS) esperadas del alumno (8,11%), y la demanda de formación pedagógica continua en metodologías para el aula (7,09%).
- El hecho de que las acciones enfocadas en la monitorización sistemática del nivel de comprensión, la especificación clara de criterios de calificación y la coordinación con los centros para que la evaluación continua afecte negativamente al rendimiento del estudiante, presente porcentajes menores (entre el 1,5% y el 3,5%), sugiere que se perciben como procesos relativamente encauzados en comparación con el desafío de la tutorización.

A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios que el profesorado indica en la opción “Otros” relacionados con acciones de mejora en la dimensión “Desarrollo de la Docencia”, con una incidencia global sobre el total del 4,73% y un total de 14 respuestas. El 78,6% (11 respuestas) propone acciones concretas de mejora, mientras que el 21,4% (3 respuestas) considera que no son necesarias nuevas actuaciones, indica que las medidas ya están implantadas o aporta respuestas no propositivas.

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
DESARROLLO DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (OPCIÓN “OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE RESPUESTAS OTROS
Mejora de metodologías docentes e innovación didáctica	14,29%
Refuerzo de competencias previas del alumnado	14,29%
Mejora de tutorías, acompañamiento y seguimiento del estudiante	7,14%
Mejora de infraestructuras, recursos técnicos y equipamiento	14,29%
Mejora de organización docente y planificación académica	14,29%
Apertura a colaboración externa y actividades complementarias	14,29%
Sin acciones de mejora / cumplimiento o no aplicable	21,43%

Análisis respecto a las respuestas que se han obtenido:

Las acciones de mejora en el desarrollo de la docencia se concentran en seis líneas principales: innovación metodológica, refuerzo de competencias previas del alumnado, mejora de recursos e infraestructuras, organización docente, tutorías y ampliación de actividades complementarias.

Destaca una preocupación relevante por adaptar la docencia a nuevas metodologías (incluida IA y aprendizaje activo), así como por mejorar la preparación previa del alumnado, lo que indica una percepción de brechas formativas iniciales.

También aparece de forma consistente la necesidad de:

- Mejorar equipamiento e infraestructuras.
- Ajustar la planificación de prácticas y horarios.
- Reforzar la coordinación docente,
- Ampliar actividades externas y profesionales.

Sin embargo, un 21,43 % de las respuestas no aporta acciones de mejora reales, sino ausencia de propuesta o valoración de suficiencia (“adecuado”, “ninguna”, baja). Esto reduce la densidad de mejora efectiva del conjunto.

➤ RESULTADOS

➤ PUNTOS FUERTES

En la dimensión de “Resultados” el profesorado señala los siguientes **puntos fuertes** (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
RESULTADOS DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (296 docentes)
La temporalización de la(s) asignatura(s) ha sido adecuada.	80,74%
Se han cumplido los objetivos de la(s) asignatura(s).	76,69%
La planificación ha contribuido a conseguir los objetivos.	10,81%
Se han alcanzado los resultados de aprendizaje previstos.	4,73%
El material docente elaborado facilita el estudio.	4,39%
Se observa una evolución positiva de los resultados.	2,03%

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
RESULTADOS DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (296 docentes)
Se han introducido mejoras e innovaciones educativas.	1,35%
Actualización continua a través de la participación en cursos del Plan de Formación del PDI, de otros cursos específicos y/o de la asistencia a congresos especializados	0,68%
Otros	2,03%

A partir de las respuestas proporcionadas, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- **Temporalización de la asignatura adecuada (80,74%)**
 - i. Es el elemento más señalado.
 - ii. Indica una percepción clara de que la organización del tiempo en la asignatura funciona correctamente.
 - iii. No es un resultado menor: superar el 80% sugiere consenso amplio, no solo tendencia.
- **Cumplimiento de los objetivos de la asignatura (76,69%)**
 - i. Muy cercano al anterior, lo que refuerza una lectura coherente del sistema docente.
 - ii. Señala que los objetivos planteados no solo están bien definidos, sino que se perciben como alcanzados.

- **La planificación ha contribuido a conseguir los objetivos (10,81%)**
 - i. Descenso respecto a los dos anteriores.
 - ii. Sugiere que la planificación no se percibe como el factor principal del éxito, o que no se comunica bien su impacto.
- **Resultados de aprendizaje alcanzados (4,73%)**
 - i. Baja presencia, lo cual es llamativo si se compara con el alto cumplimiento de objetivos.
 - ii. Puede indicar una posible desconexión conceptual entre “objetivos” y “resultados de aprendizaje” en la percepción de los encuestados.
- **Material docente facilita el estudio (4,39%)**
 - i. Valoración baja: el material no aparece como elemento central del aprendizaje.
 - ii. Esto puede señalar insuficiencia, o simplemente que no se considera determinante.
- **Evolución positiva de resultados (2,03%)**
 - i. Prácticamente residual.
 - ii. No se percibe una tendencia clara de mejora en el tiempo.
- **Introducción de mejoras e innovaciones educativas (1,35%)**
 - i. Muy baja presencia.
 - ii. Sugiere escasa percepción de innovación o, más probablemente, falta de visibilidad de estas acciones.

- **Actualización mediante formación del profesorado (0,68%)**
 - i. Porcentaje reducido.
 - ii. Indica que la formación continua no se reconoce como elemento asociado a la mejora docente en este conjunto de respuestas.
- **Otros (2,03%)**
 - i. Residual y sin impacto estructural en la lectura global.

La docencia se percibe como funcional y bien organizada en términos de planificación básica, pero hay una debilidad clara: las categorías relacionadas con mejora, innovación, evolución y evidencia de aprendizaje no son visibles o no se reconocen.

Esto no necesariamente significa que no existan, pero sí que no están impactando en la percepción del profesorado, lo cual es un problema relevante si el objetivo es mostrar una buena calidad de la docencia.

A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios que el profesorado indica en la opción “Otros” con respecto a los puntos fuertes de sus resultados, con una incidencia del 2,03%.

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
RESULTADOS DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (OPCIÓN “OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE RESPUESTAS OTROS
Consecución de los objetivos de la asignatura	22,22%
Creatividad del profesorado e innovación docente	16,67%
Se cumple con la planificación de contenidos	16,67%
Se alcanzan los resultados del aprendizaje previstos	11,11%
Elaboración de material didáctico	11,11%
Adaptación de los contenidos a la realidad actual	5,56%
Diversidad de los sistemas de evaluación	5,56%
Otros	11,11%

A partir de las respuestas proporcionadas, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- Las observaciones apuntan a la consecución de los objetivos y de los resultados del aprendizaje de la asignatura; también se señala la creatividad del profesorado y compromiso con la innovación docente; la correcta planificación de contenidos y la adaptación de estos a la realidad actual; la elaboración de materiales docentes y la diversidad de los sistemas de evaluación.

Conclusiones del análisis:

- Solo 6 respuestas. En ellas se destaca el logro de los objetivos y de los resultados del aprendizaje; y a esto se une la capacidad del docente para crear nuevos materiales, planificar y adaptar los contenidos a la realidad actual e incluir sistemas de evaluación variados. Estos aspectos positivos pueden vincularse con el compromiso del profesorado con la innovación docente (formando parte de GIE o recibiendo formación en innovación).

➤ **PUNTOS DÉBILES**

En esta dimensión el profesorado indica los siguientes **puntos débiles** relacionados con la dimensión de “Resultados de la Docencia” (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
RESULTADOS DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (296 docentes)
La formación previa del estudiante hace difícil conseguir los objetivos.	32,77%
Falta de interés de muchos estudiantes que no realizan las tareas necesarias	44,26%
El número excesivo y diversidad del estudiantado (edad, cargas familiares y laborales, etc.) hacen difícil conseguir los objetivos.	11,82%
Proliferación de exámenes parciales en otras materias	6,76%
Horarios incompatibles para participar en el Plan de Formación del Profesorado de la ULPGC	6,76%
Resultados decepcionantes: bajo porcentaje de estudiantes presentados a examen	1,35%

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
RESULTADOS DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (296 docentes)
Inadecuada temporalización de las actividades propuestas en el proyecto docente	0,68%
Otros	12,50%

A partir de las respuestas proporcionadas, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- Las opciones más destacadas por el profesorado son la falta de interés de muchos estudiantes que no realizan las tareas necesarias (44,26%) y que la formación previa del estudiante hace difícil conseguir los objetivos (32,77%).
- En un siguiente nivel de incidencia, estaría el número excesivo y diversidad de alumnado (11,82%).
- Por otra parte, las opciones relativas a la proliferación de exámenes parciales de otras materias y la incompatibilidad para participar en el Plan de Formación del Profesorado de la ULPGC, tuvieron una incidencia de 6,76%, similar a la convocatoria anterior.
- Los resultados decepcionantes: bajo porcentaje de estudiantes presentados a exámenes (1,35%) y la inadecuada temporalización de actividades (0,68%), son las opciones menos destacadas por el profesorado, como ocurrió en la convocatoria 2023/2024.

A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios que el profesorado indica en la opción “Otros” relacionados con puntos débiles en la dimensión “Resultados de la Docencia”, con un total de 37 respuestas. El 64,9% (24 respuestas) identifica debilidades concretas, mientras que el 35,1% (13 respuestas) señala que no detecta objeciones o puntos débiles relevantes.

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
RESULTADOS DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (OPCIÓN “OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE RESPUESTAS OTROS
Déficits formativos del profesorado	18,92%
Número de estudiantes por grupo/asignatura poco acorde con recursos	16,22%
Formación previa y transversal del estudiantado	5,40%
Otros	24,33%
Ninguna objeción	35,13%

El análisis de las respuestas que se obtuvieron es el siguiente:

- Respecto de los DÉFICITS FORMATIVOS DEL PROFESORADO (PFPI) (18,92%): Esta categoría concentra 7 respuestas del profesorado. Las respuestas muestran la relevancia de este aspecto en el desarrollo de la actividad docente y reflejan diferentes necesidades de mejora, seguimiento y coordinación.

- En relación con el N° ESTUDIANTES POR GRUPO/ASIGNATURA POCO ACORDE CON RECURSOS (16,22%): Esta categoría concentra 6 respuestas del profesorado. Las respuestas muestran la relevancia de este aspecto en el desarrollo de la actividad docente y reflejan diferentes necesidades de mejora, seguimiento y coordinación.
- La categoría referida a la FORMACIÓN PREVIA Y TRANSVERSAL DEL ESTUDIANADO (5,40%): Esta categoría concentra 2 respuestas del profesorado. Las respuestas muestran la relevancia de este aspecto en el desarrollo de la actividad docente y reflejan diferentes necesidades de mejora, seguimiento y coordinación.
- En el apartado de OTROS (24,33%): Esta categoría concentra 9 respuestas del profesorado. Las respuestas muestran la relevancia de este aspecto en el desarrollo de la actividad docente en lo referido a dificultades varias como la falta de interés, la diversidad en el aula, el déficit de medios, entre otras y reflejan diferentes necesidades de mejora, seguimiento y coordinación.
- Por último, NINGUNA OBJECCIÓN (35,13%): Esta categoría concentra 13 respuestas del profesorado. Las respuestas muestran la relevancia de este aspecto en el desarrollo de la actividad docente y reflejan diferentes necesidades de mejora, seguimiento y coordinación.

➤ **ACCIONES DE MEJORA**

En esta dimensión, el profesorado indica las siguientes **acciones de mejora** relacionadas con la dimensión de “Resultados de la Docencia” (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
RESULTADOS DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (296 docentes)
Considero importante mejorar el seguimiento del alumno.	37,50%
Revisar los objetivos y la temporalización y resultados de aprendizaje obtenidos (tasas académicas) para detectar posibles áreas de debilidad	25,34%
Es necesario mejorar la formación previa de los estudiantes.	17,57%
Actualización metodológica continua del profesorado y participación en cursos, seminarios y/o congresos	15,20%
Más medios y menos alumnos por grupo	7,09%
Es necesario mejorar la coordinación en la asignatura.	1,35%
Otros	7,09%

A partir de las respuestas proporcionadas, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- La acción de mejora más respaldada consiste en optimizar y reforzar el seguimiento del estudiante (37,50%), que estaría alineada con la acción de mejora más demandada en Desarrollo de la Docencia, consistente en fomentar el uso de las tutorías. Asimismo, un cuarto del profesorado (25,34%) incide en la importancia de auditar periódicamente los objetivos, temporalizaciones y tasas académicas logradas para atajar de raíz posibles áreas de debilidad institucional o curricular.
- Destaca de manera notable que un 17,57% del profesorado señale explícitamente la necesidad de mejorar la formación previa con la que los estudiantes acceden a las asignaturas. Esto sitúa parte de la problemática de los resultados fuera del estricto margen de maniobra del aula actual.
- La dotación de mejores medios materiales y, muy significativamente, la reducción de la ratio de alumnos por grupo (7,09%) se perciben también como elementos necesarios para elevar los estándares de éxito académico.

A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios con acciones de mejora que el profesorado indica en la opción “Otros”, en la dimensión de “Resultados de la Docencia”, con una incidencia del 7,09% y un total de 17 respuestas. El 94,1% (16 respuestas) plantea propuestas concretas de mejora, mientras que el 5,9% (1 respuesta) no aporta acciones de mejora o incluye respuestas no propositivas.

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2024/2025	
RESULTADOS DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (OPCIÓN “OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE RESPUESTAS OTROS
Mejora de metodología docente e innovación educativa	23,53%
Refuerzo de formación básica y nivelación del alumnado	17,65%
Mejora de motivación, participación y orientación del estudiante	11,76%
Mejora de planificación docente y organización de la carga académica	11,76%
Mejora de infraestructuras, recursos y equipamiento	11,76%
Mejora de orientación académica, estructura del grado y acceso al estudio	11,76%
Mejora del seguimiento, evaluación y retroalimentación del aprendizaje	5,88%
Sin acciones de mejora o respuestas no propositivas	5,88%

Las conclusiones del análisis son las siguientes:

Las acciones de mejora relacionadas con los resultados de la docencia se concentran claramente en la innovación metodológica y la adaptación del proceso de enseñanza, con especial énfasis en el uso de tecnologías (incluida inteligencia artificial), metodologías activas (proyectos, talleres, gamificación) y estrategias de aprendizaje autónomo.

Un segundo bloque relevante se centra en la detección de déficits formativos previos del alumnado, lo que impulsa propuestas de nivelación, refuerzo de competencias básicas y mejora de los mecanismos de seguimiento y autoevaluación.

También aparece de forma significativa la preocupación por:

- La motivación e implicación del estudiantado.
- La organización de la docencia y la carga académica.
- La adecuación de recursos e infraestructuras.

En menor medida, se proponen mejoras estructurales sobre la organización de los estudios y procesos de matrícula, así como sobre la orientación del grado hacia su finalidad profesional.

El porcentaje de respuestas sin propuestas reales de mejora es bajo (5,88%), lo que indica un conjunto relativamente orientado a la reflexión activa.