

## **ESTUDIANTES CON LA CALIDAD DOCENTE**

### **TITULACIONES OFICIALES (PRESENCIALES)**

#### **INFORME DE PARTICIPACIÓN Y DE SATISFACCIÓN**

**CURSO ACADÉMICO 2019/2020 - PRIMER SEMESTRE**

Junio 2021

## ÍNDICE DE CONTENIDO

<b>1. Introducción .....</b>	<b>11</b>
<b>2. Participación en el proceso de encuestación.....</b>	<b>16</b>
2.1. Participación según la rama de conocimiento.....	17
2.2. Participación por centros.....	20
2.2.1. Escuela Universitaria de Arquitectura.....	21
2.2.2. Escuela Universitaria de Ingenierías Industriales y Civiles .....	22
2.2.3. Escuela Universitaria de Ingeniería Informática.....	23
2.2.4. Escuela Universitaria de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica .....	24
2.2.5. Escuela Universitaria Adscrita de Turismo de Lanzarote .....	25
2.2.6. Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte .....	26
2.2.7. Facultad de Ciencias de la Educación.....	27
2.2.8. Facultad de Ciencias Jurídicas .....	28
2.2.9. Facultad de Ciencias del Mar.....	29
2.2.10. Facultad de Ciencias de la Salud.....	30

2.2.11. Facultad de Ciencias de la Salud - Fuerteventura .....	31
2.2.12. Facultad de Economía, Empresa y Turismo.....	32
2.2.13. Facultad de Filología .....	33
2.2.14. Facultad de Geografía e Historia.....	34
2.2.15. Facultad de Traducción e Interpretación .....	35
2.2.16. Facultad de Veterinaria.....	36
2.2.17. Instituto Universitario para el Desarrollo Tecnológico y la Innovación .....	37
2.2.18. Instituto Universitario de Microelectrónica Aplicada .....	38
2.2.19. Instituto Universitario de Sanidad Animal y Seguridad Alimentaria.....	39
2.2.20. Instituto Universitario de Sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas .....	40
2.3. Participación por titulación (Grados) .....	41
2.3.1. Grado en Administración y Dirección de Empresas .....	42
2.3.2. Grado en Arquitectura.....	43
2.3.3. Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte .....	44
2.3.4. Grado en Ciencias del Mar .....	45
2.3.5. Grado en Derecho.....	46
2.3.6. Grado en Economía.....	47

2.3.7. Grado en Educación Infantil .....	48
2.3.8. Grado en Educación Primaria.....	49
2.3.9. Grado en Educación Social .....	50
2.3.10. Grado en Enfermería .....	51
2.3.11. Grado en Enfermería (Fuerteventura) .....	52
2.3.12. Grado en Fisioterapia .....	53
2.3.13. Grado en Geografía y Ordenación del Territorio.....	54
2.3.14. Grado en Historia .....	55
2.3.15. Grado en Ingeniería Civil .....	56
2.3.16. Grado en Ingeniería en Diseño Industrial y Desarrollo de Productos .....	57
2.3.17. Grado en Ingeniería Eléctrica .....	58
2.3.18. Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática.....	59
2.3.19. Grado en Ingeniería Geomática.....	60
2.3.20. Grado en Ingeniería Informática .....	61
2.3.21. Grado en Ingeniería Mecánica.....	62
2.3.22. Grado en Ingeniería en Organización Industrial .....	63
2.3.23. Grado en Ingeniería Química .....	64

2.3.24. Grado en Ingeniería Química Industrial .....	65
2.3.25. Grado en Ingeniería en Tecnología Naval .....	66
2.3.26. Grado en Ingeniería en Tecnologías de la Telecomunicación .....	67
2.3.27. Grado en Lengua Española y Literaturas Hispánicas.....	68
2.3.28. Grado en Lenguas Modernas.....	69
2.3.29. Grado en Medicina .....	70
2.3.30. Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos .....	71
2.3.31. Grado en Trabajo Social .....	72
2.3.32. Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán.....	73
2.3.33. Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Francés.....	74
2.3.34. Grado en Turismo .....	75
2.3.35. Grado en Turismo (Lanzarote).....	76
2.3.36. Grado en Veterinaria .....	77
2.3.37. Programa doble: Grado en Administración y Dirección de Empresa y Grado en Derecho .....	78
2.3.38. Programa doble: Grado en Ingeniería Informática y Grado en Administración y Dirección de Empresas.....	79
2.3.39. Programa doble: Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán e Inglés-Francés .....	80
2.3.40. Programa doble: Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán y Grado en Turismo .....	81

2.3.41. Programa doble: Grado en Ingeniería en Tecnologías de la Telecomunicación y Grado en Administración y Dirección de Empresas	82
2.3.42. Programa doble: Grado en Ingeniería en Organización Industrial y Grado en Administración y Dirección de Empresas .....	83
2.3.43. Programa doble: Grado en Administración y Dirección de Empresas y Grado en Turismo .....	84
2.4. Participación por titulación (Máster) .....	85
2.4.1. Máster Universitario en Abogacía .....	86
2.4.2. Máster Universitario en Contabilidad, Auditoría y Fiscalidad Empresarial.....	87
2.4.3. Máster Universitario en Cultura Audiovisual y Literaria.....	88
2.4.4. Máster Universitario en Dirección de Empresas y Recursos Humanos.....	89
2.4.5. Máster Universitario en Electrónica y Telecomunicación Aplicadas .....	90
2.4.6. Máster Universitario en Español y su Cultura: Desarrollos Profesionales y Empresariales .....	91
2.4.7. Máster Universitario en Formación del Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas .....	92
2.4.8. Máster Universitario en Gestión del Patrimonio Artístico y Arquitectónico, Museos y Mercado del Arte .....	93
2.4.9. Máster Universitario en Ingeniería de Telecomunicación .....	94
2.4.10. Máster Universitario en Ingeniería Industrial .....	95
2.4.11. Máster Universitario en Intervención y Mediación Familiar, Social y Comunitaria.....	96
2.4.12. Máster Universitario en Marketing y Comercio Internacional .....	97

2.4.13. Máster Universitario en Oceanografía .....	98
2.4.14. Máster Universitario en Patrimonio Histórico, Cultural y Natural .....	99
2.4.15. Máster Universitario en Relaciones Hispano Africanas .....	100
2.4.16. Máster Universitario en Sanidad Animal y Seguridad Alimentaria.....	101
2.4.17. Máster Universitario en Sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas en Ingeniería.....	102
2.4.18. Máster Universitario en Soluciones TIC para Bienestar y Medio Ambiente .....	103
2.4.19. Máster Universitario en Traducción Profesional y Mediación Intercultural.....	104
2.5. Participación por departamentos .....	105
2.5.1. Análisis Económico Aplicado .....	106
2.5.2. Arte, Ciudad y Territorio .....	107
2.5.3. Biología .....	108
2.5.4. Bioquímica y Biología Molecular .....	109
2.5.5. Cartografía y Expresión Gráfica en Ingeniería .....	110
2.5.6. Ciencias Clínicas .....	111
2.5.7. Ciencias Históricas.....	112
2.5.8. Ciencias Jurídicas Básicas .....	113
2.5.9. Ciencias Médicas y Quirúrgicas.....	114

2.5.10. Construcción Arquitectónica .....	115
2.5.11. Derecho Público .....	116
2.5.12. Didácticas Específicas .....	117
2.5.13. Economía Financiera y Contabilidad .....	118
2.5.14. Economía y Dirección de Empresas .....	119
2.5.15. Educación.....	120
2.5.16. Educación Física .....	121
2.5.17. Enfermería .....	122
2.5.18. Expresión Gráfica y Proyectos Arquitectónicos .....	123
2.5.19. Filología Hispánica Clásica y de Estudios Árabes y Orientales .....	124
2.5.20. Filología Moderna, Traducción e Interpretación .....	125
2.5.21. Física .....	126
2.5.22. Geografía.....	127
2.5.23. Informática y Sistemas.....	128
2.5.24. Ingeniería Civil .....	129
2.5.25. Ingeniería de Procesos .....	130
2.5.26. Ingeniería Eléctrica.....	131



2.5.27. Ingeniería Electrónica y Automática .....	132
2.5.28. Ingeniería Mecánica .....	133
2.5.29. Ingeniería Telemática.....	134
2.5.30. Matemáticas .....	135
2.5.31. Métodos Cuantitativos en Economía y Gestión .....	136
2.5.32. Morfología.....	137
2.5.33. Patología Animal, Producción Animal y Ciencia y Tecnología de los Alimentos.....	138
2.5.34. Psicología, Sociología y Trabajo Social .....	139
2.5.35. Química .....	140
2.5.36. Señales y Comunicaciones.....	141
<b>3. Satisfacción .....</b>	<b>142</b>
3.1. Ramas .....	142
3.2. Centros .....	145
3.3. Titulaciones (Grados) .....	148
3.4. Titulaciones (Másteres Universitarios).....	152
3.5. Departamentos.....	156

ANEXOS .....	160
Anexo 1 - Encuestas .....	161
Anexo 2 - Evidencias del plan de difusión .....	164

## 1. Introducción

En abril de 2007, la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA), en colaboración con las Agencias de Evaluación de las Comunidades Autónomas, entre las que figuraba la Agencia Canaria de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ACECAU), actualmente denominada Agencia Canaria de Calidad Universitaria y Evaluación Educativa (ACCUEE), lanzó la primera convocatoria del Programa de apoyo a la evaluación de la calidad docente del profesorado universitario (DOCENTIA) en la que participaron 64 universidades españolas, entre ellas la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (ULPGC). A través de este programa se ofrecía a las universidades un modelo y unos procedimientos para garantizar la calidad de la docencia del profesorado universitario y favorecer su desarrollo y reconocimiento.

En este contexto, la ULPGC diseñó su propio modelo DOCENTIA-ULPGC, cuyo Manual de Procedimiento ha sido modificado en diversas ocasiones y aprobado por el Consejo de Gobierno en sesión del 3 de octubre de 2019.

El programa DOCENTIA-ULPGC es, por tanto, un procedimiento para la valoración de la calidad docente del profesorado que imparte docencia en la ULPGC, cuyo modelo contempla la evaluación de las siguientes dimensiones:

- Planificación de la docencia
- Desarrollo de la enseñanza
- Resultados

Cada una de las tres dimensiones se subdivide en *subdimensiones* que incluyen diversos *elementos* que se valoran a través de *indicadores*:

Dimensiones y Subdimensiones	Elementos
<b>1. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA</b>	
1.1. Organización y coordinación docentes	1.1.1. Modalidades de organización
	1.1.2. Coordinación con otras actuaciones docentes
1.2. Planificación de la enseñanza y del aprendizaje	1.2.1. Resultados de aprendizaje previstos
	1.2.2. Actividades de aprendizaje previstas
	1.2.3. Criterios y métodos de evaluación
	1.2.4. Materiales y recursos para la docencia
<b>2. DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>	
2.1. Desarrollo de la enseñanza y evaluación del aprendizaje	2.1.1. Actividades de enseñanza y aprendizaje realizadas
	2.1.2. Procedimientos de evaluación aplicados
<b>3. RESULTADOS</b>	
3.1. Resultados en términos de objetivos formativos	3.1.1. Objetivos formativos
3.2. Revisión y mejora de la actividad docente	3.2.1. Revisión, formación e innovación

En este modelo participan diferentes fuentes de información: el profesorado que solicita ser valorado, los/las responsables académicos/as que son los centros en los que imparte docencia el profesorado y el departamento al que está adscrito, y el estudiantado que ha recibido la docencia. La satisfacción de este último grupo, el de los/las estudiantes, se mide mediante encuestas (ver Anexo 1 - Encuestas) que se cumplimentan de forma presencial en el aula desde el curso académico 2011/2012.

En este sentido, el Gabinete de Evaluación Institucional (GEI), adscrito al Vicerrectorado con competencias en materias de calidad, tiene encomendada entre sus funciones la valoración de la satisfacción del estudiantado con la calidad docente del profesorado de esta Universidad, cuya medición se encuentra descrita en el programa DOCENTIA-ULPGC. Los resultados de esta valoración global deben permitir detectar tanto las fortalezas como las debilidades de la actividad de los/las docentes en las aulas de cara a definir propuestas de mejora que contribuyan a la calidad de la docencia.

En el primer semestre del curso académico 2019/2020, se valoraron aquellas asignaturas que se impartieron en ese periodo; como paso previo a la distribución de las encuestas, se lanzó una campaña de información y divulgación de la convocatoria de la evaluación de la actividad docente con el fin de fomentar la participación del estudiantado en la valoración de la calidad de la actividad de los/las docentes de la ULPGC, y se utilizó, como método de difusión de la información, la publicación de carteles en los centros de la ULPGC, así como la divulgación del comienzo del periodo de valoración por los vicedecanos/as y subdirectores/as de calidad (ver Anexo 2 - Evidencias del plan de difusión). La convocatoria también ha sido difundida por el Vicerrectorado con competencias en comunicación a través de la página web institucional y a través de las redes sociales de la ULPGC.

El presente informe de participación pretende ser un recurso documental a disposición de toda persona interesada en consultar los resultados de participación y de satisfacción correspondientes únicamente al primer semestre del curso académico 2019/2020. En el segundo semestre no se pudo realizar el proceso de encuestación debido a la pandemia de la COVID-19.

Además, la ULPGC difunde las anteriores ediciones de este informe, desde el curso 2008/2009, a través de la web del área de calidad. Se pueden consultar en el siguiente enlace: <https://calidad.ulpgc.es/index.php/m-valdoc/m-cerdoc>

La ULPGC considera un privilegio servir a la sociedad y una obligación responder ante ella, contribuyendo a su desarrollo y bienestar ambiental, cultural, económico y social (artículo 5.a. de los Estatutos de la ULPGC<sup>1</sup>). Por ello, para facilitar el acceso a los datos de satisfacción globales de los últimos cursos (por rama, centro y departamento), se difunden en la web de transparencia:

<https://www2.ulpgc.es/index.php?pagina=transparencia&ver=satisf>

Para facilitar la comprensión de estos procesos de medición de la satisfacción y otros vinculados a la gestión de la calidad en la ULPGC, se difunden folletos de ayuda en la siguiente página web: [https://calidad.ulpgc.es/otros\\_docayuda](https://calidad.ulpgc.es/otros_docayuda)

---

<sup>1</sup> Enlace a los Estatutos de la ULPGC:

[https://www2.ulpgc.es/hege/almacen/download/7121/7121558/estatutos\\_ulpgc\\_texto\\_final\\_con\\_modificaciones\\_del\\_gobierno\\_de\\_canarias\\_del\\_boc\\_18\\_noviembre\\_2016.pdf](https://www2.ulpgc.es/hege/almacen/download/7121/7121558/estatutos_ulpgc_texto_final_con_modificaciones_del_gobierno_de_canarias_del_boc_18_noviembre_2016.pdf)

Preguntas frecuentes (FAQ) del estudiantado respecto a las encuestas de satisfacción con la calidad docente:

[https://calidad.ulpgc.es/sites/default/files/documentos/faq\\_evadoc\\_julio\\_2019\\_estudiantes.pdf](https://calidad.ulpgc.es/sites/default/files/documentos/faq_evadoc_julio_2019_estudiantes.pdf)

Preguntas frecuentes (FAQ) del profesorado respecto a las encuestas de satisfacción con la calidad docente.

[https://calidad.ulpgc.es/sites/default/files/documentos/faq\\_evadoc\\_julio\\_2019\\_docentes.pdf](https://calidad.ulpgc.es/sites/default/files/documentos/faq_evadoc_julio_2019_docentes.pdf)

## 2. Participación en el proceso de encuestación

En el primer semestre del curso 2019/2020 se cumplimentaron un total de 36.647 cuestionarios siendo evaluados el 66,87% del profesorado de la ULPGC y un 65,07% de las asignaturas impartidas en dicho semestre, tanto teóricas como prácticas (ver Tabla 1).

Hay que tener en cuenta que las asignaturas de doctorado, las de prácticas en laboratorios, los trabajos de fin de títulos y de prácticas externas, así como las asignaturas en extinción sin docencia presencial, no son valoradas dentro del procedimiento de encuestación. Por lo tanto, los resultados reflejados en este informe no contienen datos de dichas asignaturas.

Tabla 1: participación del curso académico 2019/2020 - primer semestre

ENCUESTAS DEL ESTUDIANTADO CON LA CALIDAD DOCENTE - CURSO ACADÉMICO 2019/2020		
Número total de cuestionarios cumplimentados - Primer semestre		
36.647		
Docentes		
Docentes a evaluar	Docentes evaluados/as	
Población	N	%
1.443	965	66,87%
Asignaturas		
Asignaturas a evaluar	Asignaturas evaluadas	
Población	N	%
1.300	846	65,07%



Los datos globales del primer semestre del curso académico 2019/2020 se pueden resumir de la siguiente manera: fueron evaluados 20 centros de la ULPGC, obteniendo un total de 36.647 cuestionarios del estudiantado perteneciente a 62 titulaciones. El profesorado cuya calidad docente fue evaluada (965 en total) pertenece a los 36 departamentos de las 5 grandes ramas de conocimiento según el R.D. 1393/2007 (Arte y Humanidades, Ciencias, Ciencias de la Salud, Ciencias Sociales y Jurídicas, Ingeniería y Arquitectura) (ver Tabla 2).

Tabla 2: participación global (ramas, centros, titulaciones y departamentos)

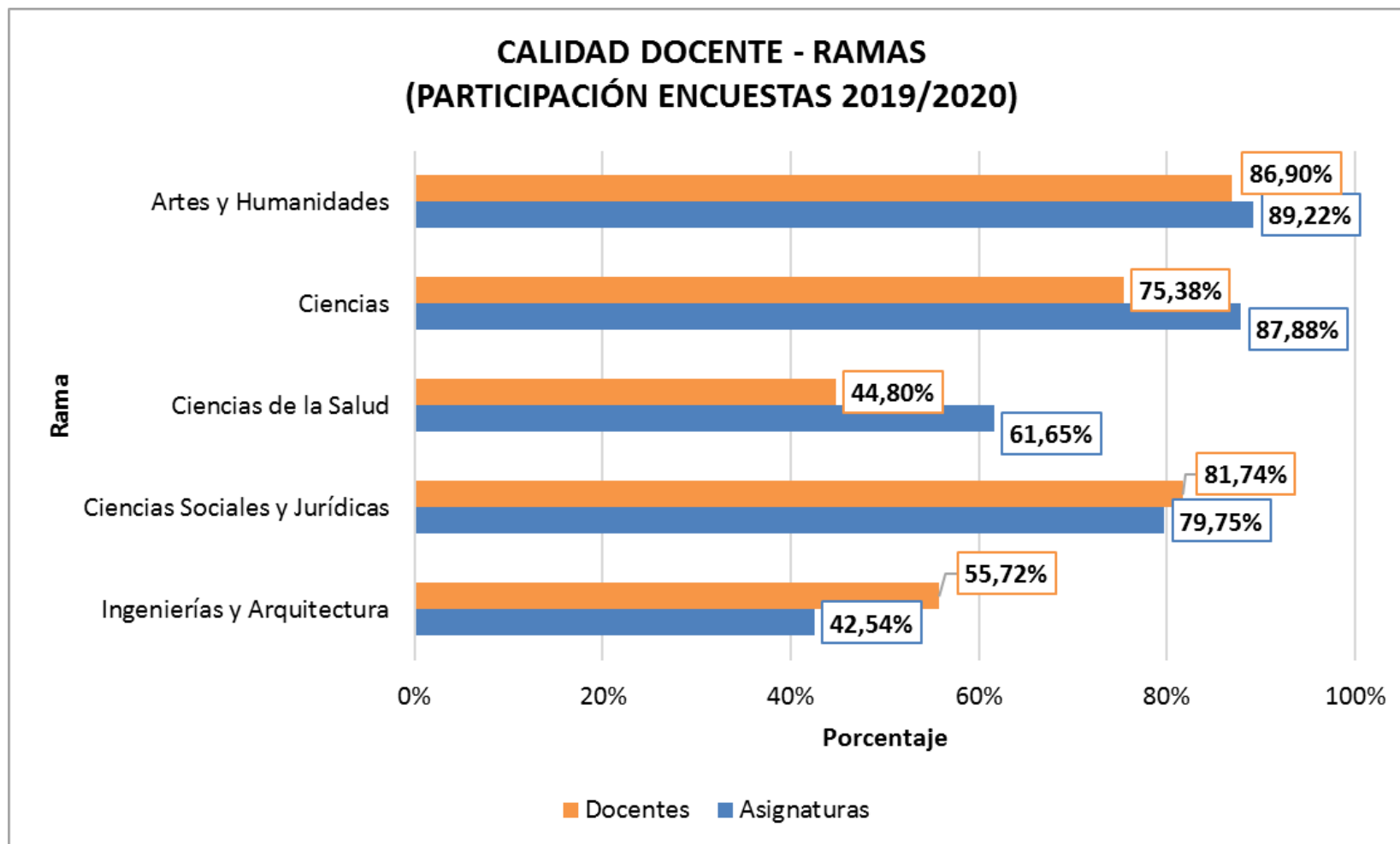
ENCUESTAS DEL ESTUDIANTADO CON LA CALIDAD DOCENTE - CURSO ACADÉMICO 2019/2020			
Datos	N	Evaluados	%
Ramas	5	5	100%
Centros	22	20	90,91%
Titulaciones	67	62	92,54%
Departamentos	36	36	100%

### 2.1. Participación según la rama de conocimiento

A continuación, se pueden observar los porcentajes de docentes evaluados/as y de asignaturas evaluadas clasificados según la rama de conocimiento. La rama que obtuvo un mayor porcentaje de docentes evaluados/as fue Artes y Humanidades con un 86,90%, mientras que la rama que obtuvo un mayor porcentaje de asignaturas evaluadas fue también Artes y Humanidades con un 89,22%. Por otro lado, el porcentaje más bajo de docentes evaluados/as fue el de la rama de Ciencias de la Salud con un 44,80%. Respecto a las asignaturas evaluadas, el menor porcentaje lo obtiene la rama Ingenierías y Arquitectura con un 42,54% (ver Tabla 3).

Tabla 3: participación según la rama de conocimiento

ENCUESTAS DEL ESTUDIANTADO CON LA CALIDAD DOCENTE - CURSO ACADÉMICO 2019/2020					
<b>Artes y Humanidades</b>					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
168	146	86,90%	232	207	89,22%
<b>Ciencias</b>					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
65	49	75,38%	33	29	87,88%
<b>Ciencias de la Salud</b>					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
404	181	44,80%	133	82	61,65%
<b>Ciencias Sociales y Jurídicas</b>					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
493	403	81,74%	400	319	79,75%
<b>Ingenierías y Arquitectura</b>					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
481	268	55,72%	489	208	42,54%



Gráfica 1: resultados por rama de conocimiento

## 2.2. Participación por centros

Los centros que han obtenido el porcentaje máximo de docentes evaluados han sido el Instituto Universitario de Microelectrónica Aplicable y el Instituto Universitario para el Desarrollo Tecnológico y la Innovación con un 100%, seguidos de la Facultad de Filología con un 95,65%, la Escuela Universitaria Adscrita de Turismo de Lanzarote con un 94,44% y la Facultad de Traducción e Interpretación con un 90,63%.

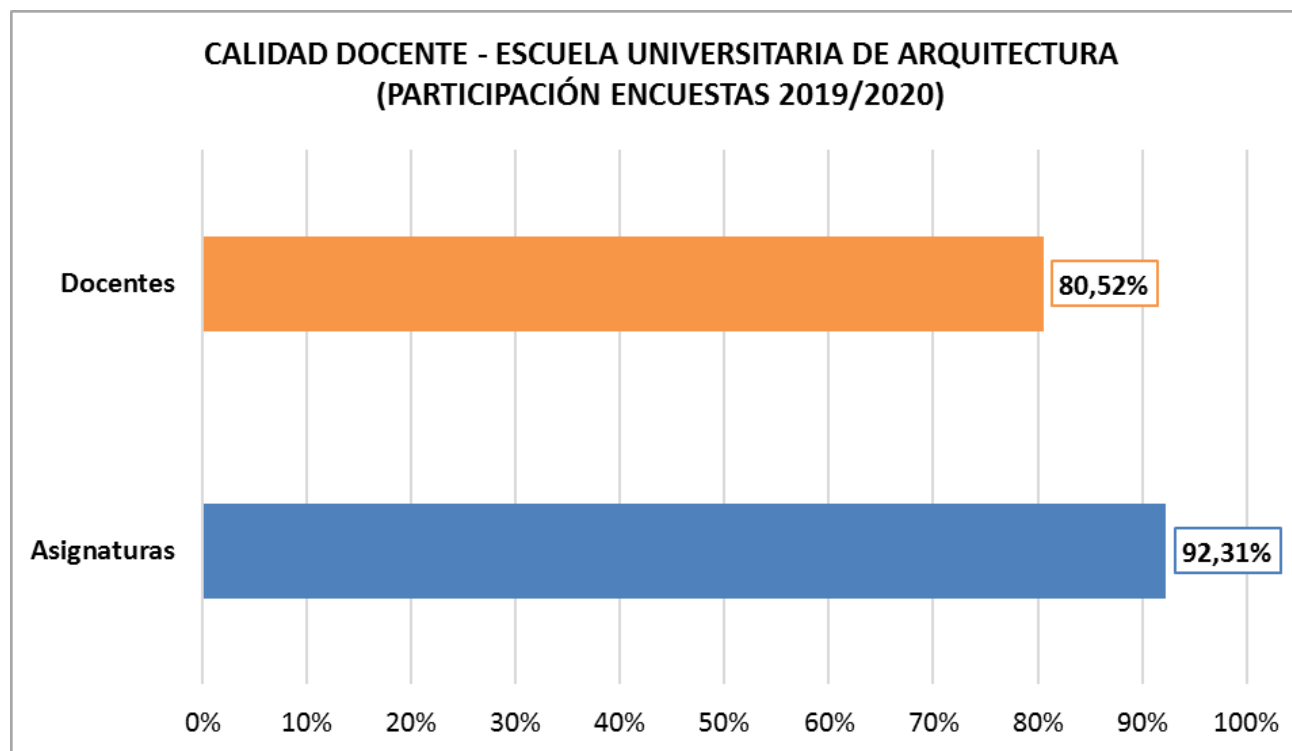
Respecto a los mejores porcentajes de asignaturas evaluadas, la Escuela Universitaria Adscrita de Turismo de Lanzarote, el Instituto Universitario de Microelectrónica Aplicada y el Instituto Universitario para el Desarrollo Tecnológico y la Innovación obtuvieron el porcentaje máximo de un 100%, seguidos de la Facultad de Traducción e Interpretación con un 97,09%, la Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte con un 96,15% y la Facultad de Veterinaria con un 95,65%.

Por otro lado, los porcentajes más bajos de docentes evaluados/as han sido la Escuela de Ingenierías Industriales y Civiles con un 38,67% y la Escuela de Ingeniería Informática con un 24,03%; en relación con el porcentaje más bajo de asignaturas evaluadas, el menor porcentaje lo obtiene la Escuela de Ingeniería Informática con un 20%.

### 2.2.1. Escuela Universitaria de Arquitectura

Tabla 4: participación en la Escuela Universitaria de Arquitectura

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
77	62	80,52%	39	36	92,31%

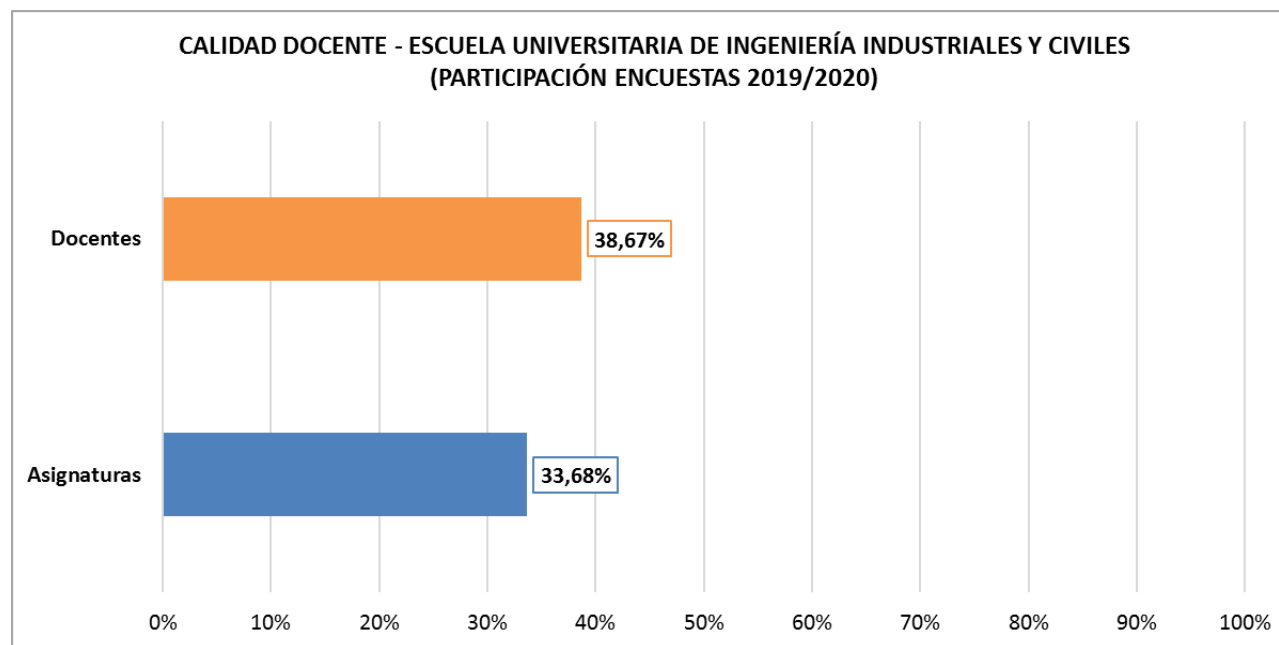


Gráfica 2: participación en la Escuela Universitaria de Arquitectura

## 2.2.2. Escuela Universitaria de Ingenierías Industriales y Civiles

Tabla 5: participación en la Escuela Universitaria de Ingeniería Industriales y Civiles

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
256	99	38,67%	285	96	33,68%

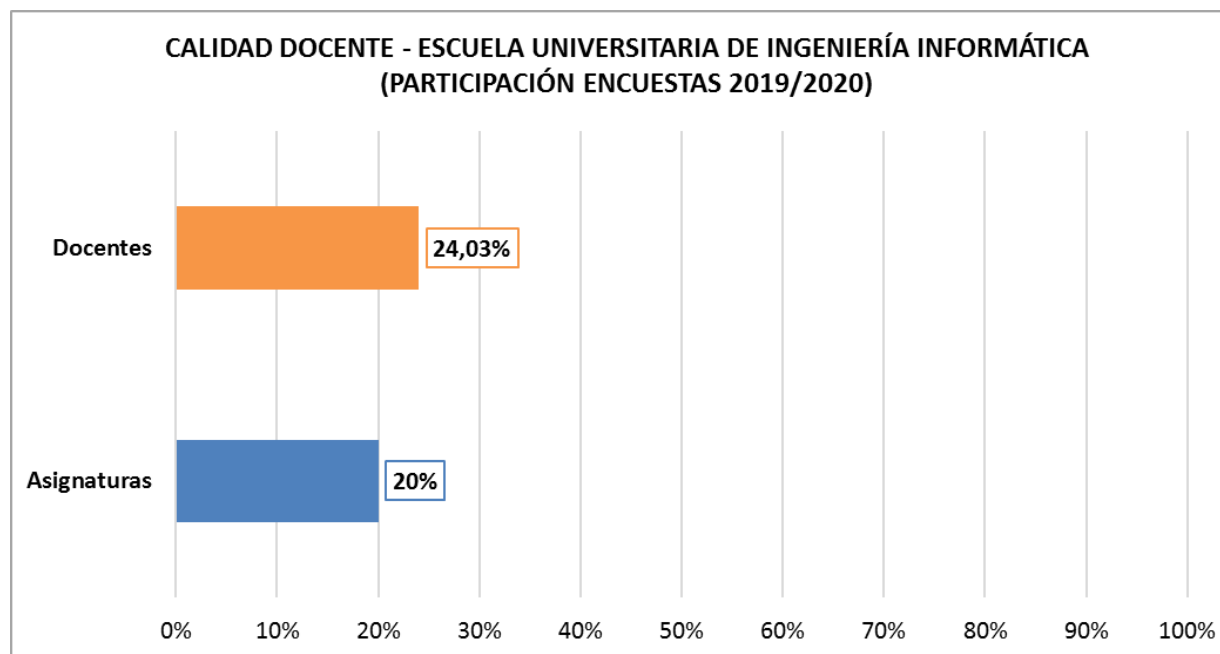


Gráfica 3: participación en la Escuela Universitaria de Ingeniería Industriales y Civiles

### 2.2.3. Escuela Universitaria de Ingeniería Informática

Tabla 6: participación en la Escuela Universitaria de Ingeniería Informática

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
129	31	24,03%	85	17	20%

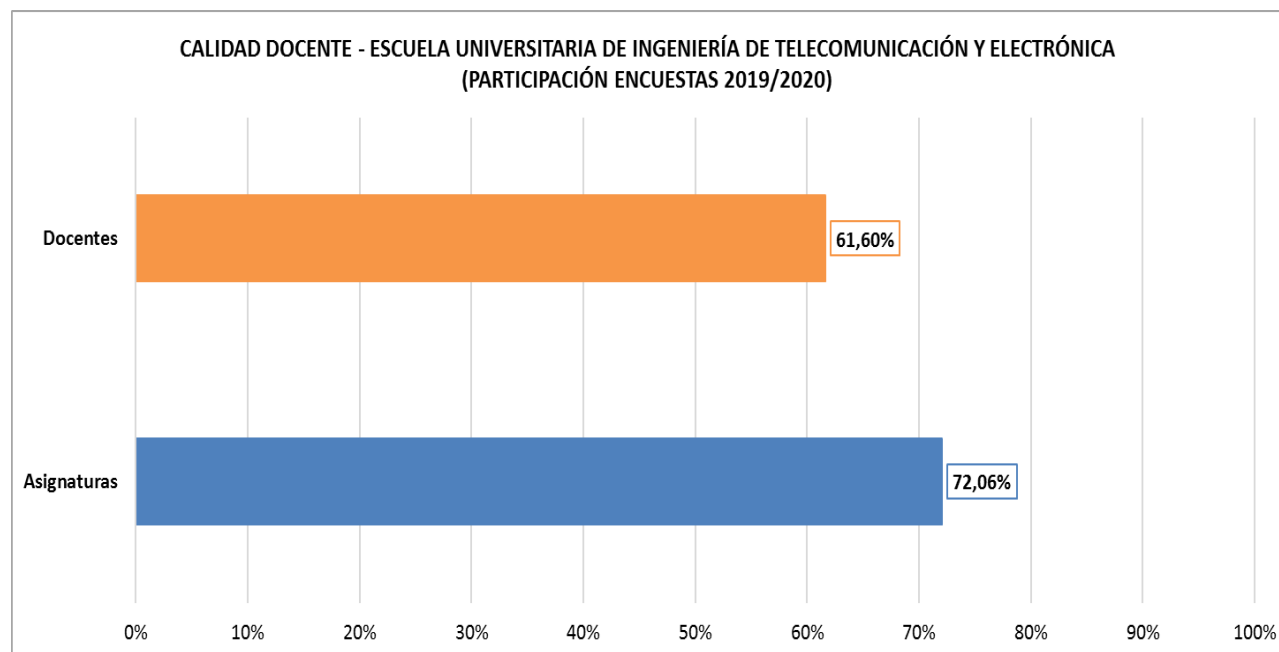


Gráfica 4: participación en la Escuela Universitaria de Ingeniería Informática

## 2.2.4. Escuela Universitaria de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica

Tabla 7: participación en la Escuela Universitaria de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
125	77	61,60%	68	49	72,06%



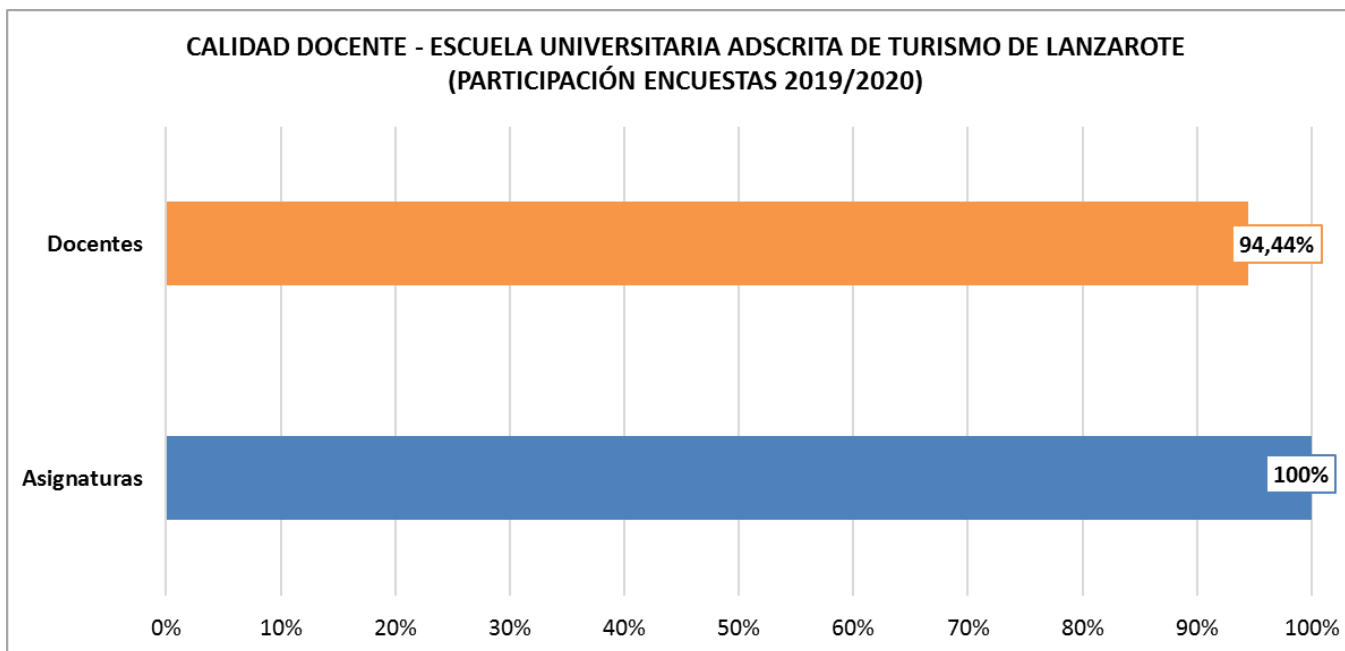
Gráfica 5: participación en la Escuela Universitaria de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica



## 2.2.5. Escuela Universitaria Adscrita de Turismo de Lanzarote

Tabla 8: participación en la Escuela Universitaria Adscrita de Turismo (Lanzarote)

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
18	17	94,44%	20	20	100%

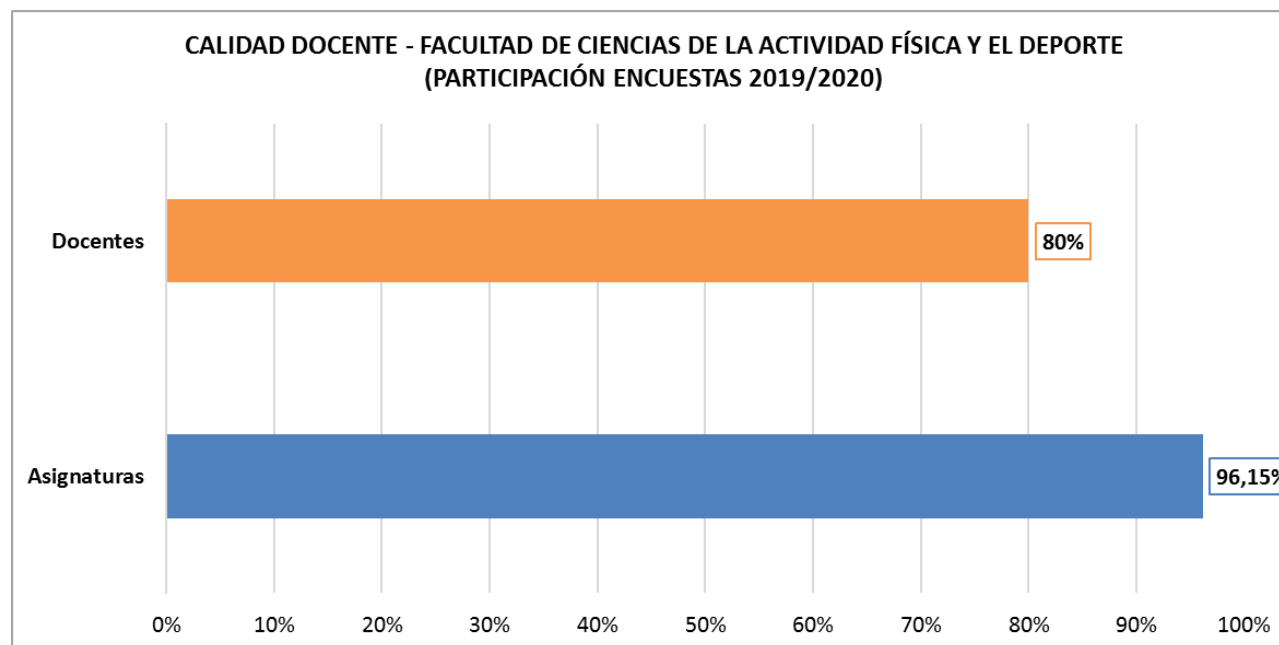


Gráfica 6: participación en la Escuela Universitaria Adscrita de Turismo (Lanzarote)

## 2.2.6. Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte

Tabla 9: participación en la Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
30	24	80%	26	25	96,15%

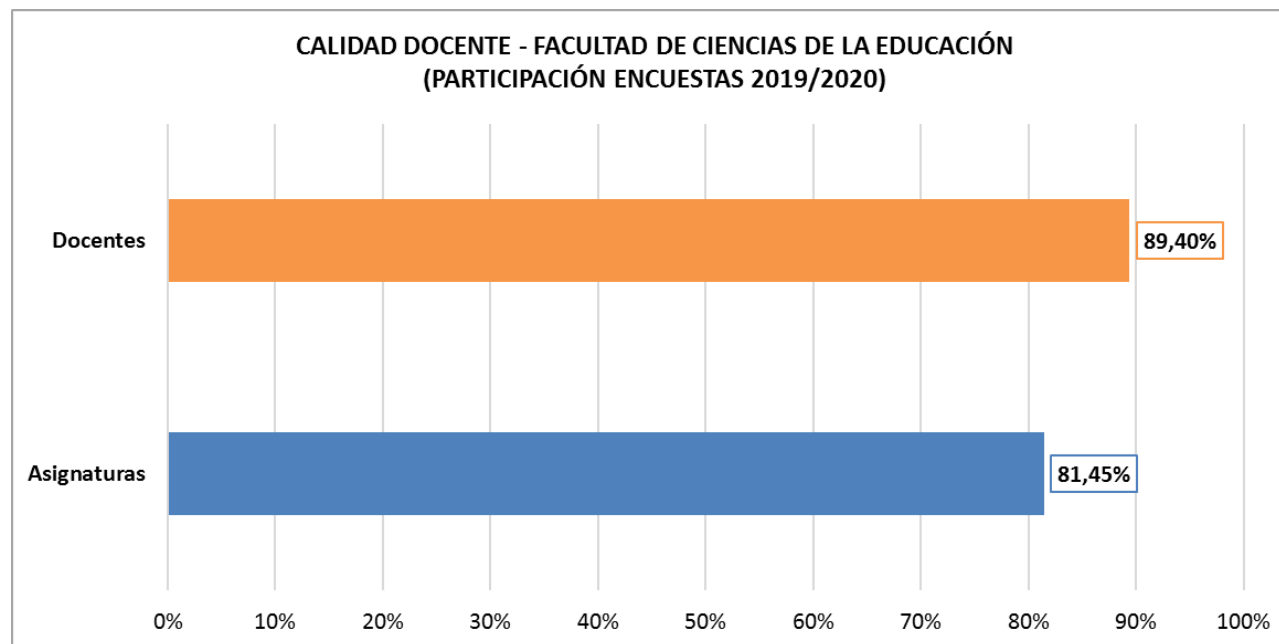


Gráfica 7: participación en la Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte

## 2.2.7. Facultad de Ciencias de la Educación

Tabla 10: participación en la Facultad de Ciencias de la Educación

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
151	135	89,40%	124	101	81,45%

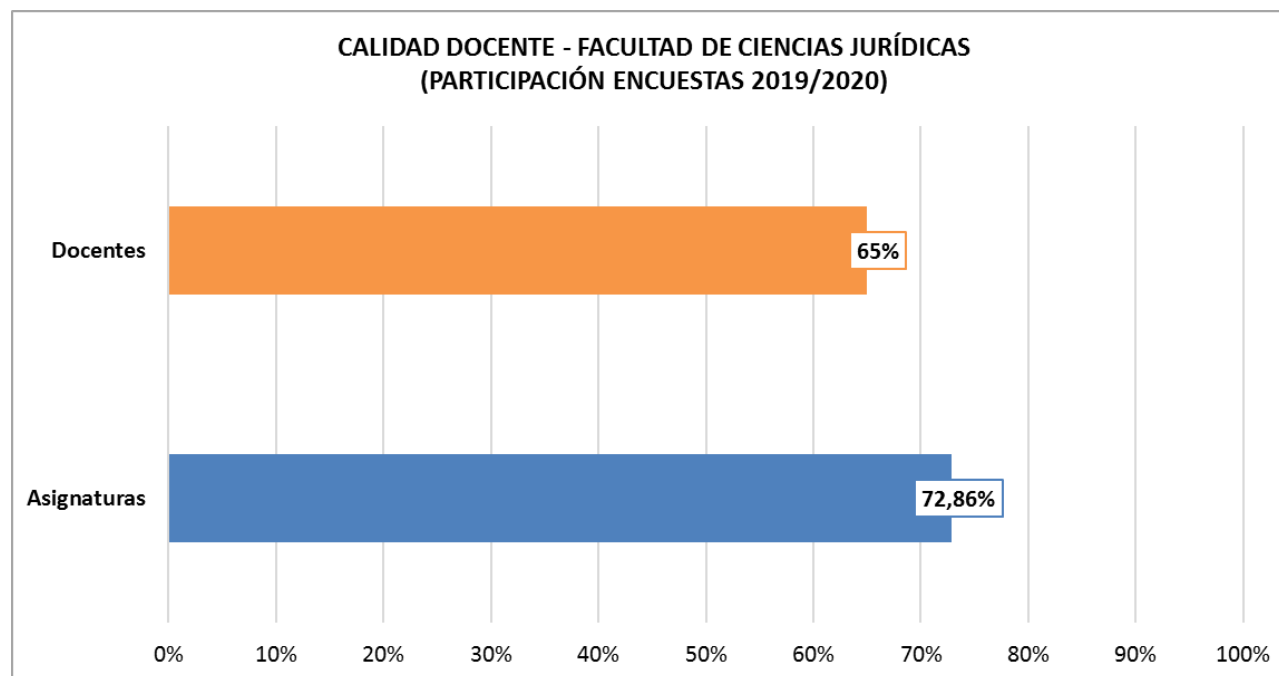


Gráfica 8: participación en la Facultad de Ciencias de la Educación

## 2.2.8. Facultad de Ciencias Jurídicas

Tabla 11: participación en la Facultad de Ciencias Jurídicas

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
140	91	65%	70	51	72,86%

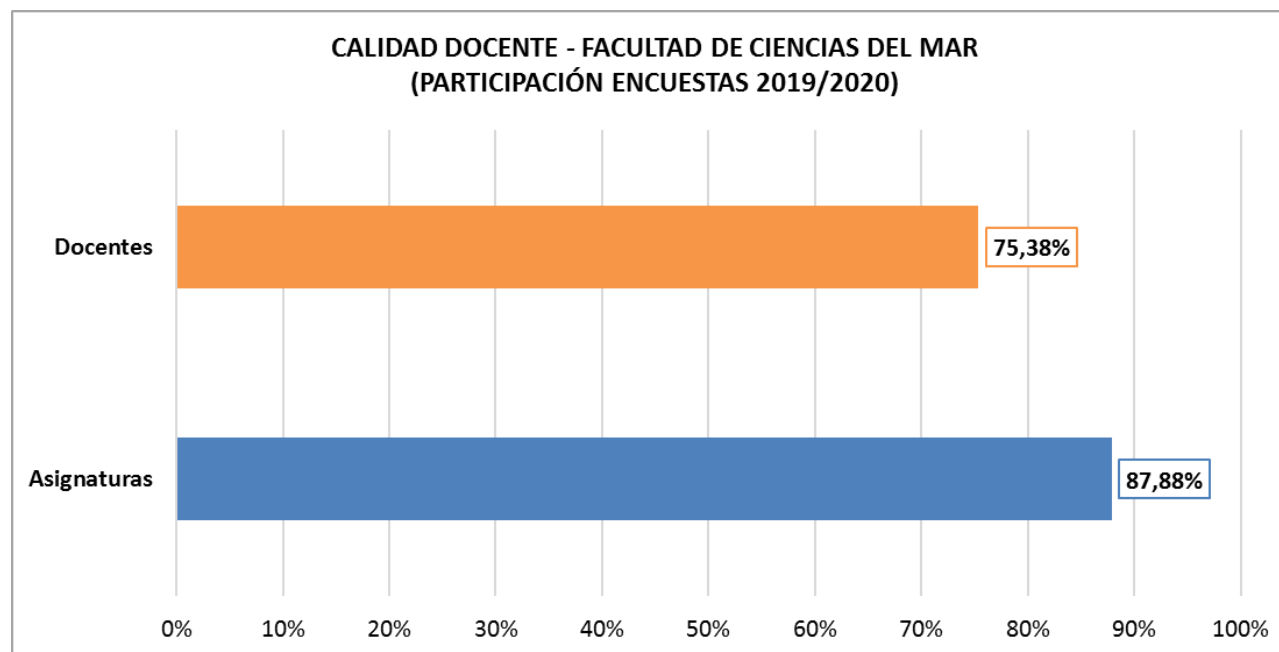


Gráfica 9: participación en la Facultad de Ciencias Jurídicas

## 2.2.9. Facultad de Ciencias del Mar

Tabla 12: participación en la Facultad de Ciencias del Mar

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
65	49	75,38%	33	29	87,88%

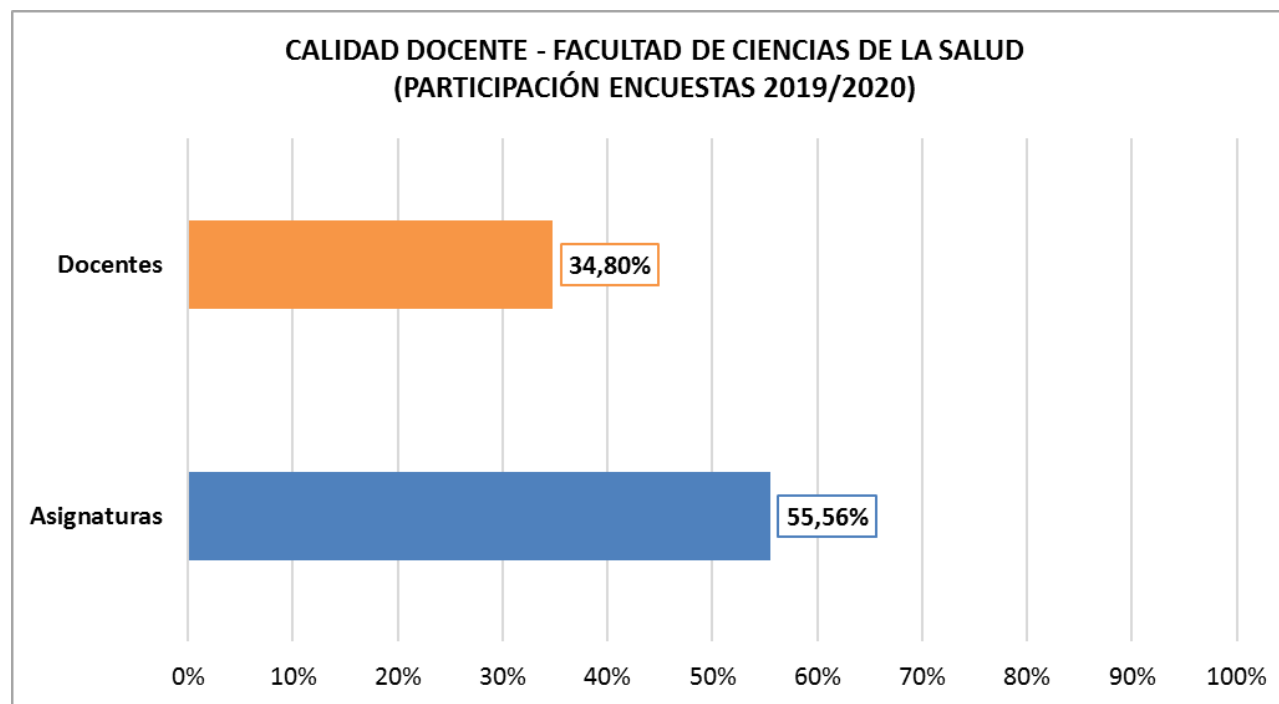


Gráfica 10: participación en la Facultad de Ciencias del Mar

## 2.2.10. Facultad de Ciencias de la Salud

Tabla 13: participación en la Facultad de Ciencias de la Salud

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
250	87	34,80%	72	40	55,56%

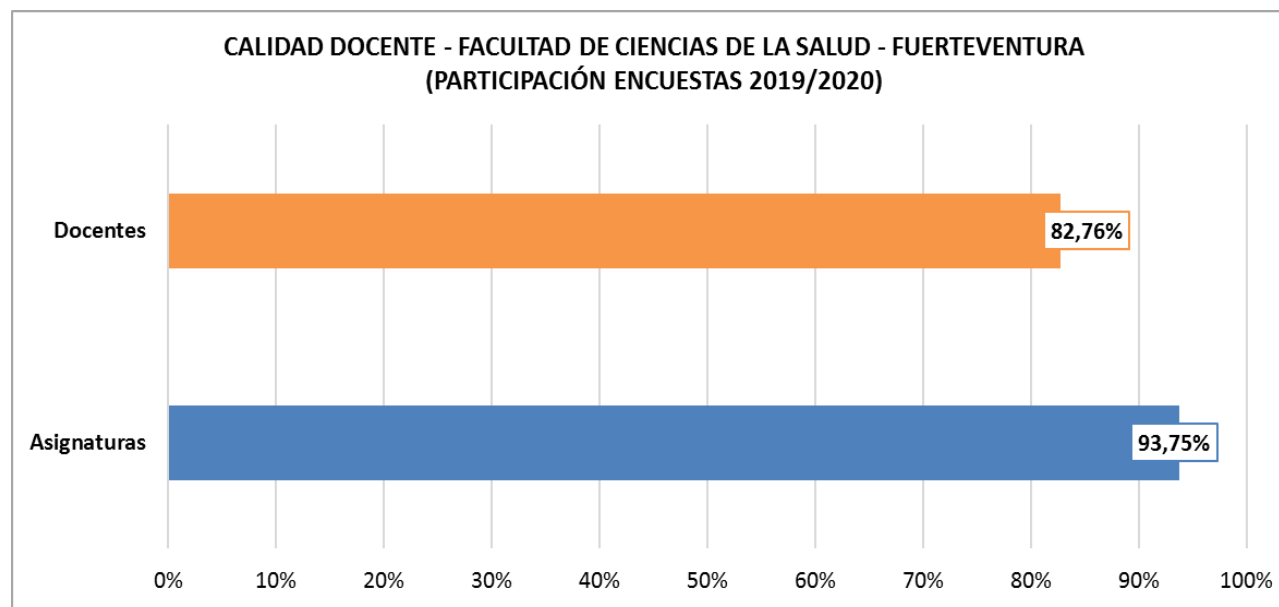


Gráfica 11: participación en la Facultad de Ciencias de la Salud

### 2.2.11. Facultad de Ciencias de la Salud - Fuerteventura

Tabla 14: participación en la Facultad de Ciencias de la Salud (Fuerteventura)

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
29	24	82,76%	16	15	93,75%

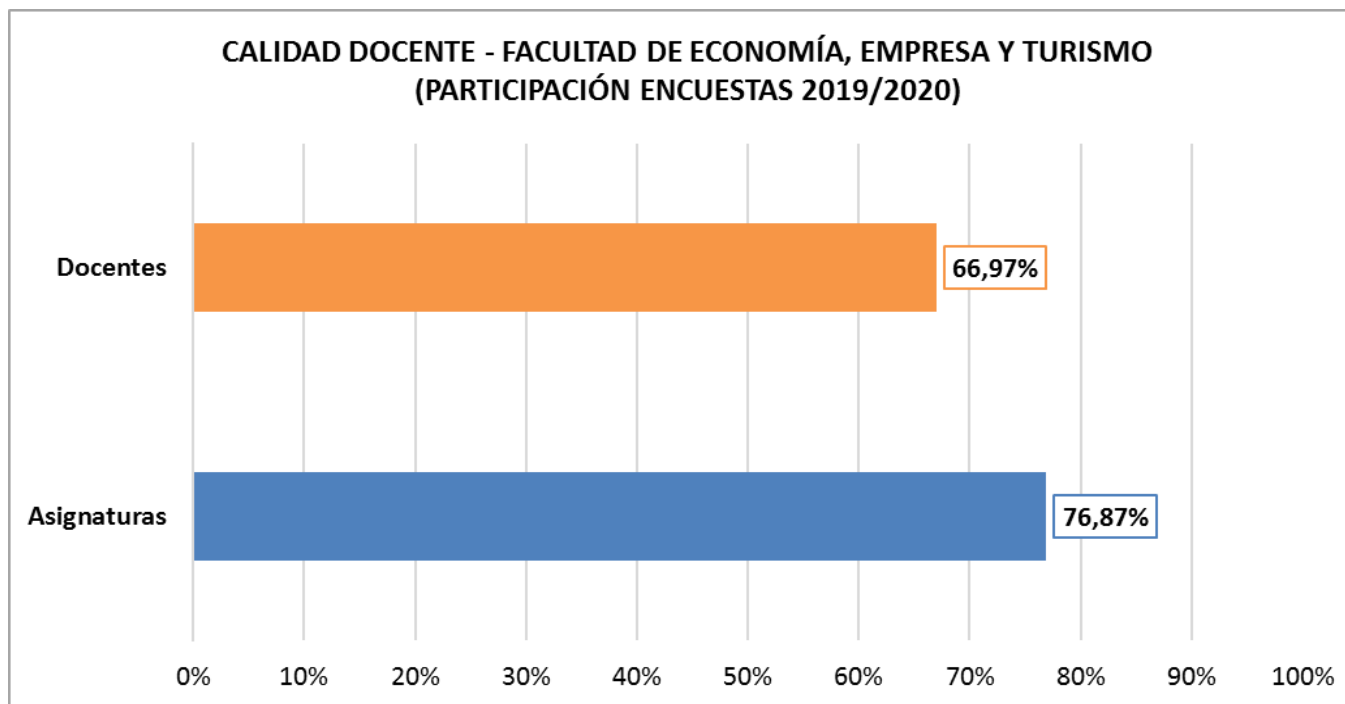


Gráfica 12: participación en la Facultad de Ciencias de la Salud (Fuerteventura)

## 2.2.12. Facultad de Economía, Empresa y Turismo

Tabla 15: participación en la Facultad de Economía Empresa y Turismo

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
218	146	66,97%	134	103	76,87%



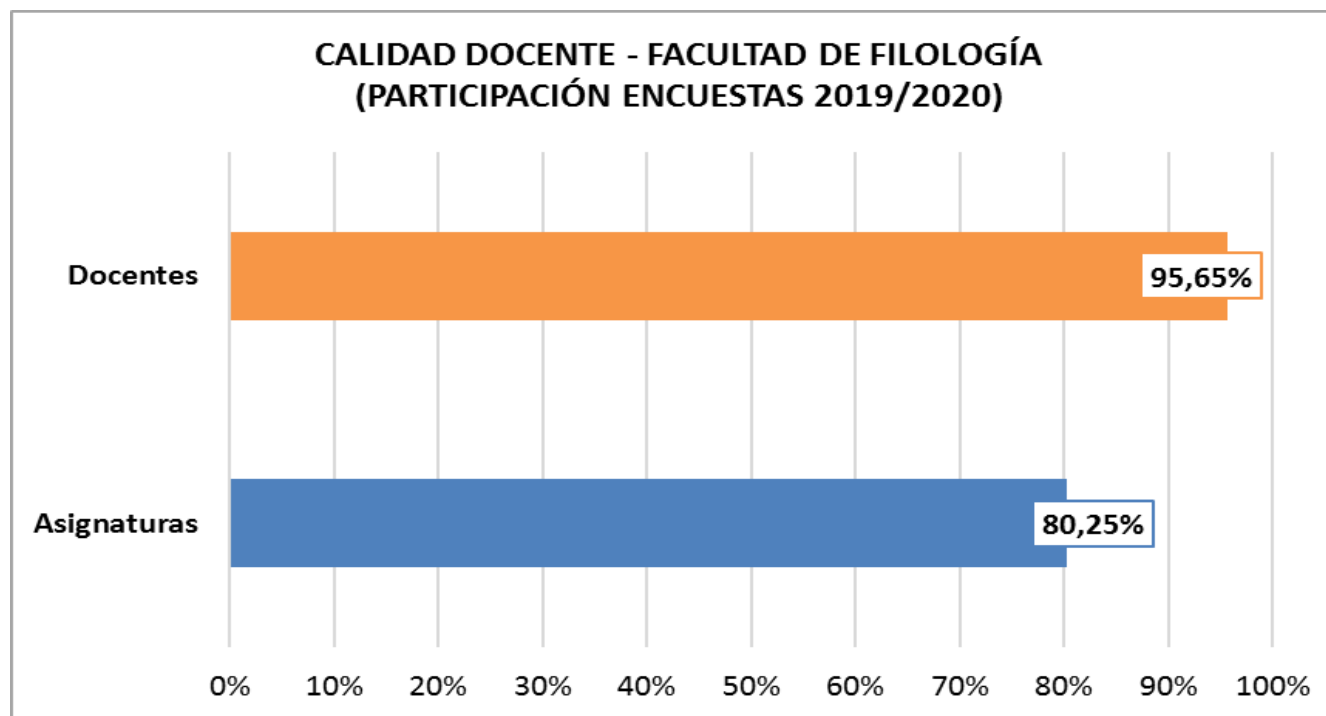
Gráfica 13: participación en la Facultad de Economía Empresa y Turismo



### 2.2.13. Facultad de Filología

Tabla 16: participación en la Facultad de Filología

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
69	66	95,65%	81	65	80,25%

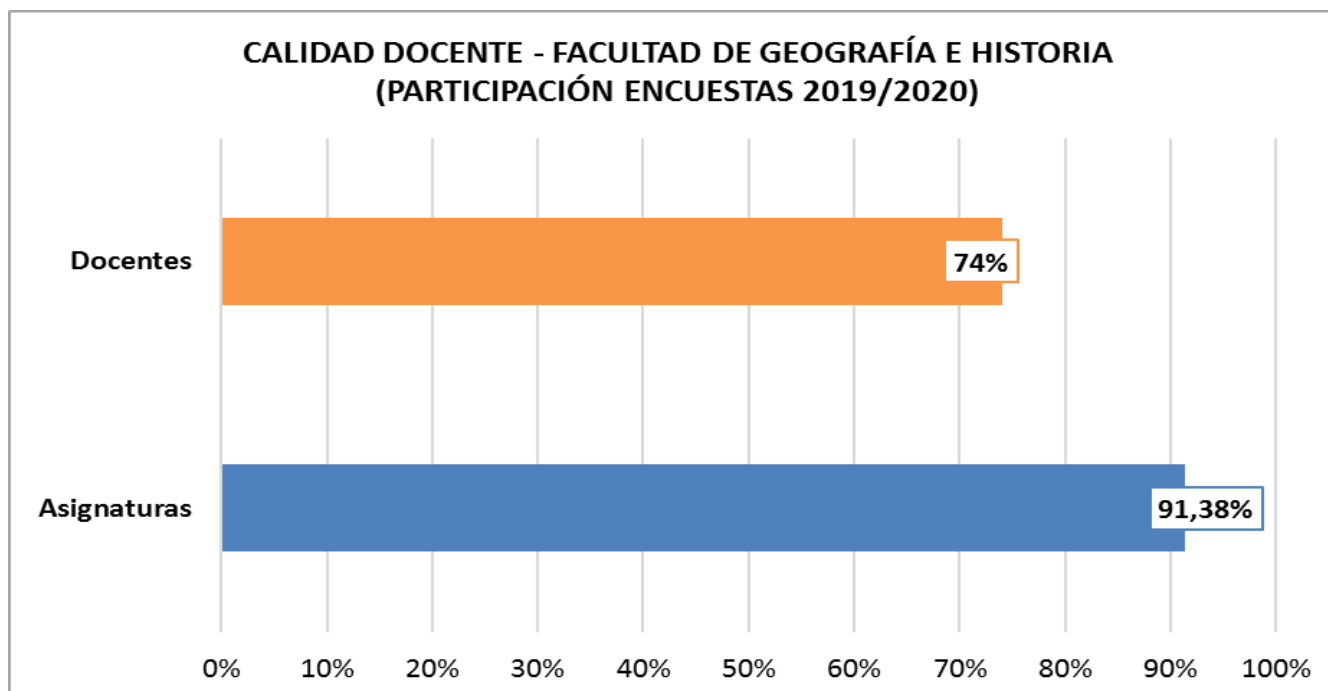


Gráfica 14: participación en la Facultad de Filología

## 2.2.14. Facultad de Geografía e Historia

Tabla 17: participación en la Facultad de Geografía e Historia

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
50	37	74%	58	53	91,38%

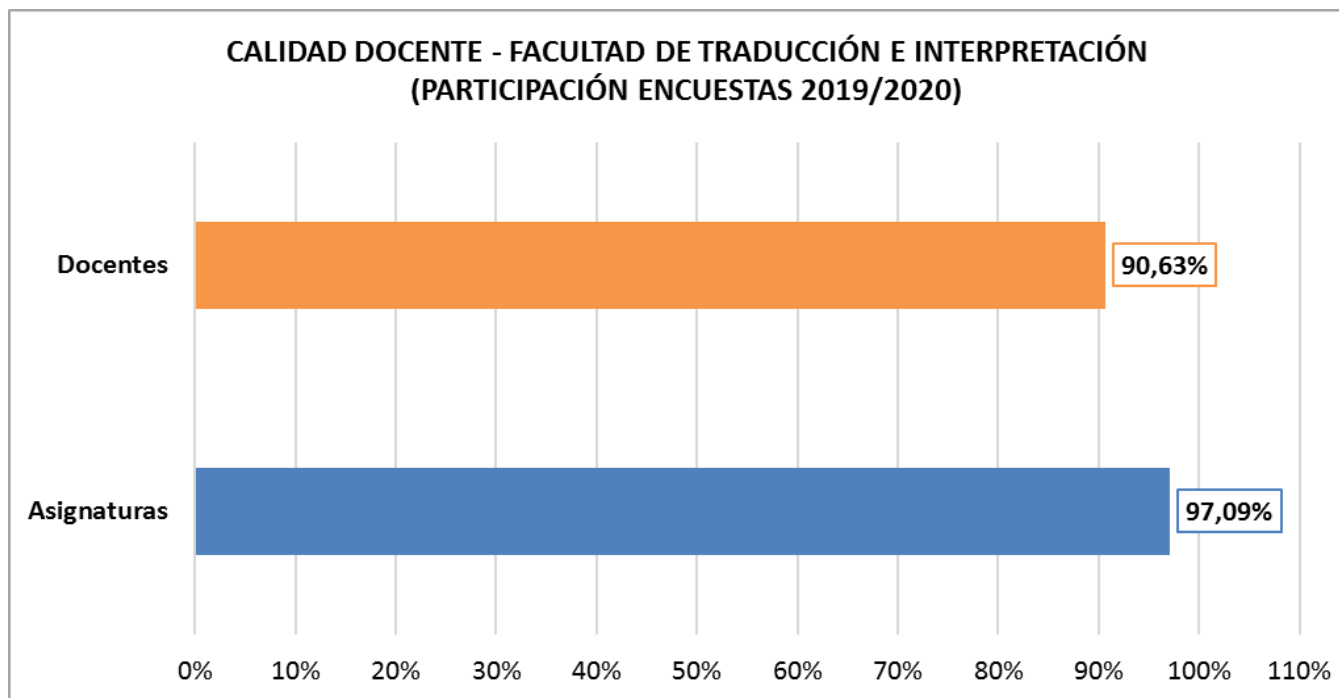


Gráfica 15: participación en la Facultad de Geografía e Historia

## 2.2.15. Facultad de Traducción e Interpretación

Tabla 18: participación en la Facultad de Traducción e Interpretación

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
64	58	90,63%	103	100	97,09%

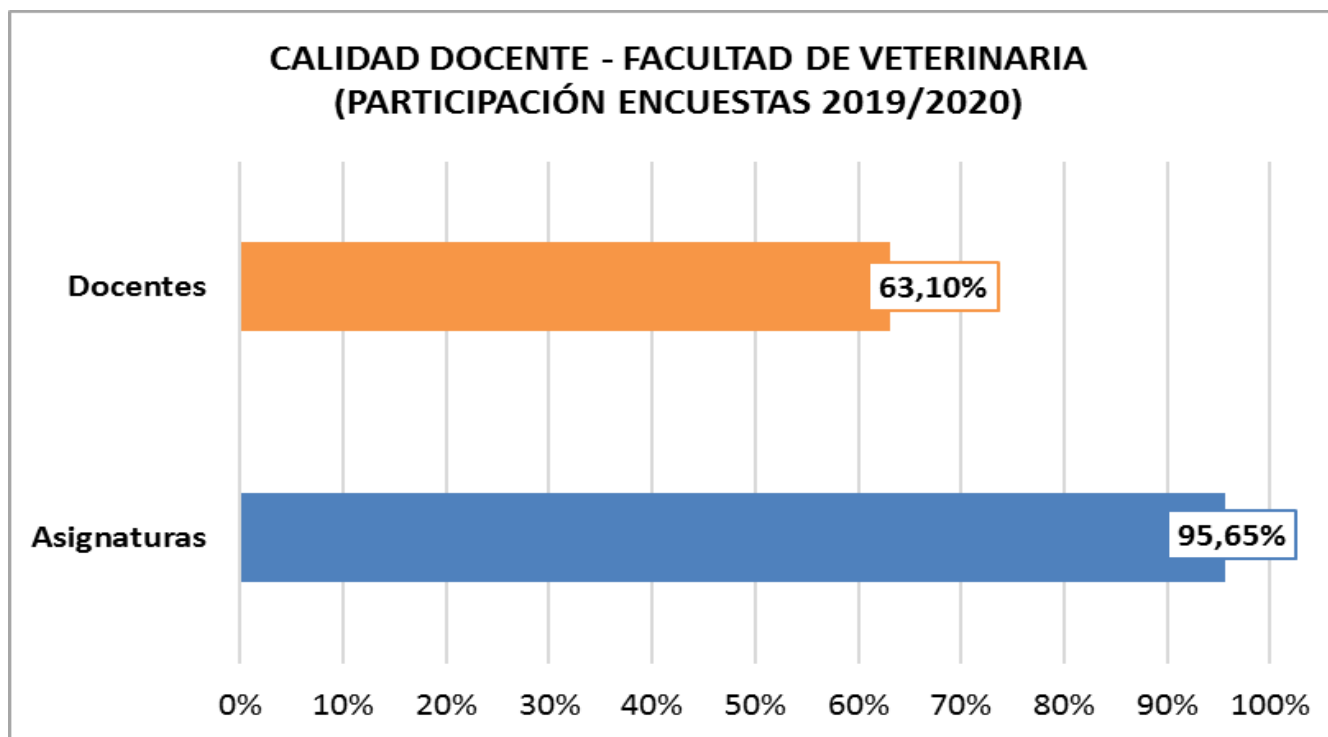


Gráfica 16: participación en la Facultad de Traducción e Interpretación

## 2.2.16. Facultad de Veterinaria

Tabla 19: participación en la Facultad de Veterinaria

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
84	53	63,10%	23	22	95,65%

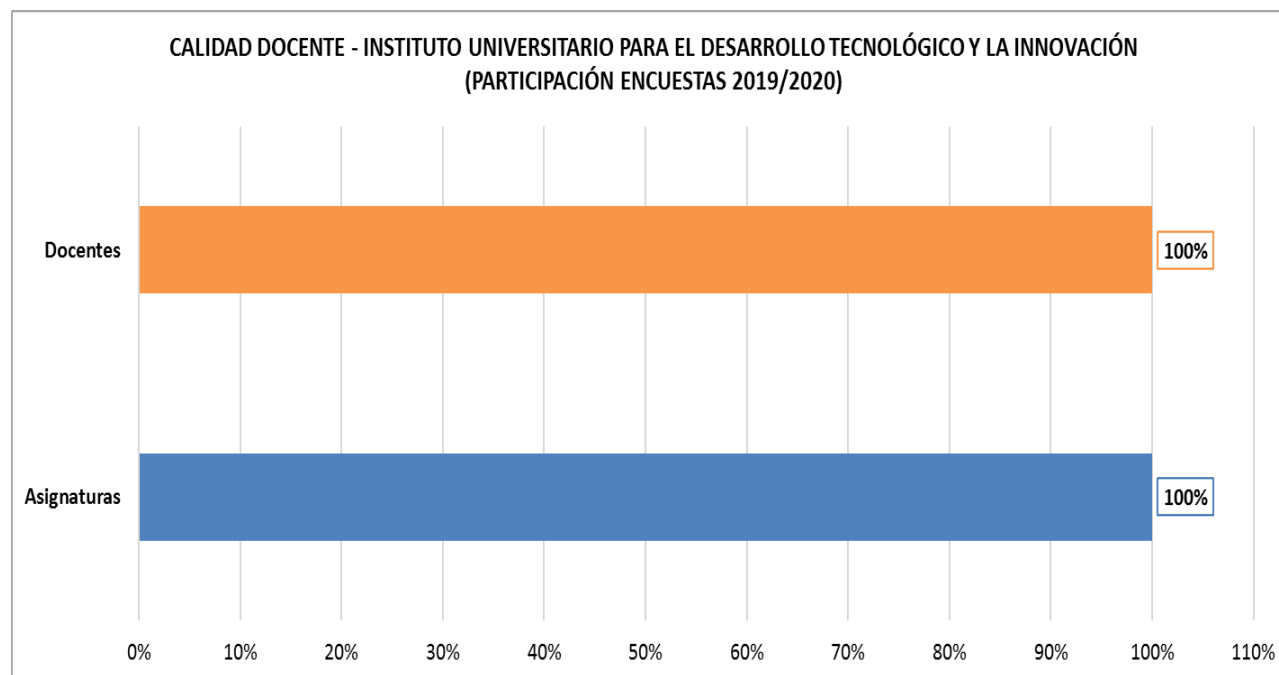


Gráfica 17: participación en la Facultad de Veterinaria

## 2.2.17. Instituto Universitario para el Desarrollo Tecnológico y la Innovación

Tabla 20: participación en el Instituto Universitario para el Desarrollo Tecnológico y la Innovación

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
8	8	100%	5	5	100%

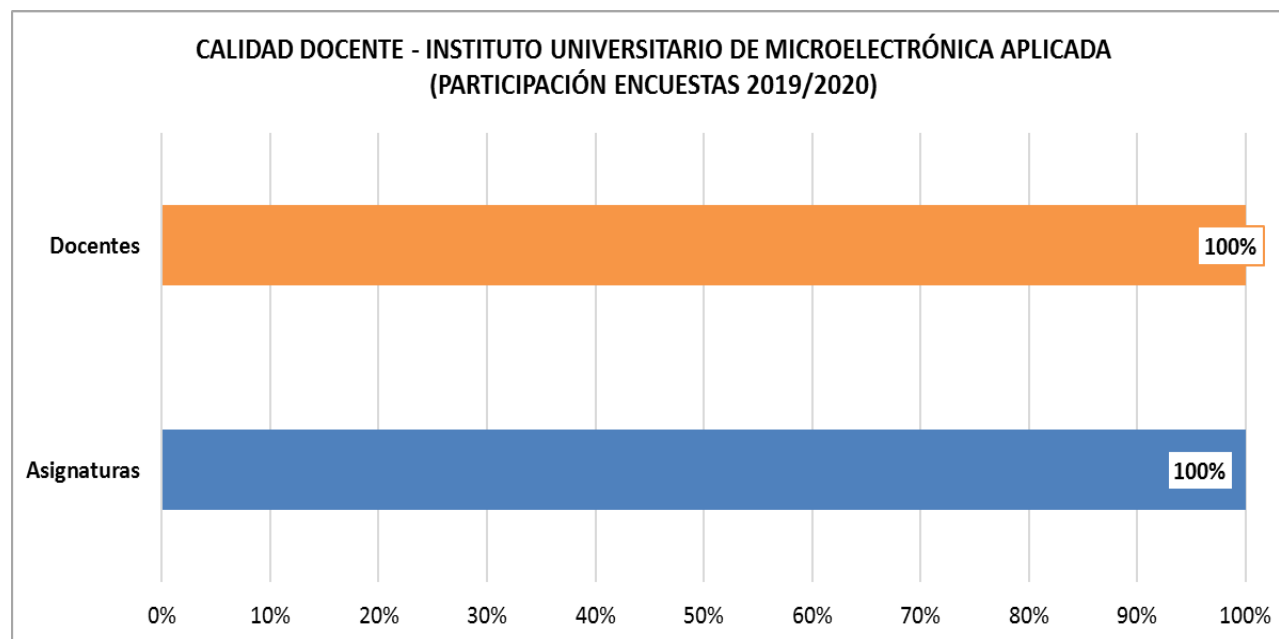


Gráfica 18: participación en el Instituto Universitario para el Desarrollo Tecnológico y la Innovación

## 2.2.18. Instituto Universitario de Microelectrónica Aplicada

Tabla 21: participación en el Instituto Universitario de Microelectrónica Aplicada

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
10	10	100%	7	7	100%

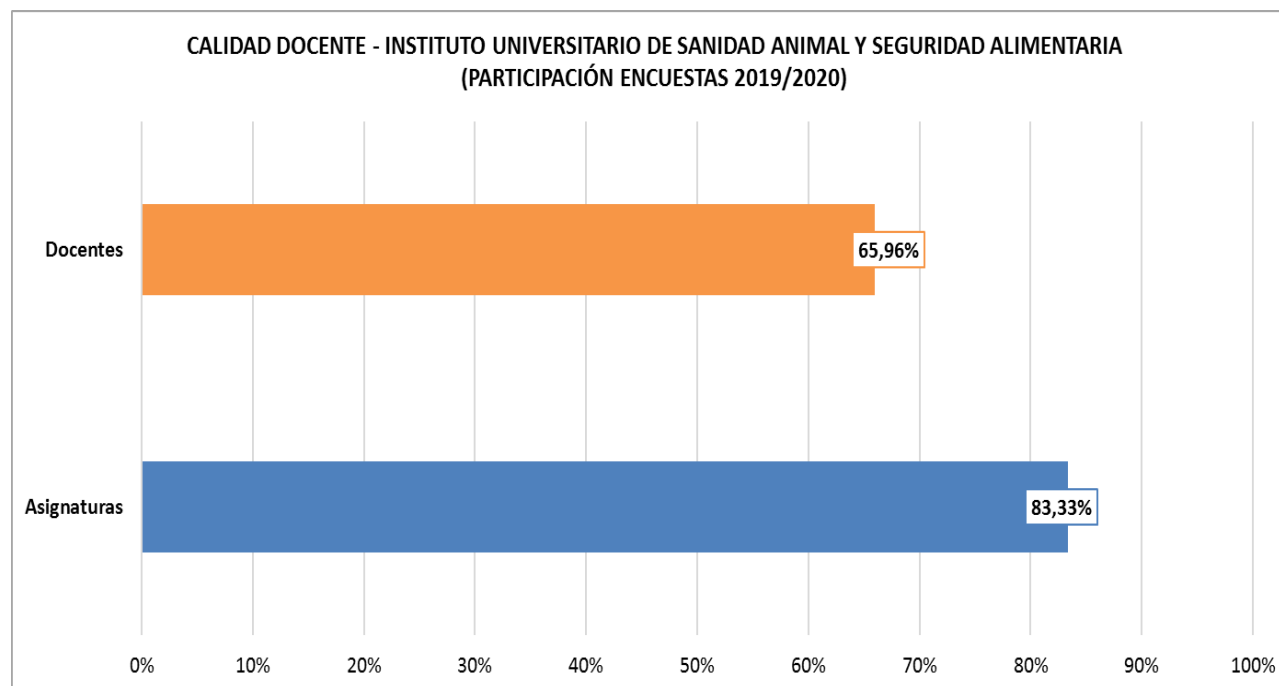


Gráfica 19: participación en el Instituto Universitario de Microelectrónica Aplicada

## 2.2.19. Instituto Universitario de Sanidad Animal y Seguridad Alimentaria

Tabla 22: participación en el Instituto Universitario de Sanidad Animal y Seguridad Alimentaria

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
47	31	65,96%	6	5	83,33%

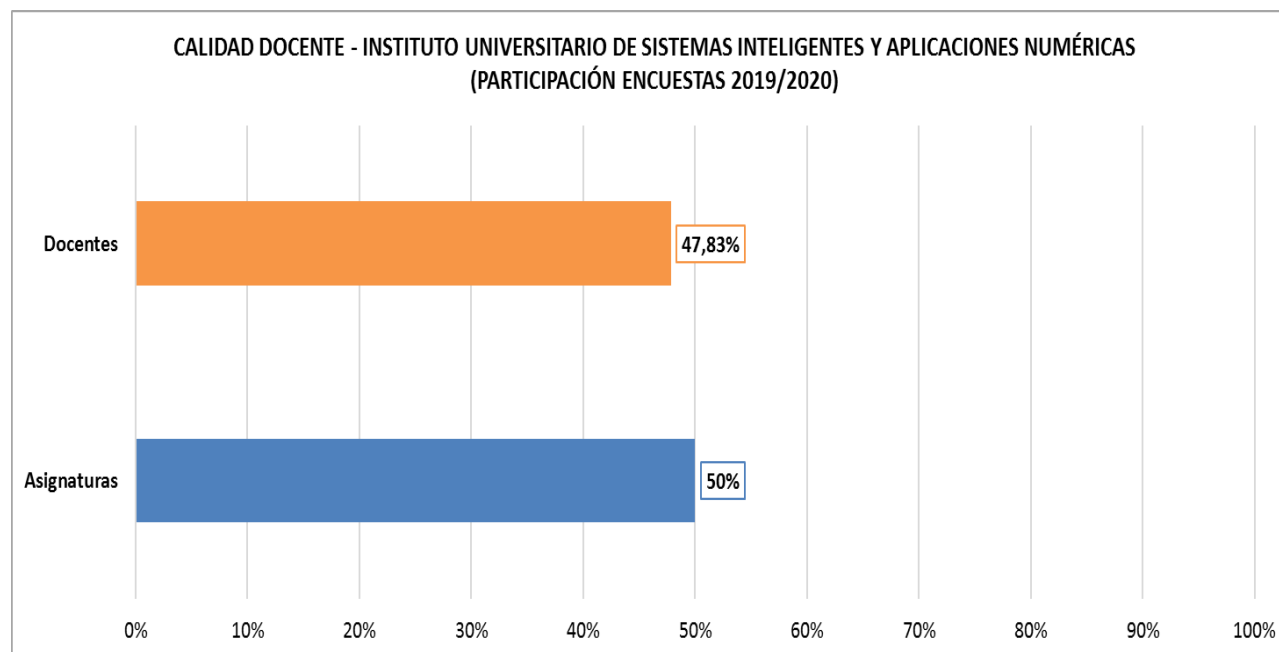


Gráfica 20: participación en el Instituto Universitario de Sanidad Animal y Seguridad Alimentaria

## 2.2.20. Instituto Universitario de Sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas

Tabla 23: participación en el Instituto Universitario de Sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
23	11	47,83%	12	6	50%



Gráfica 21: participación en el Instituto Universitario de Sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas



### 2.3. Participación por titulación (Grados)

A continuación, se procederá a realizar la presentación de los datos obtenidos en cada una de las titulaciones oficiales de grado.

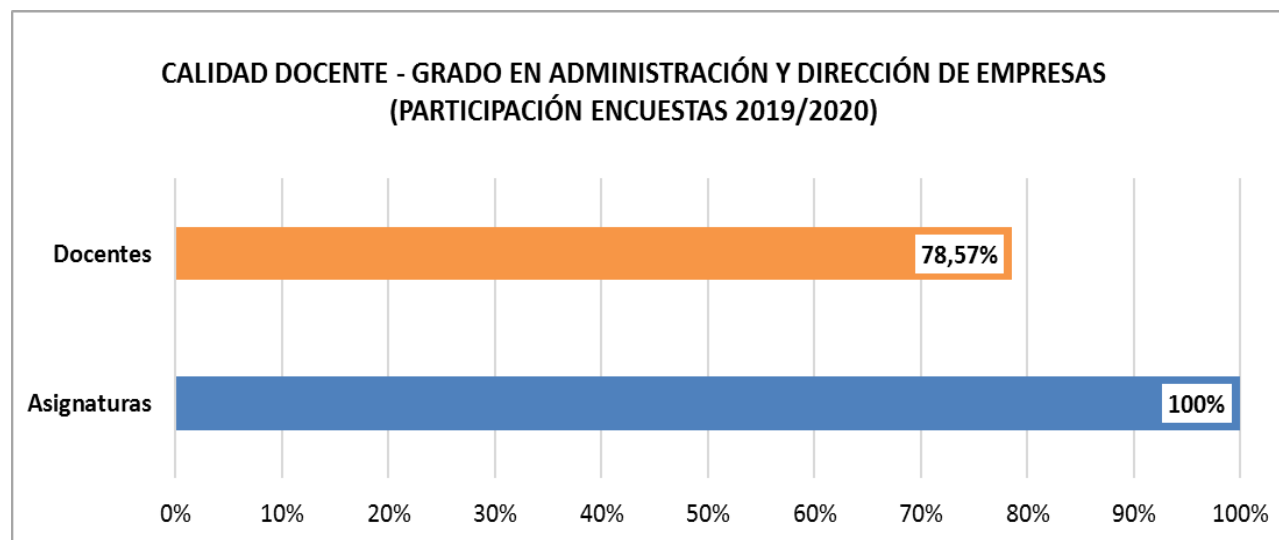
En las siguientes gráficas, se observa que, en varios grados se alcanzó una alta participación, como el Grado en Ingenierías de la Telecomunicación, donde se evaluó al 96,88% del profesorado, el Grado Traducción e Interpretación: Inglés-Francés (96,43%), el Grado en Economía (95,65%), el Grado en Turismo (Lanzarote) (94,44%) y en el Grado en Lenguas Modernas (93,18%). Por otra parte, lo destacable en otras titulaciones es la baja participación del estudiantado como es el ejemplo del Doble Grado en Ingeniería en Tecnología de la Telecomunicación y Administración de Empresas, en el cual se evaluó solamente al 8,06% del profesorado y el Grado en Ingeniería Informática (10,71%).

En cuanto a las asignaturas, los grados que más destacan por el alto porcentaje de asignaturas evaluadas son el Grado en Administración y Dirección de Empresas, Grado en Arquitectura, Grado en Derecho, Grado en Educación Infantil, Grado en Trabajo Social, Grado en Traducción e Interpretación: Inglés - Francés, Grado en Turismo (Lanzarote), Doble Grado en Administración y Dirección de Empresas y Turismo, y el Doble Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán y Turismo, titulaciones en las que se evaluó el 100% de las asignaturas. Sin embargo, otras titulaciones no obtuvieron porcentajes tan altos como por ejemplo el Grado en Ingeniería Informática (12,90%) y el Grado en Ingeniería Geomática (11,76%).

### 2.3.1. Grado en Administración y Dirección de Empresas

Tabla 24: participación en el Grado en Administración y Dirección de Empresas

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
84	66	78,57%	24	24	100%

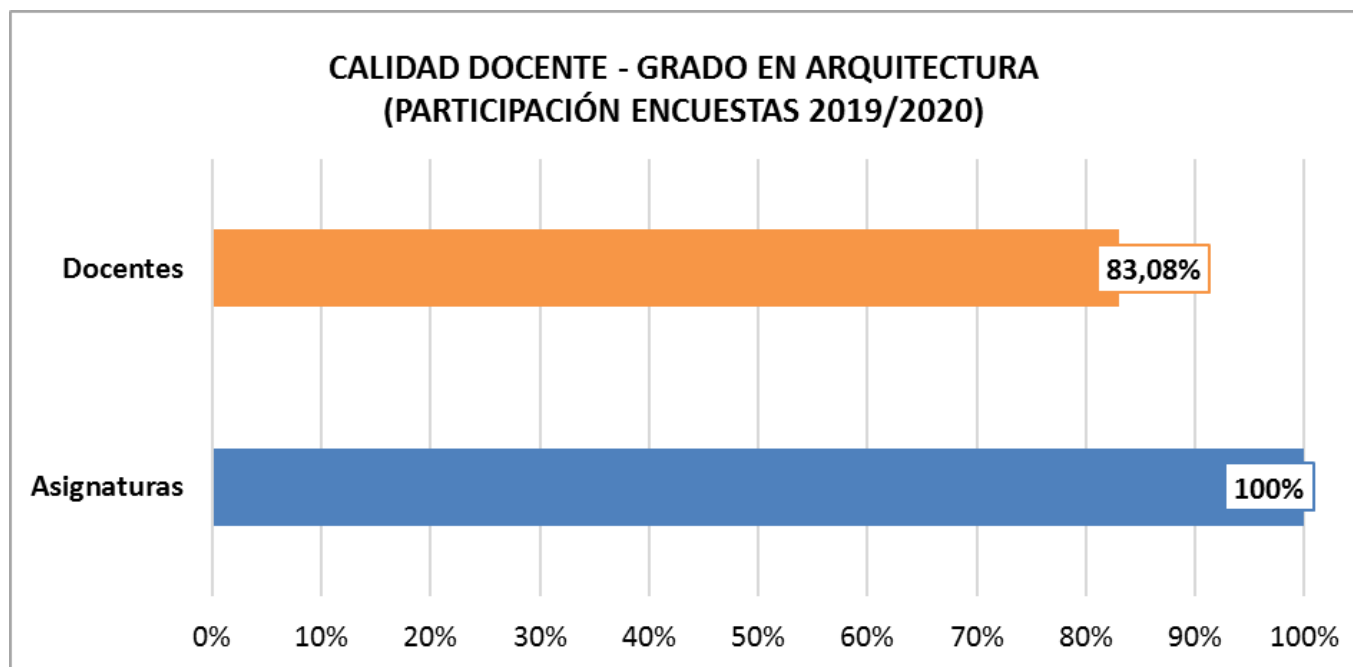


Gráfica 22: participación en el Grado en Administración y Dirección de Empresas

### 2.3.2. Grado en Arquitectura

Tabla 25: participación en el Grado en Arquitectura

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
65	54	83,08%	28	28	100%

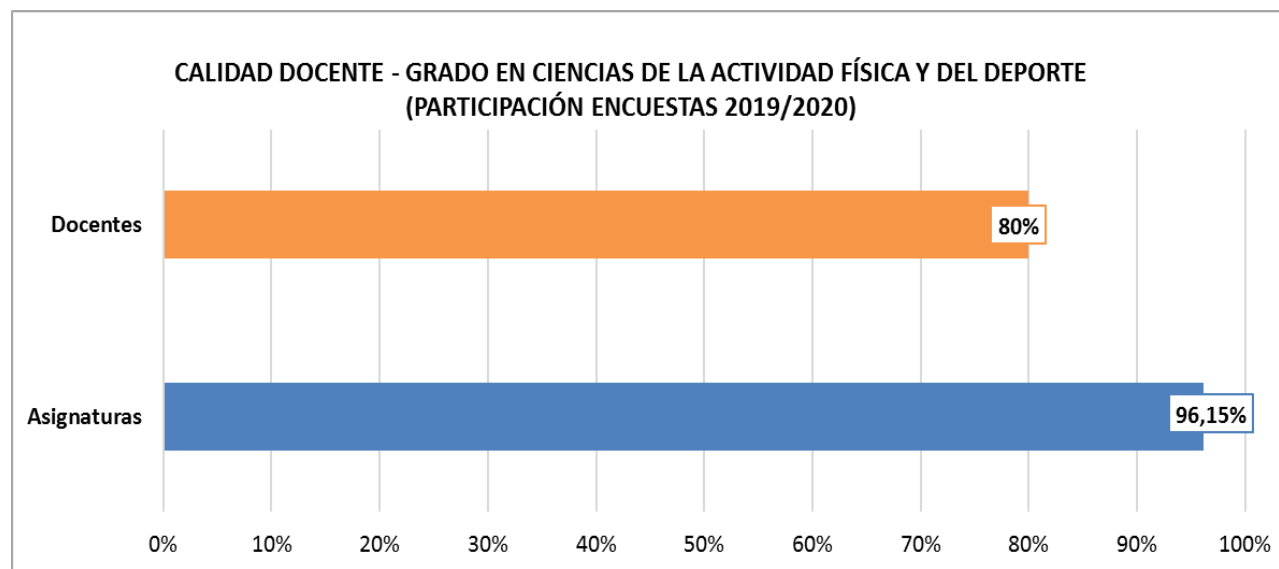


Gráfica 23: participación en el Grado en Arquitectura

### 2.3.3. Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte

Tabla 26: participación en el Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
30	24	80%	26	25	96,15%

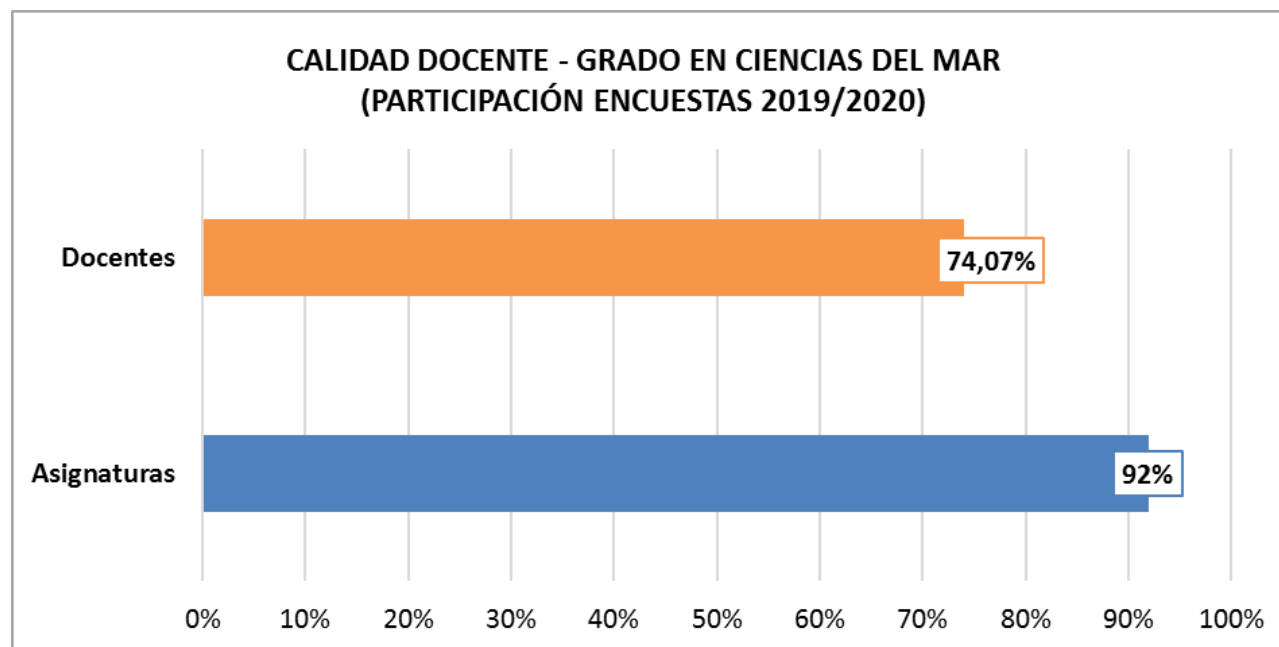


Gráfica 24: participación en el Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte

### 2.3.4. Grado en Ciencias del Mar

Tabla 27: participación en el Grado en Ciencias del Mar

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
54	40	74,07%	25	23	92%

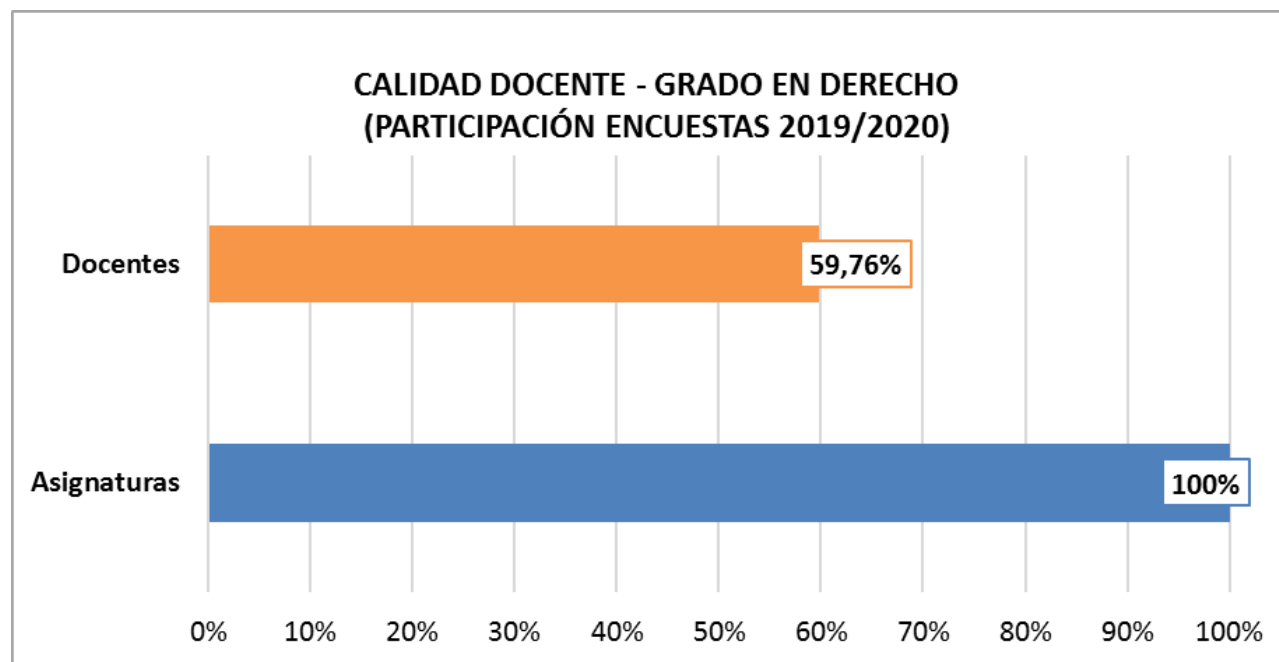


Gráfica 25: participación en el Grado en Ciencias del Mar

### 2.3.5. Grado en Derecho

Tabla 28: participación en el Grado en Derecho

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
82	49	59,76%	22	22	100%

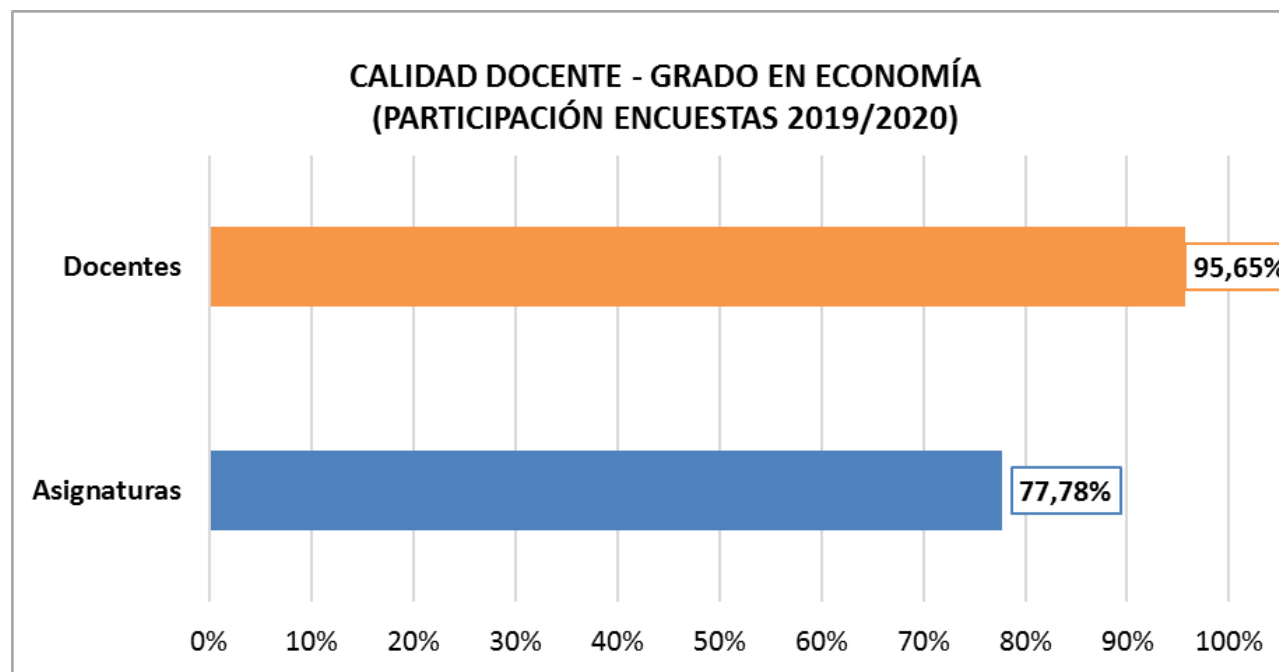


Gráfica 26: participación en el Grado en Derecho

### 2.3.6. Grado en Economía

Tabla 29: participación en el Grado en Economía

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
23	22	95,65%	18	14	77,78%

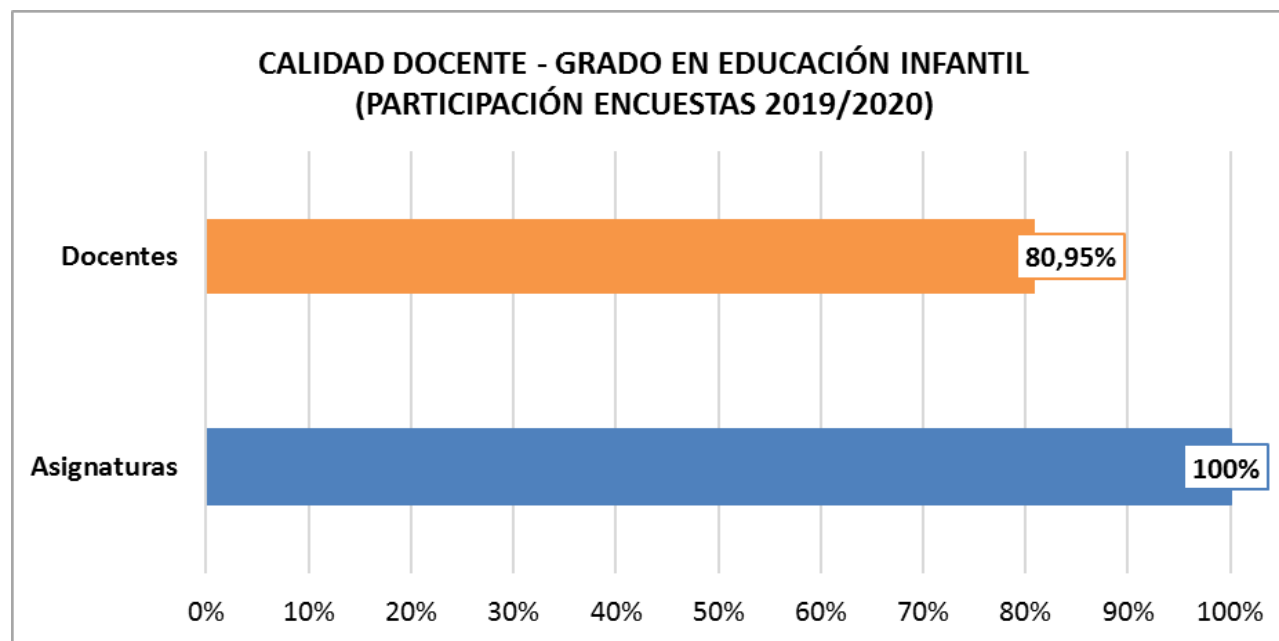


Gráfica 27: participación en el Grado en Economía

### 2.3.7. Grado en Educación Infantil

Tabla 25: participación en el Grado en Educación Infantil

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
42	34	80,95%	21	21	100%



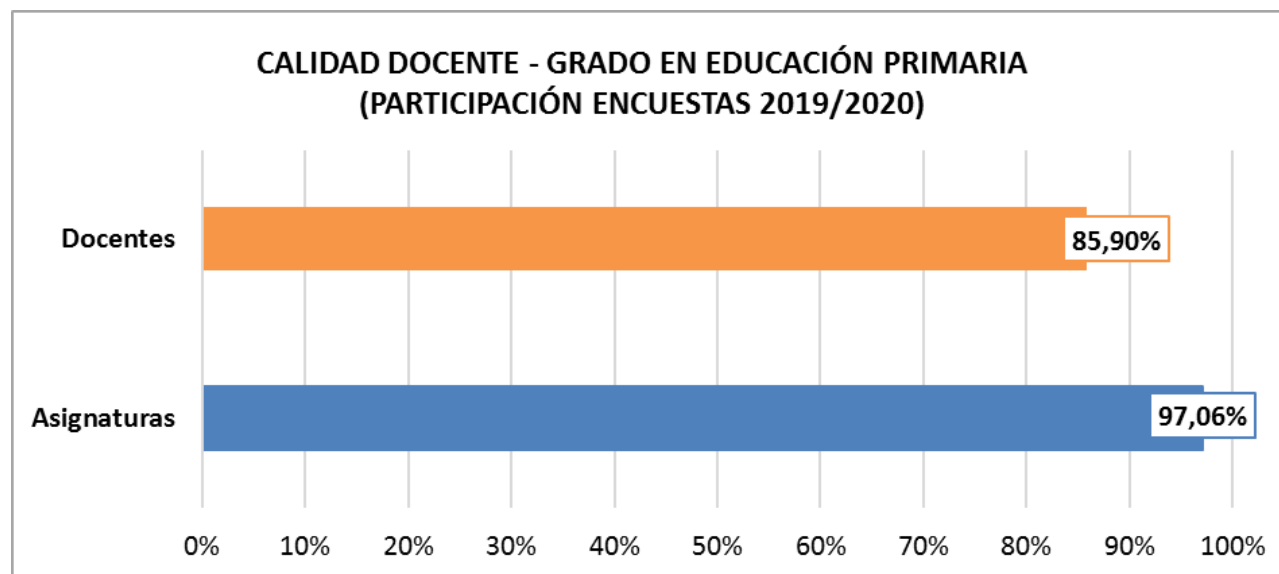
Gráfica 28: participación en el Grado en Educación Infantil



### 2.3.8. Grado en Educación Primaria

Tabla 26: participación en el Grado en Educación Primaria

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
78	67	85,90%	34	33	97,06%

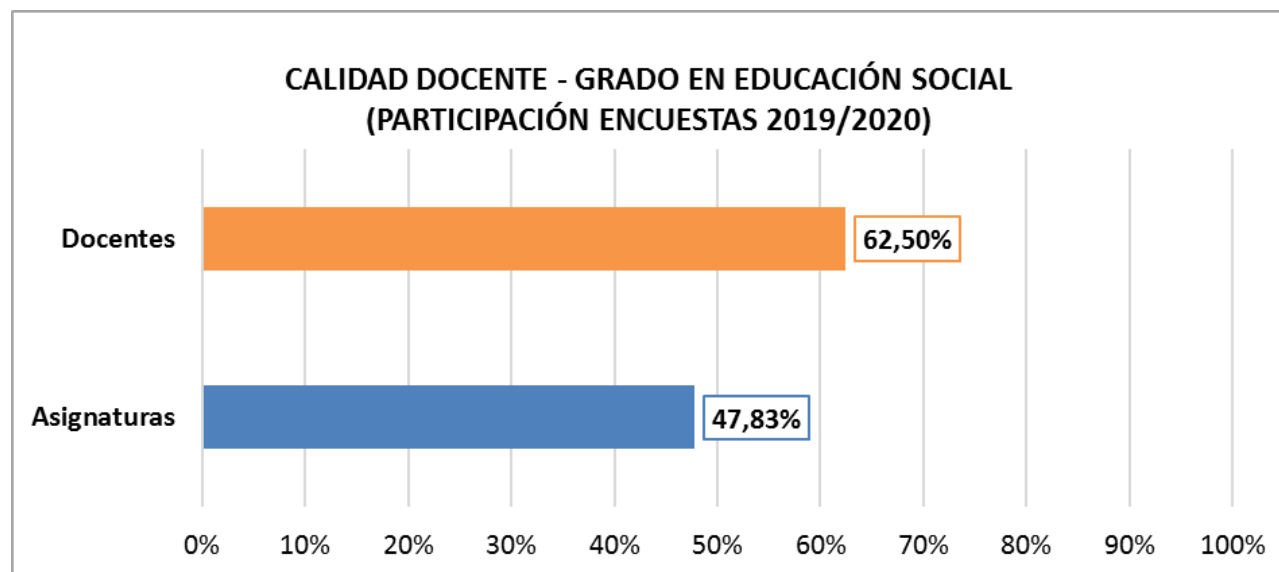


Gráfica 29: participación en el Grado en Educación Primaria

### 2.3.9. Grado en Educación Social

Tabla 27: participación en el Grado en Educación Social

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
32	20	62,50%	46	22	47,83%

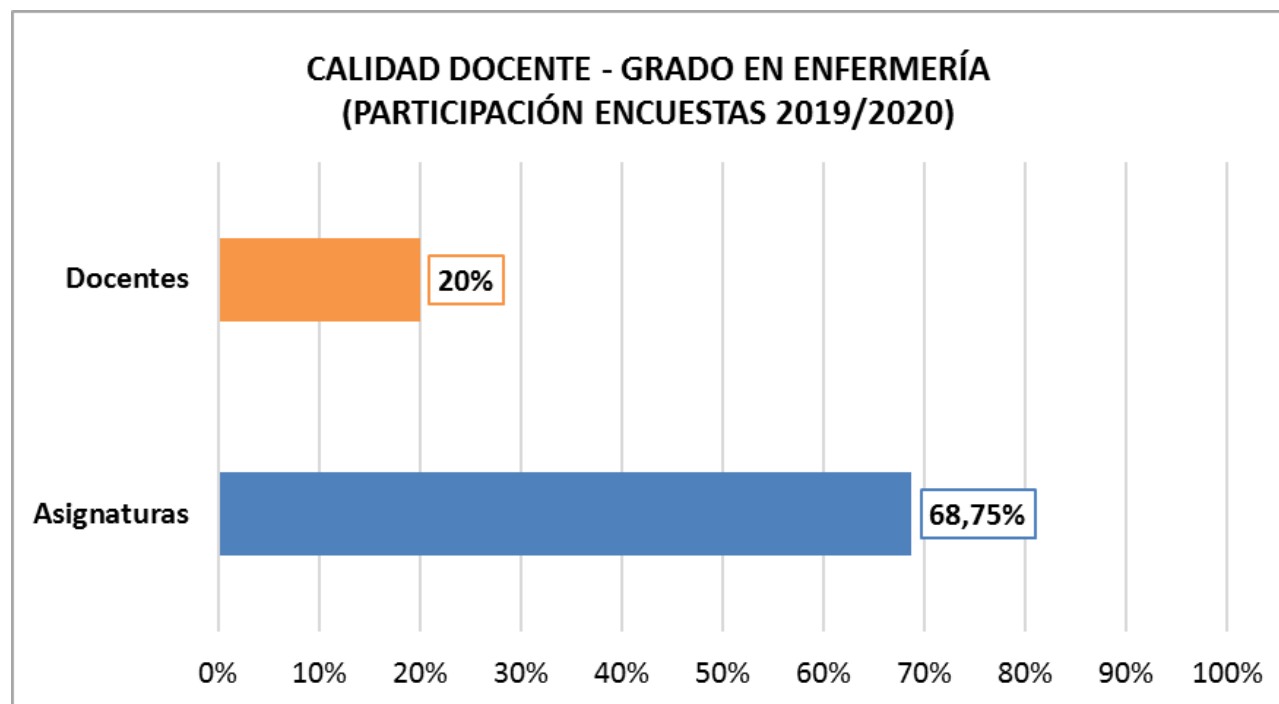


Gráfica 29: participación en el Grado en Educación Social

### 2.3.10. Grado en Enfermería

Tabla 28: participación en el Grado en Enfermería

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
80	16	20%	16	11	68,75%

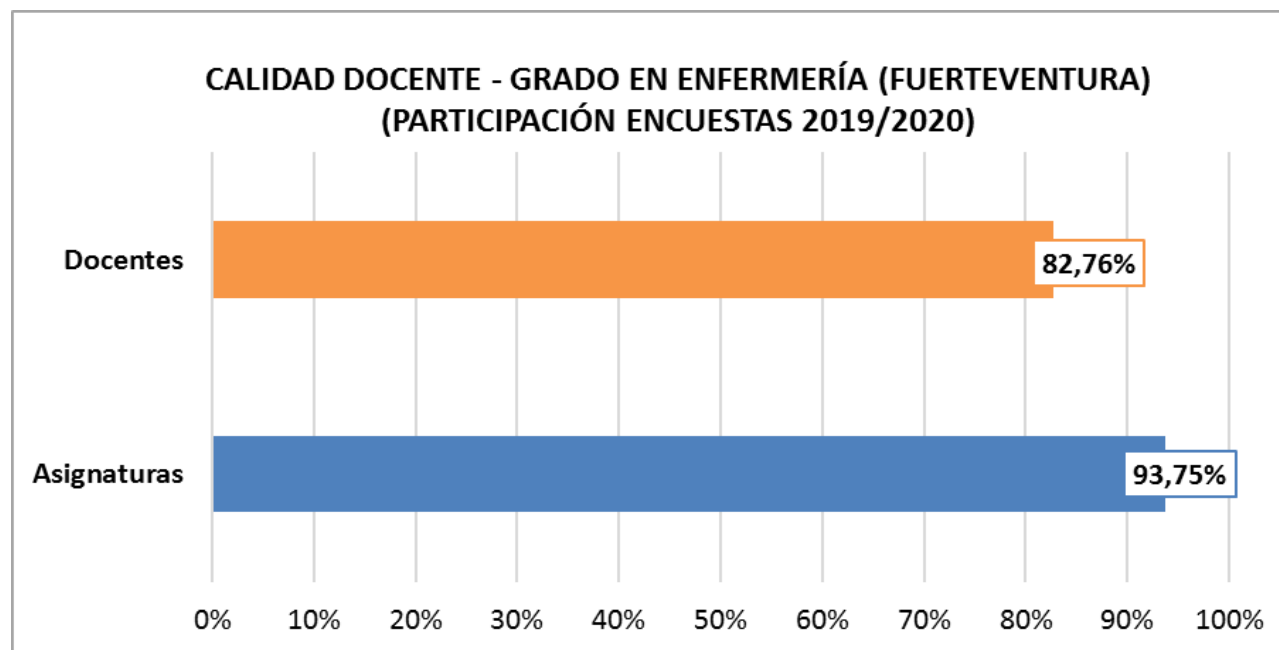


Gráfica 31: participación en el Grado en Enfermería

### 2.3.11. Grado en Enfermería (Fuerteventura)

Tabla 29: participación en el Grado en Enfermería (Fuerteventura)

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
29	24	82,76%	16	15	93,75%

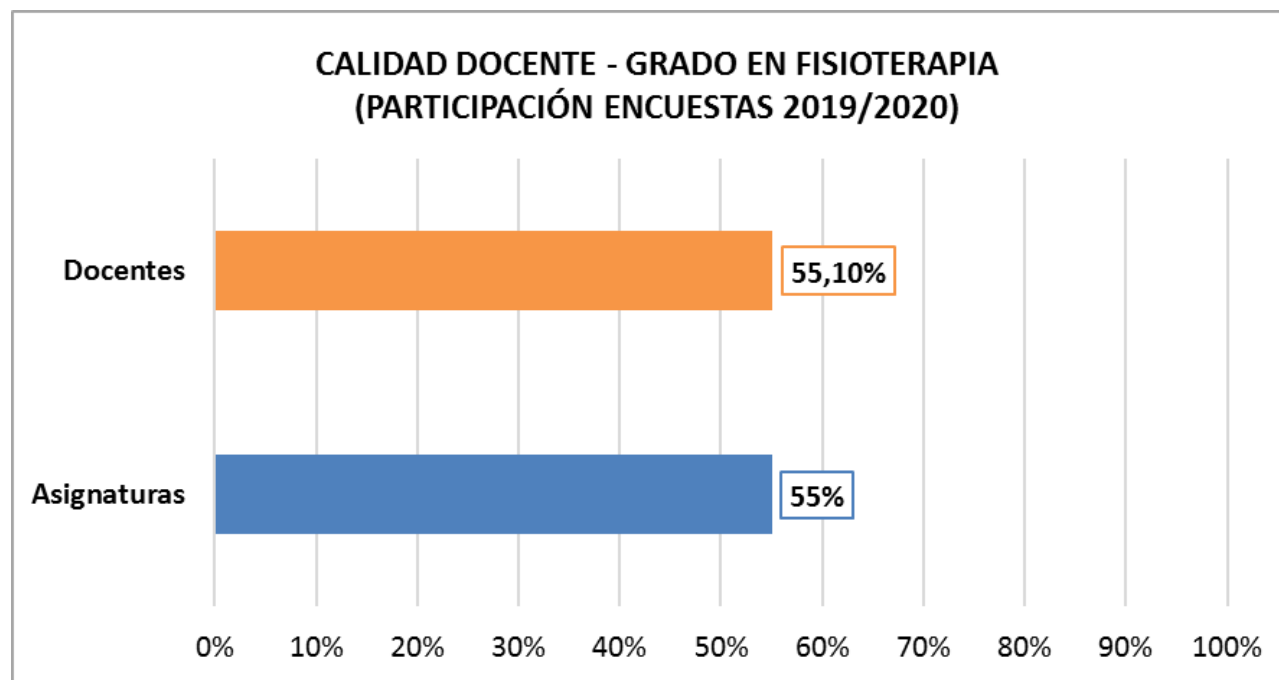


Gráfica 32: participación en el Grado en Enfermería (Fuerteventura)

### 2.3.12. Grado en Fisioterapia

Tabla 30: participación en el Grado en Fisioterapia

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
49	27	55,10%	20	11	55%

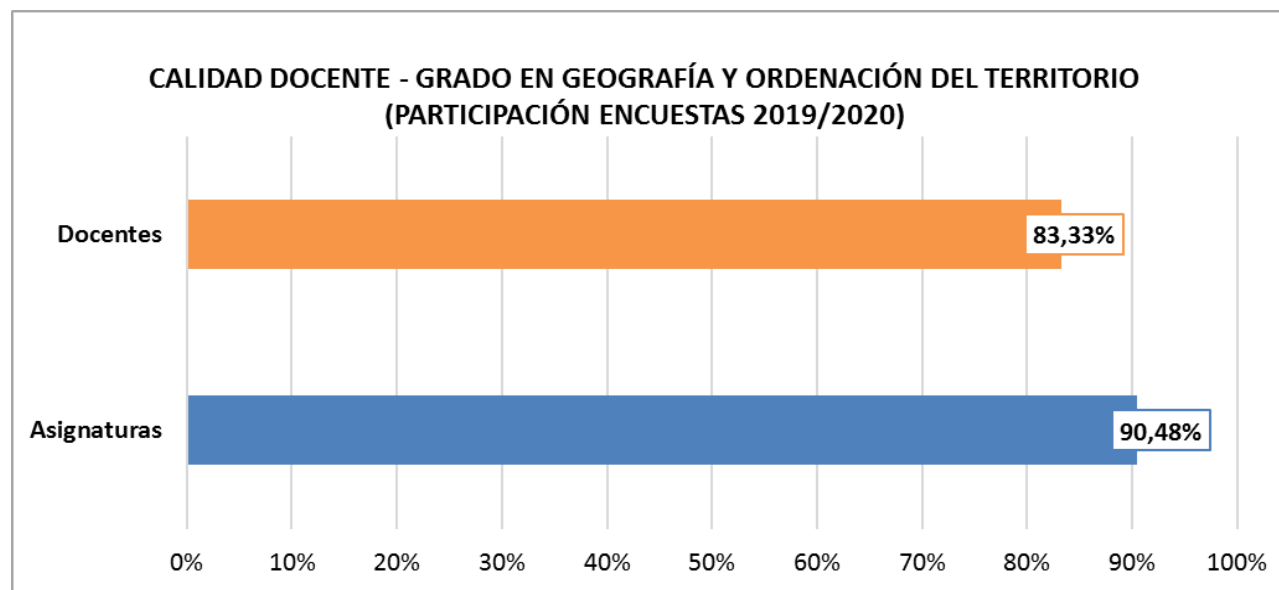


Gráfica 30: participación en el Grado en Fisioterapia

### 2.3.13. Grado en Geografía y Ordenación del Territorio

Tabla 31: participación en el Grado en Geografía y Ordenación del Territorio

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
18	15	83,33%	21	19	90,48%

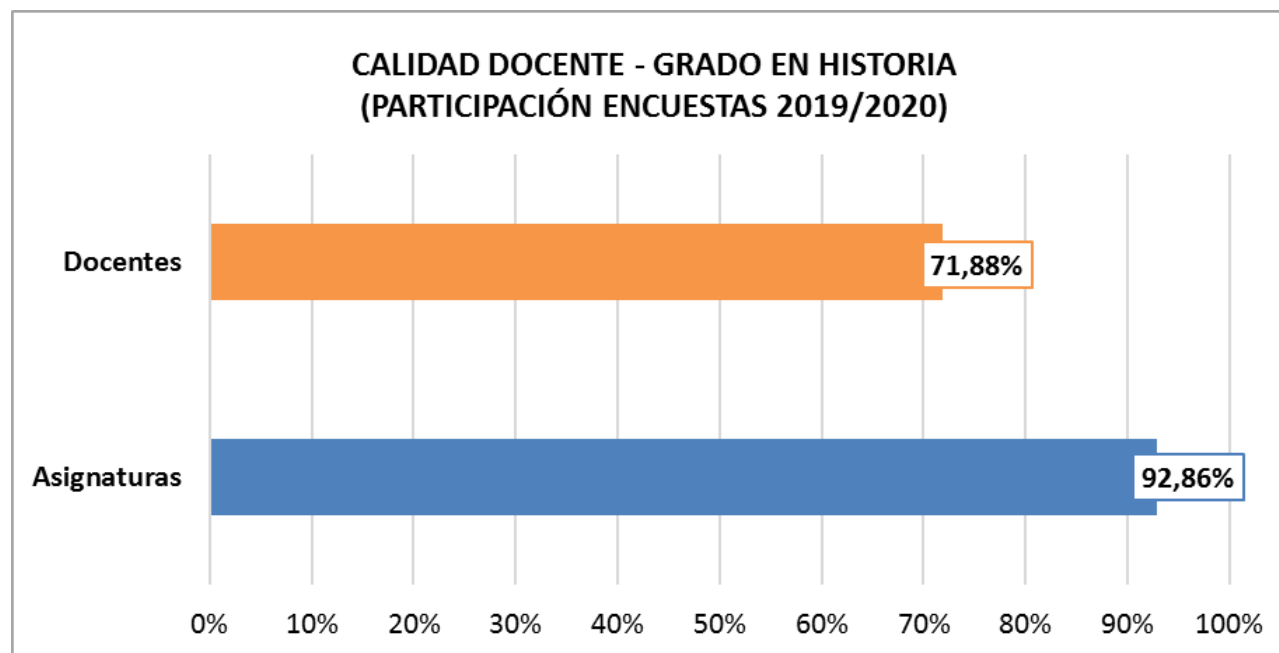


Gráfica 34: participación en el Grado en Geografía y Ordenación del Territorio

### 2.3.14. Grado en Historia

Tabla 32: participación en el Grado en Historia

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
32	23	71,88%	28	26	92,86%

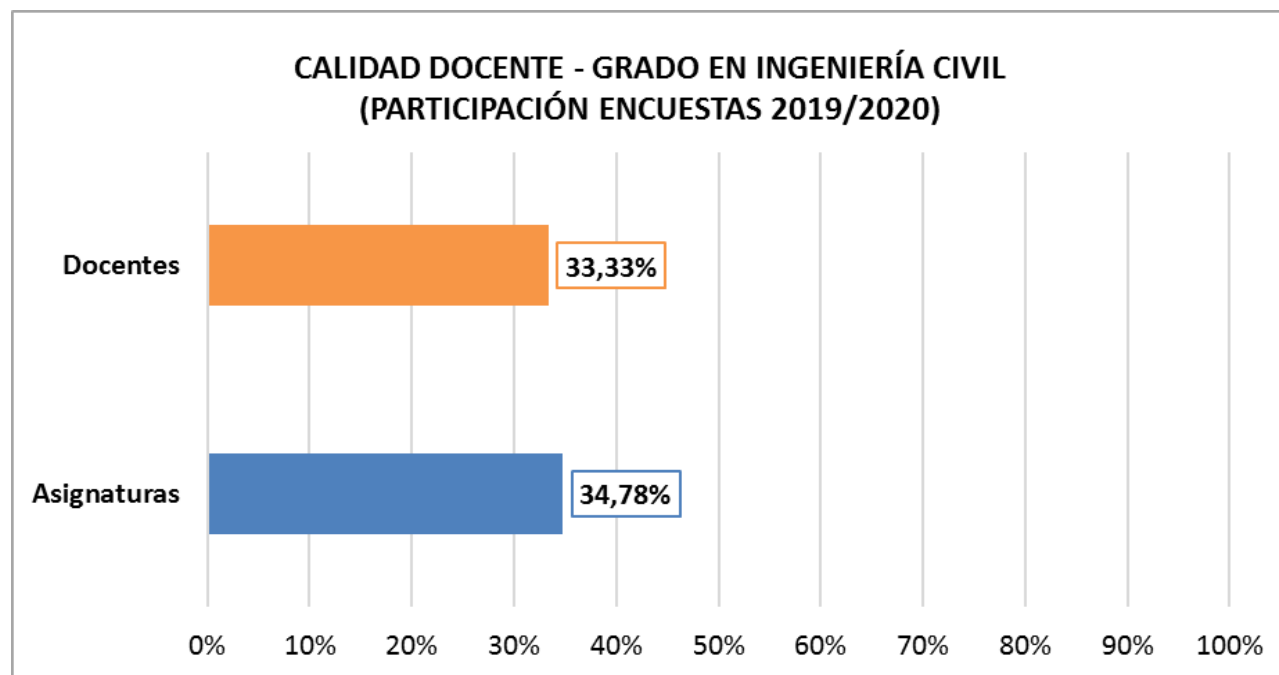


Gráfica 31: participación en el Grado en Historia

### 2.3.15. Grado en Ingeniería Civil

Tabla 38: participación en el Grado en Ingeniería Civil

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
30	10	33,33%	23	8	34,78%



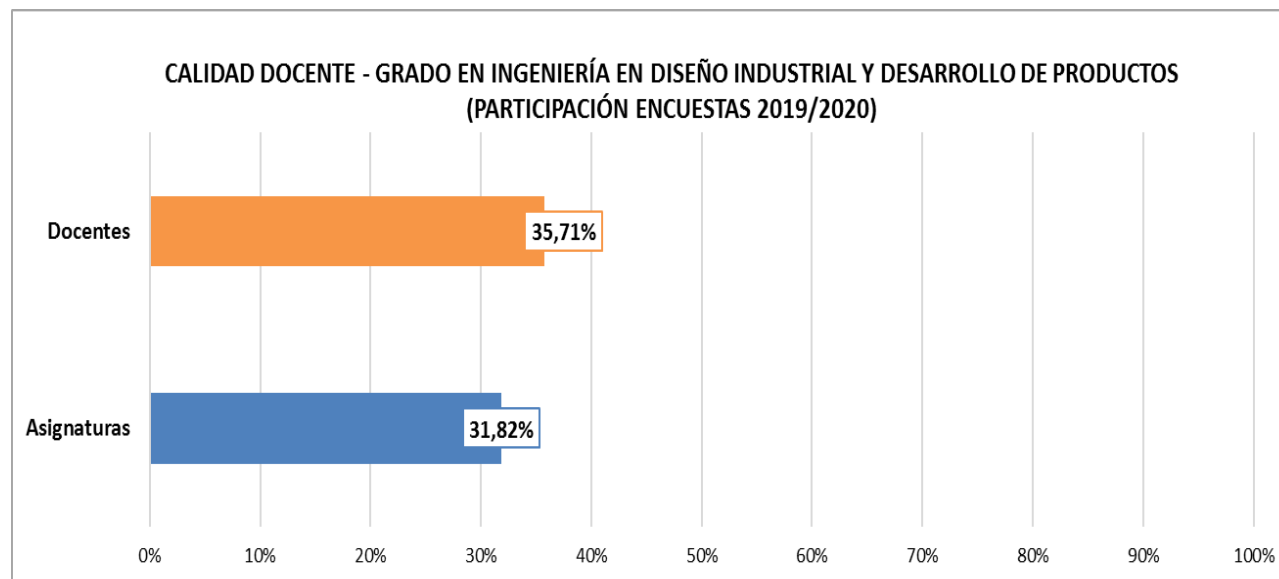
Gráfica 32: participación en el Grado en Ingeniería Civil



### 2.3.16. Grado en Ingeniería en Diseño Industrial y Desarrollo de Productos

Tabla 39: participación en el Grado en Ingeniería en Diseño Industrial y Desarrollo de Productos

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
28	10	35,71%	22	7	31,82%

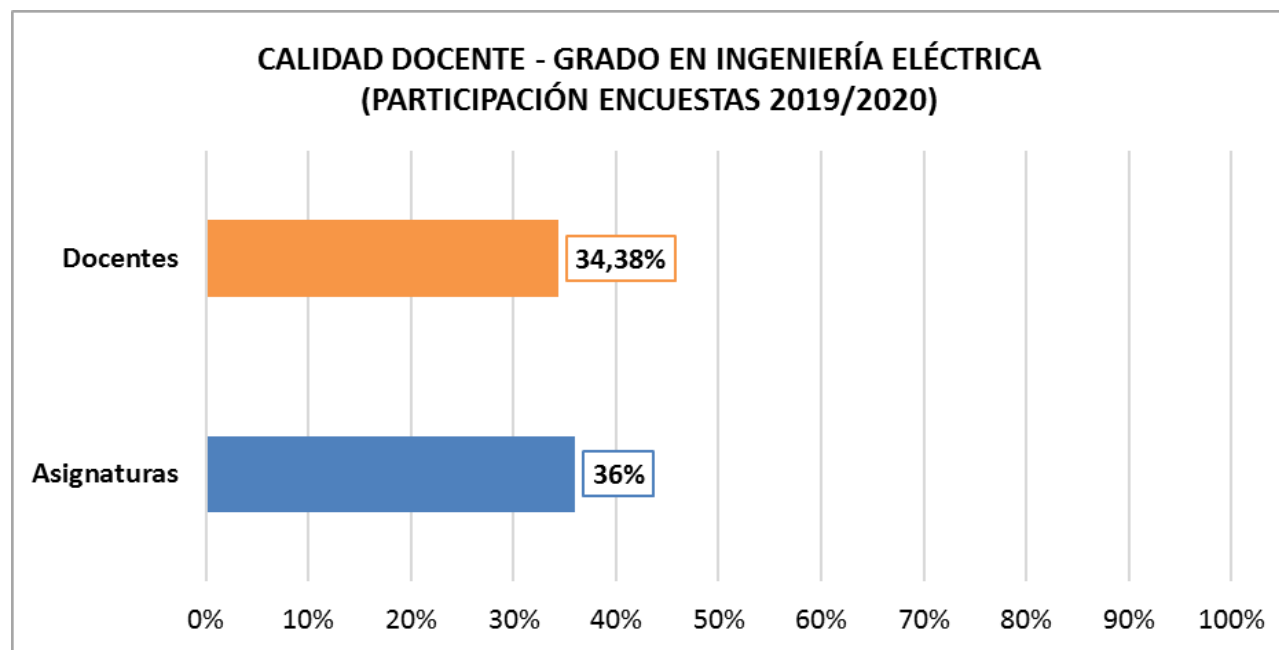


Gráfica 33: participación en el Grado en Ingeniería en Diseño Industrial y Desarrollo de Productos

### 2.3.17. Grado en Ingeniería Eléctrica

Tabla 33: participación en el Grado en Ingeniería Eléctrica

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
32	11	34,38%	25	9	36%

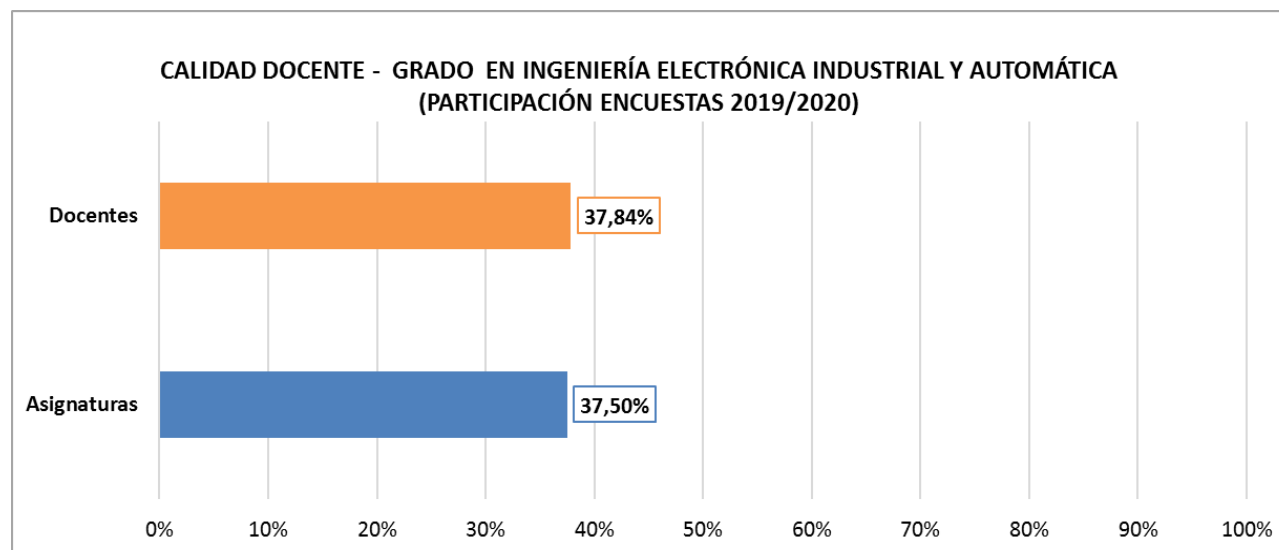


Gráfica 34: participación en el Grado en Ingeniería Eléctrica

### 2.3.18. Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática

Tabla 34: participación en el Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
37	14	37,84%	24	9	37,50%

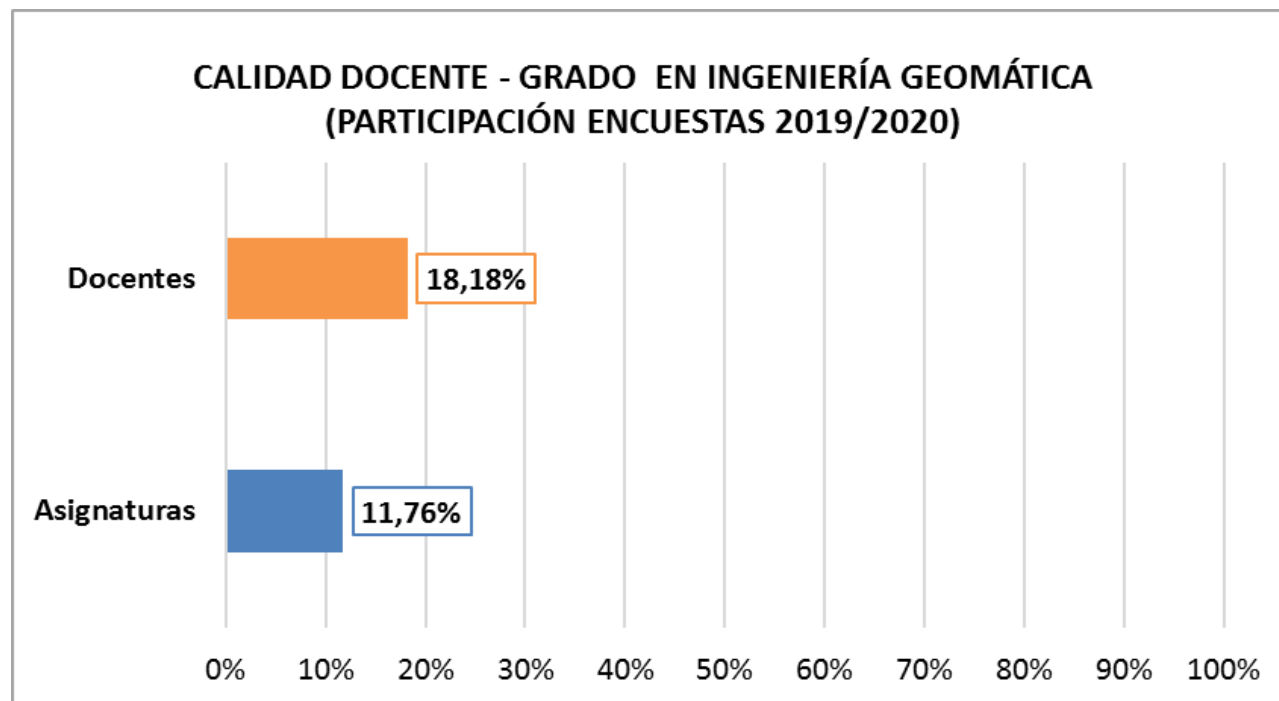


Gráfica 39: participación en el Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática

### 2.3.19. Grado en Ingeniería Geomática

Tabla 35: participación en el Grado en Ingeniería Geomática

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
11	2	18,18%	17	2	11,76%

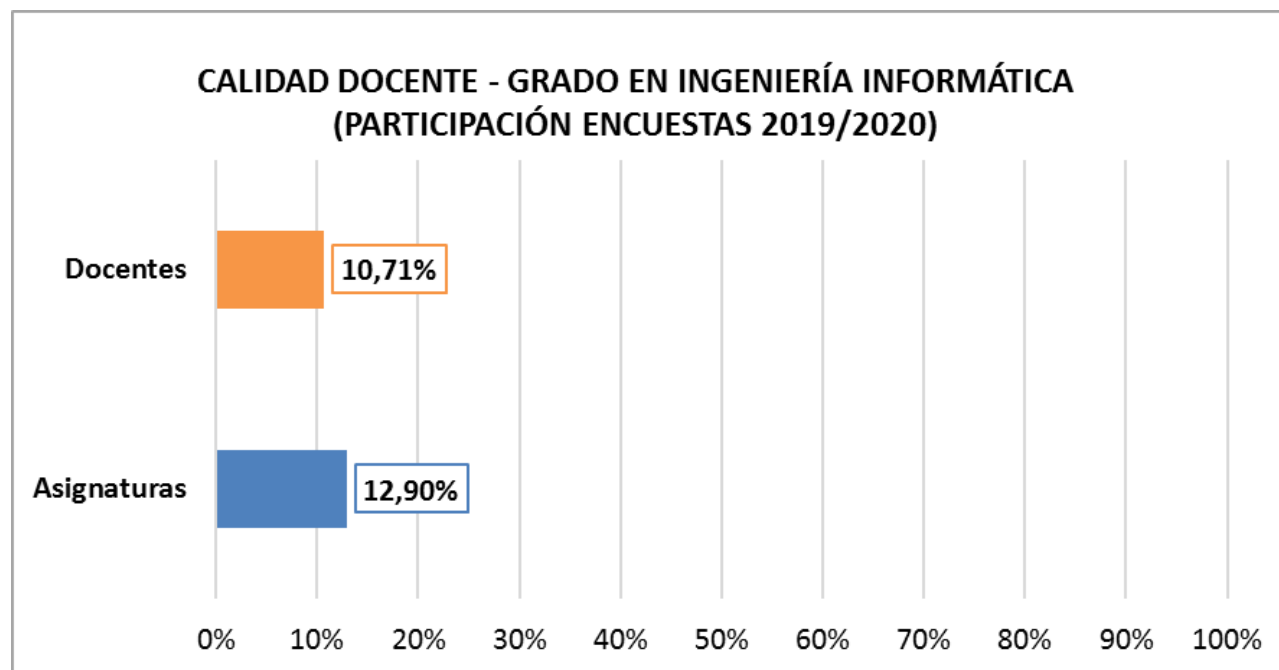


Gráfica 40: participación en el Grado en Ingeniería Geomática

### 2.3.20. Grado en Ingeniería Informática

Tabla 36: participación en el Grado en Ingeniería Informática

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
56	6	10,71%	31	4	12,90%

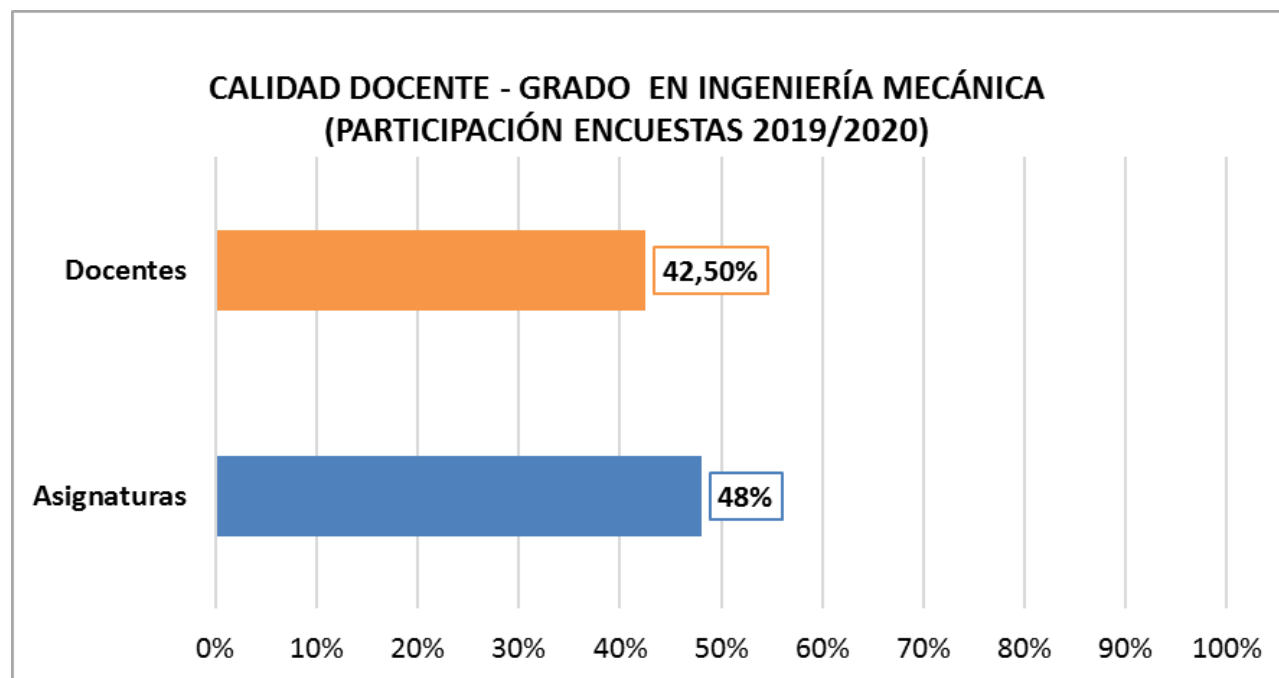


Gráfica 41: participación en el Grado en Ingeniería Informática

### 2.3.21. Grado en Ingeniería Mecánica

Tabla 37: participación en el Grado en Ingeniería Mecánica

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
40	17	42,50%	25	12	48%

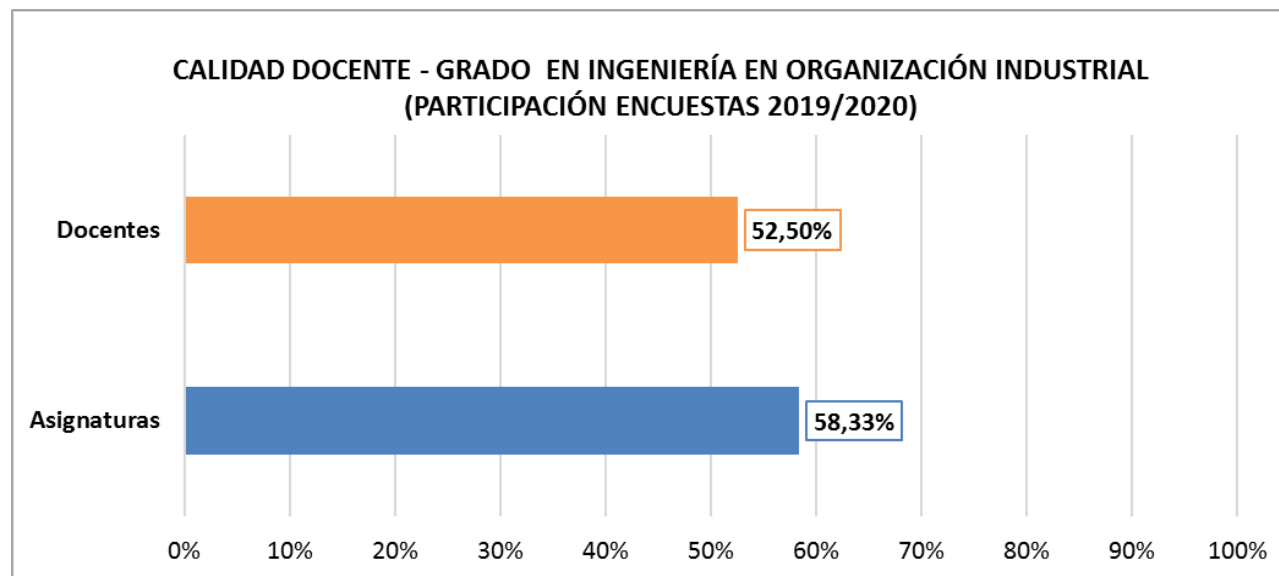


Gráfica 42: participación en el Grado en Ingeniería Mecánica

### 2.3.22. Grado en Ingeniería en Organización Industrial

Tabla 38: participación en el Grado en Ingeniería en Organización Industrial

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
40	21	52,50%	24	14	58,33%

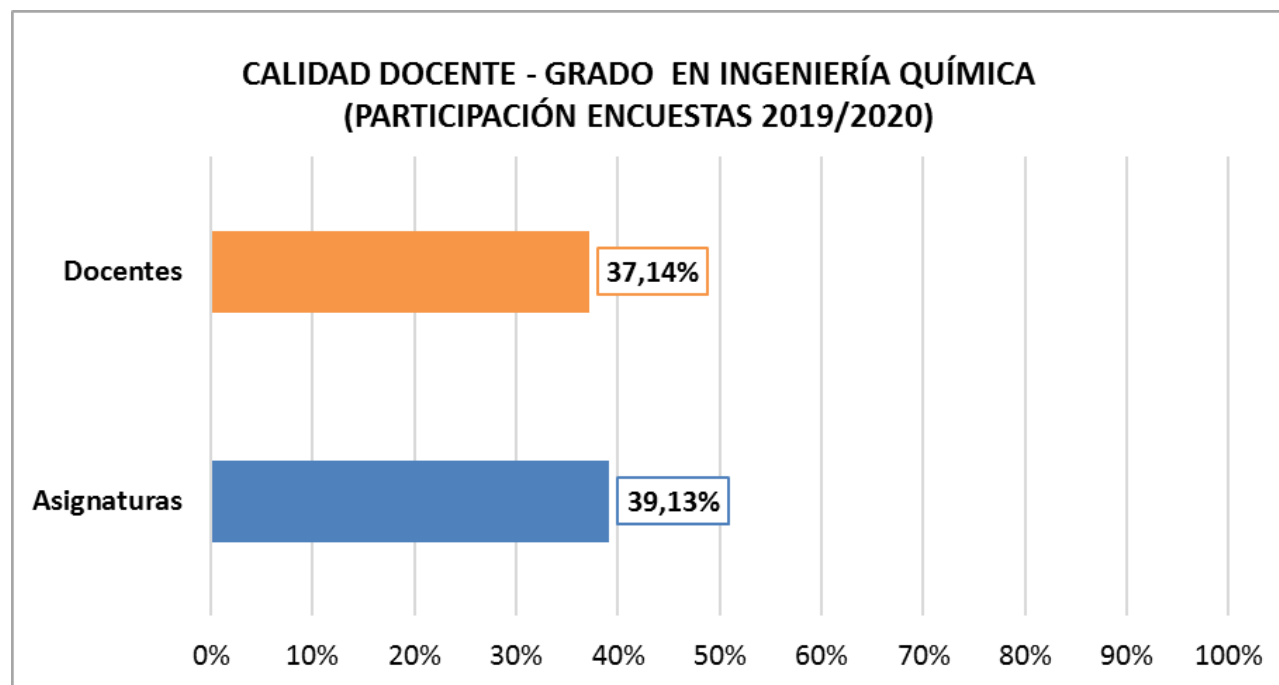


Gráfica 35: participación en el Grado en Ingeniería en Organización Industrial

### 2.3.23. Grado en Ingeniería Química

Tabla 39: participación en el Grado en Ingeniería Química

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
35	13	37,14%	23	9	39,13%



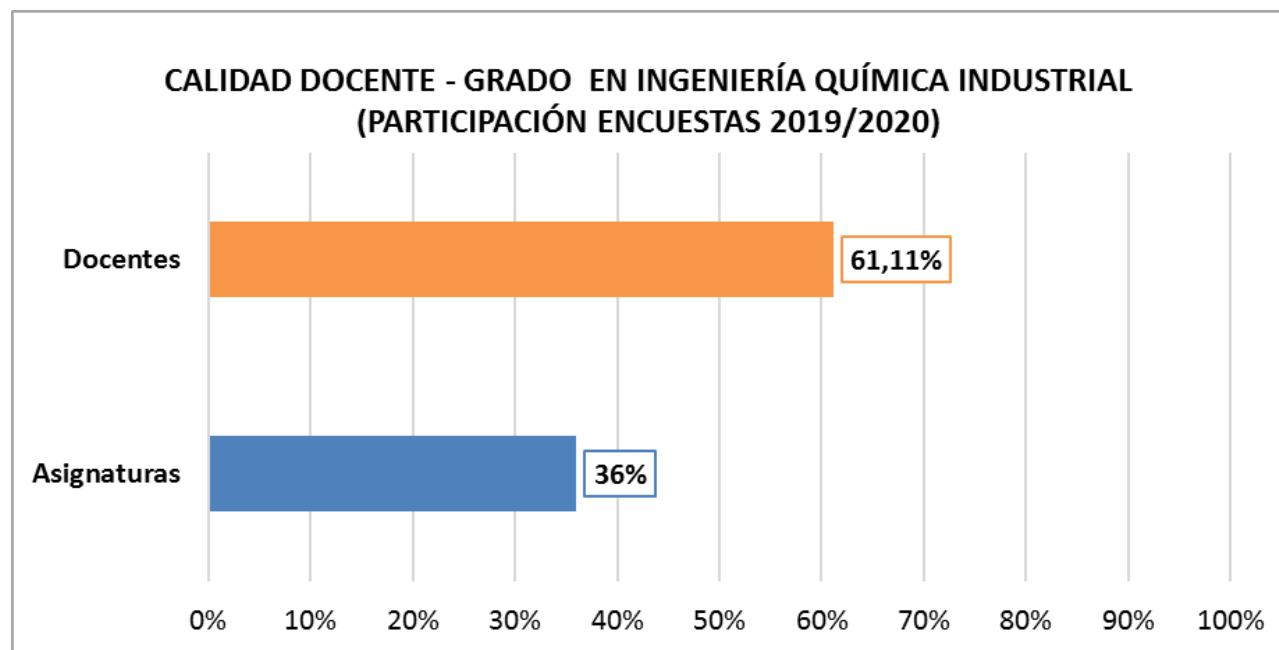
Gráfica 36: participación en el Grado en Ingeniería Química



### 2.3.24. Grado en Ingeniería Química Industrial

Tabla 40: participación en el Grado en Ingeniería Química Industrial

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
18	11	61,11%	25	9	36%

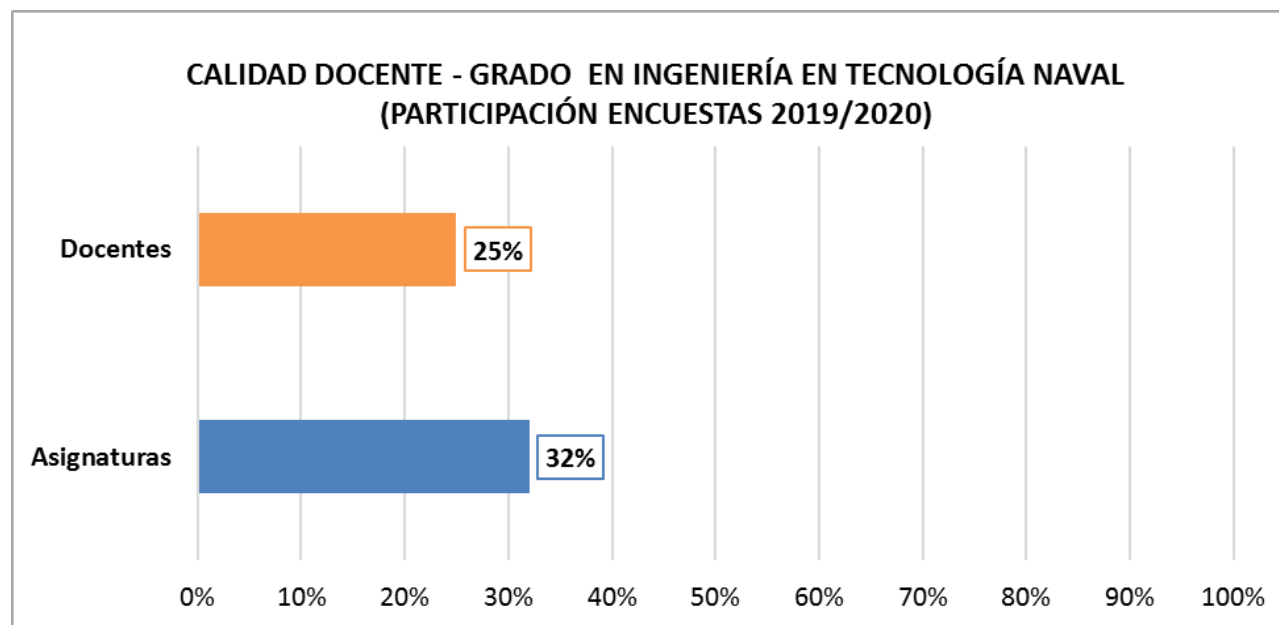


Gráfica 45: participación en el Grado en Ingeniería Química Industrial

### 2.3.25. Grado en Ingeniería en Tecnología Naval

Tabla 41: participación en el Grado en Ingeniería en Tecnología Naval

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
36	9	25%	25	8	32%

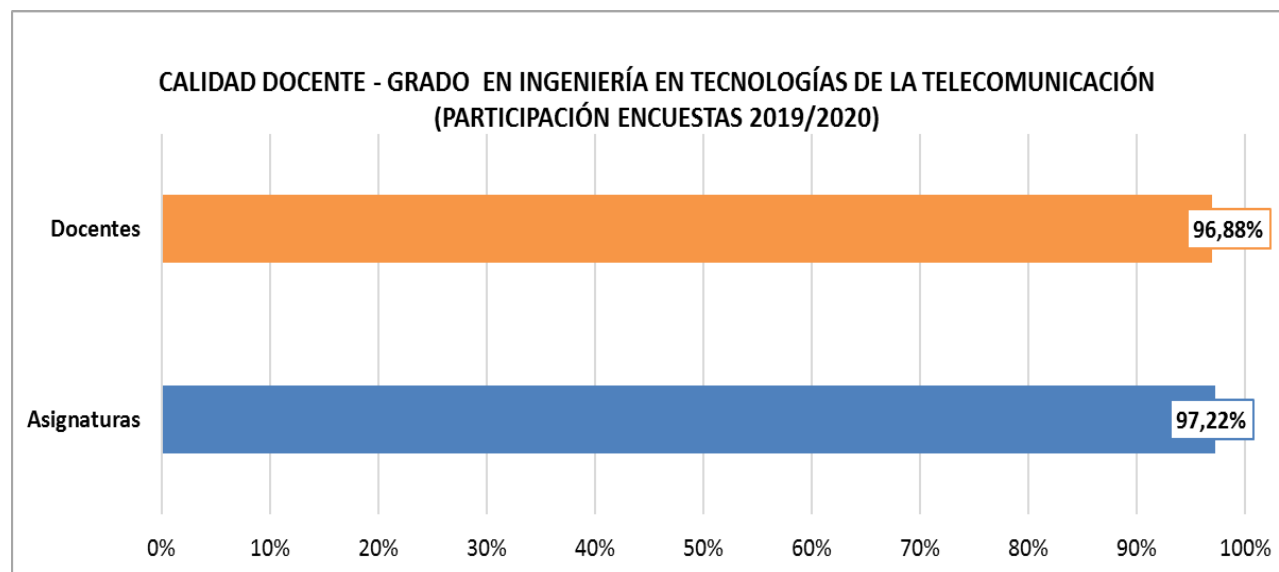


Gráfica 46: participación en el Grado en Ingeniería en Tecnología Naval

### 2.3.26. Grado en Ingeniería en Tecnologías de la Telecomunicación

Tabla 49: participación en el Grado en Ingeniería en Tecnologías de la Telecomunicación

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
64	62	96,88%	36	35	97,22%

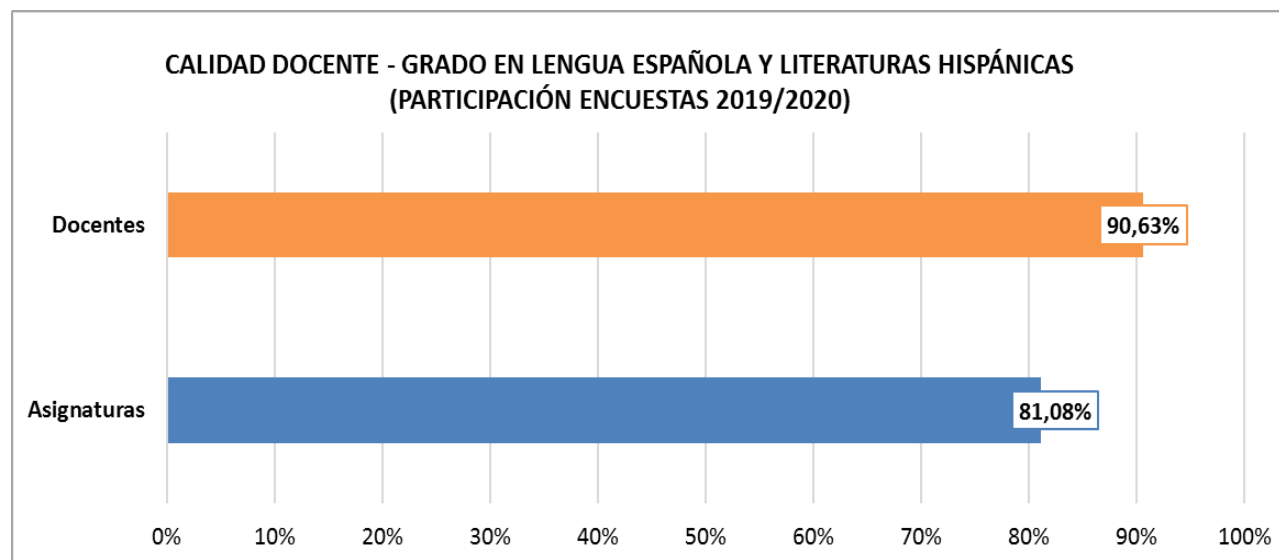


Gráfica 47: participación en el Grado en Ingeniería en Tecnologías de la Telecomunicación

### 2.3.27. Grado en Lengua Española y Literaturas Hispánicas

Tabla 42: participación en el Grado en Lengua Española y Literaturas Hispánicas

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
32	29	90,63%	37	30	81,08%

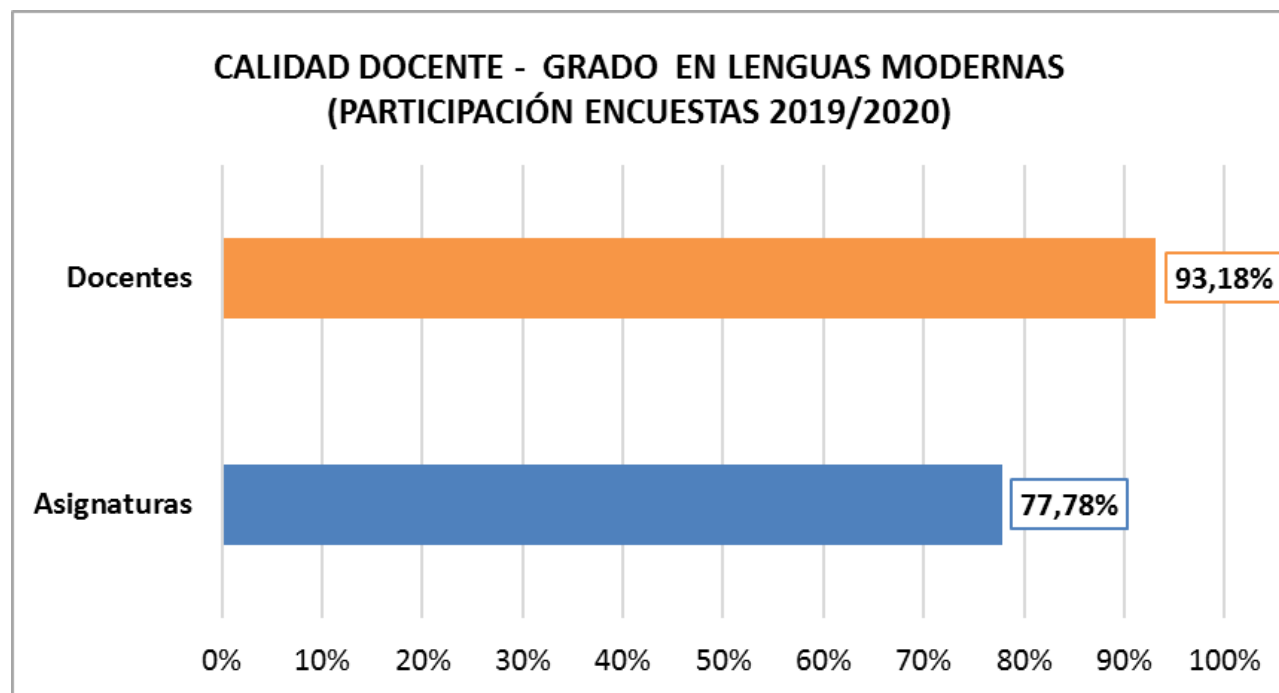


Gráfica 48: participación en el Grado en Lengua Española y Literaturas Hispánicas

### 2.3.28. Grado en Lenguas Modernas

Tabla 43: participación en el Grado en Lenguas Modernas

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
44	41	93,18%	36	28	77,78%

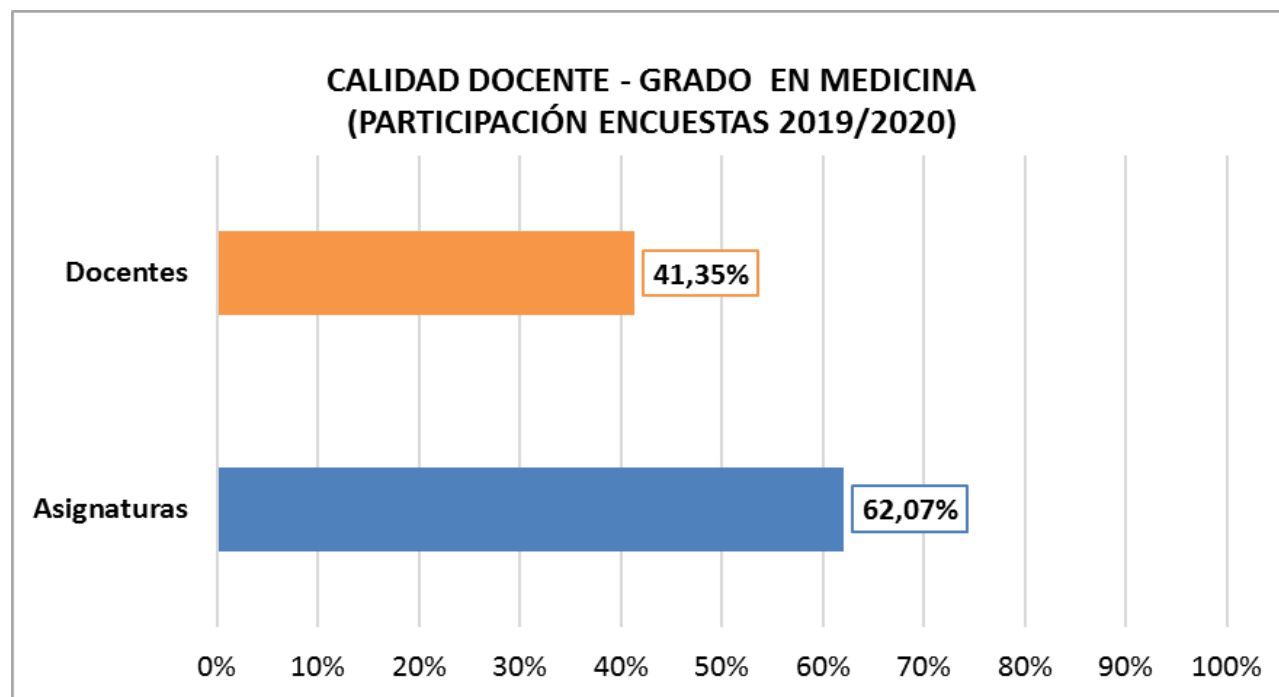


Gráfica 49: participación en el Grado en Lenguas Modernas

### 2.3.29. Grado en Medicina

Tabla 44: participación en el Grado en Medicina

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
133	55	41,35%	29	18	62,07%

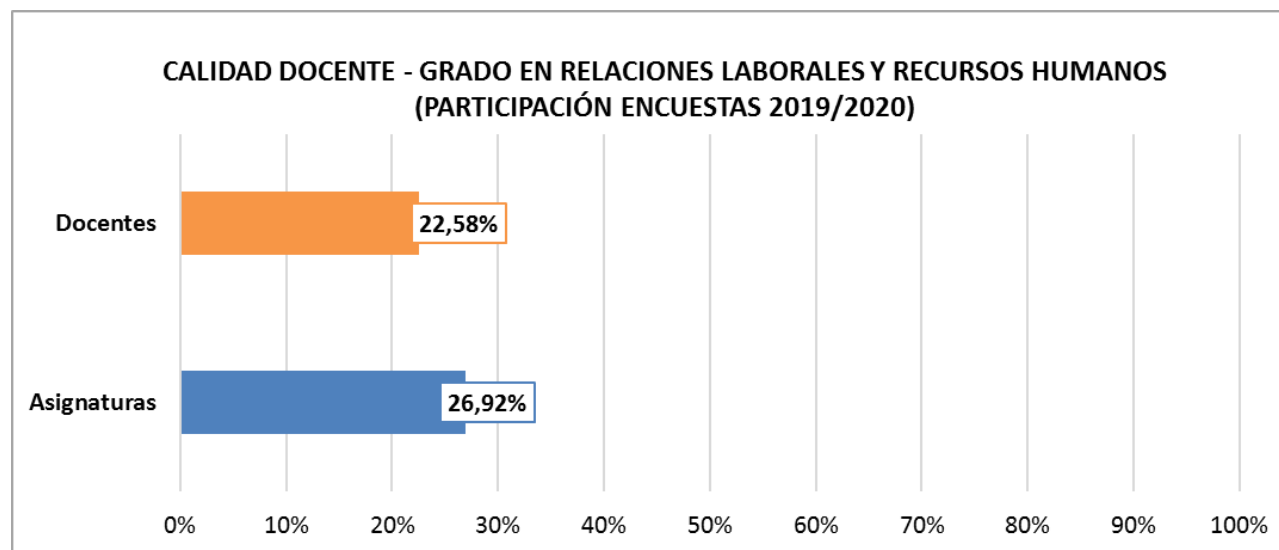


Gráfica 50: participación en el Grado en Medicina

### 2.3.30. Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos

Tabla 45: participación en el Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
31	7	22,58%	26	7	26,92%

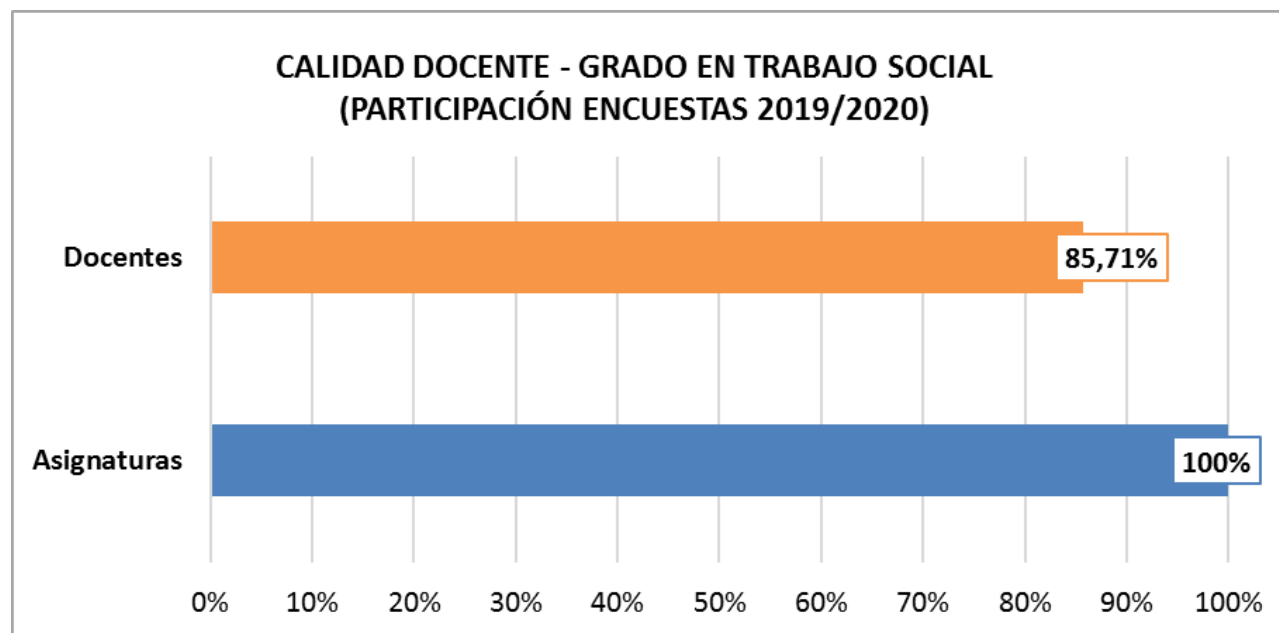


Gráfica 37: participación en el Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos

### 2.3.31. Grado en Trabajo Social

Tabla 46: participación en el Grado en Trabajo Social

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
21	18	85,71%	15	15	100%



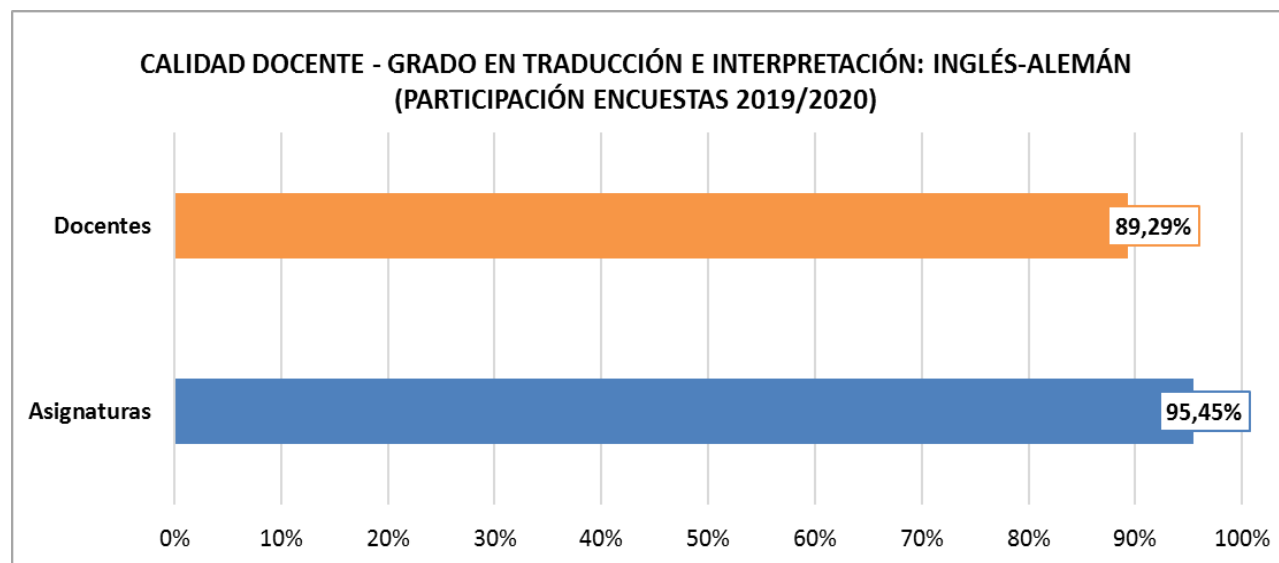
Gráfica 38: participación en el Grado en Trabajo Social



### 2.3.32. Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán

Tabla 47: participación en el Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
28	25	89,29%	22	21	95,45%

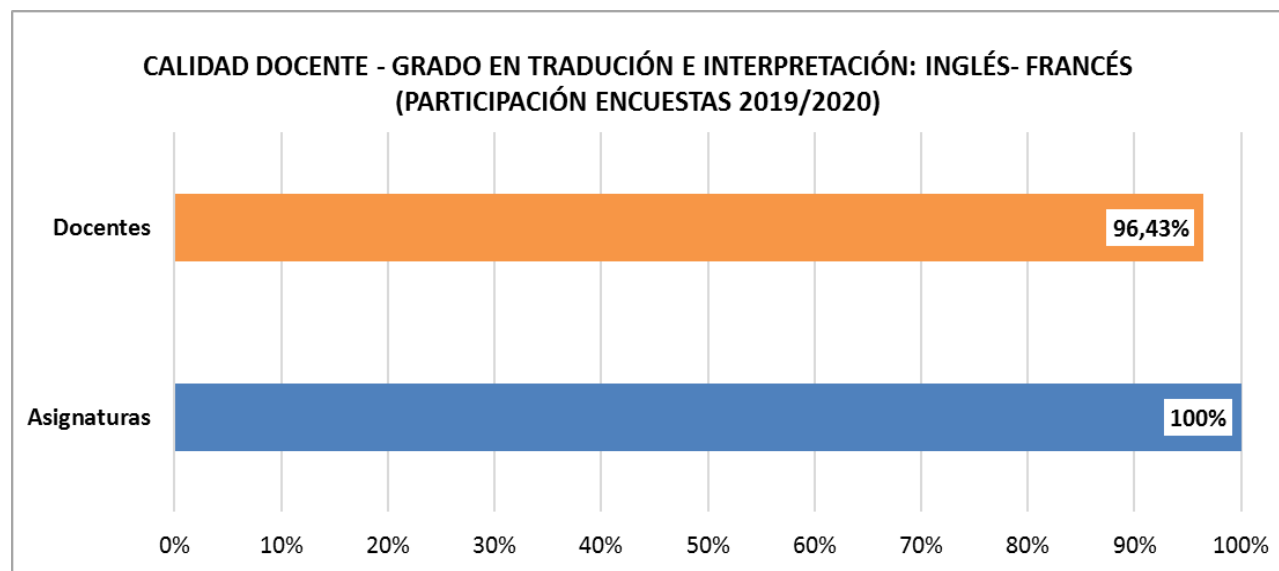


Gráfica 39: participación en el Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán

### 2.3.33. Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Francés

Tabla 48: participación en el Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Francés

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
28	27	96,43%	22	22	100%

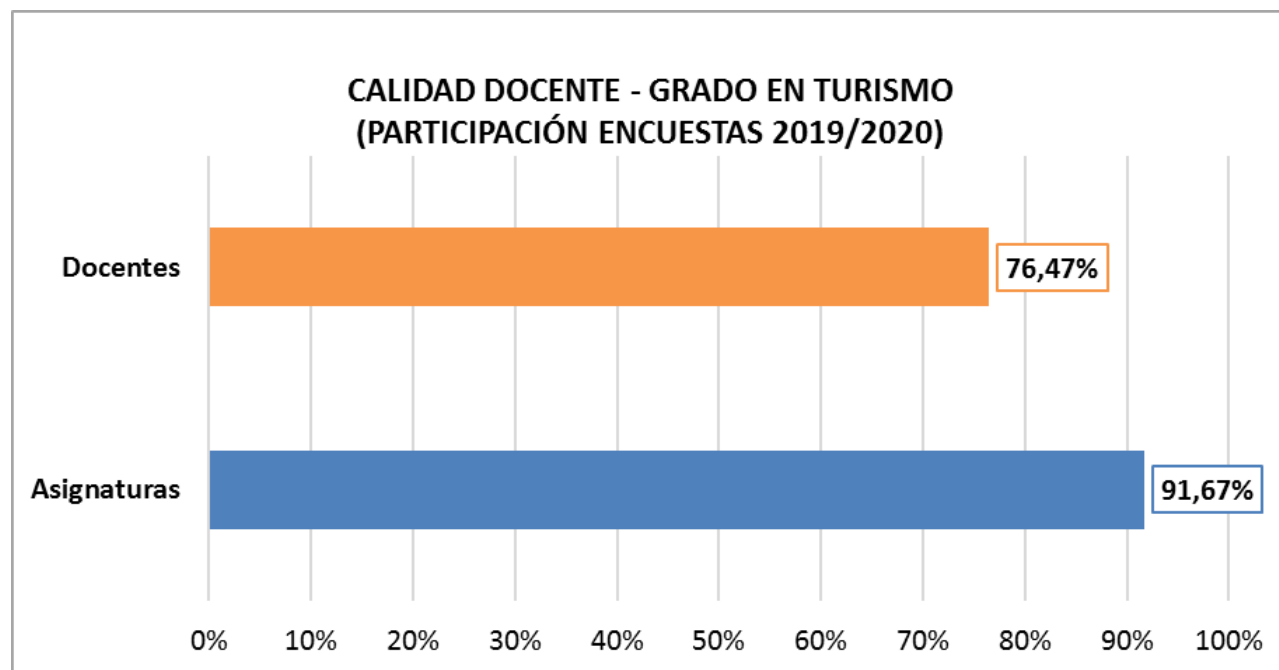


Gráfica 40: participación en el Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Francés

### 2.3.34. Grado en Turismo

Tabla 49: participación en el Grado en Turismo

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
51	39	76,47%	24	22	91,67%

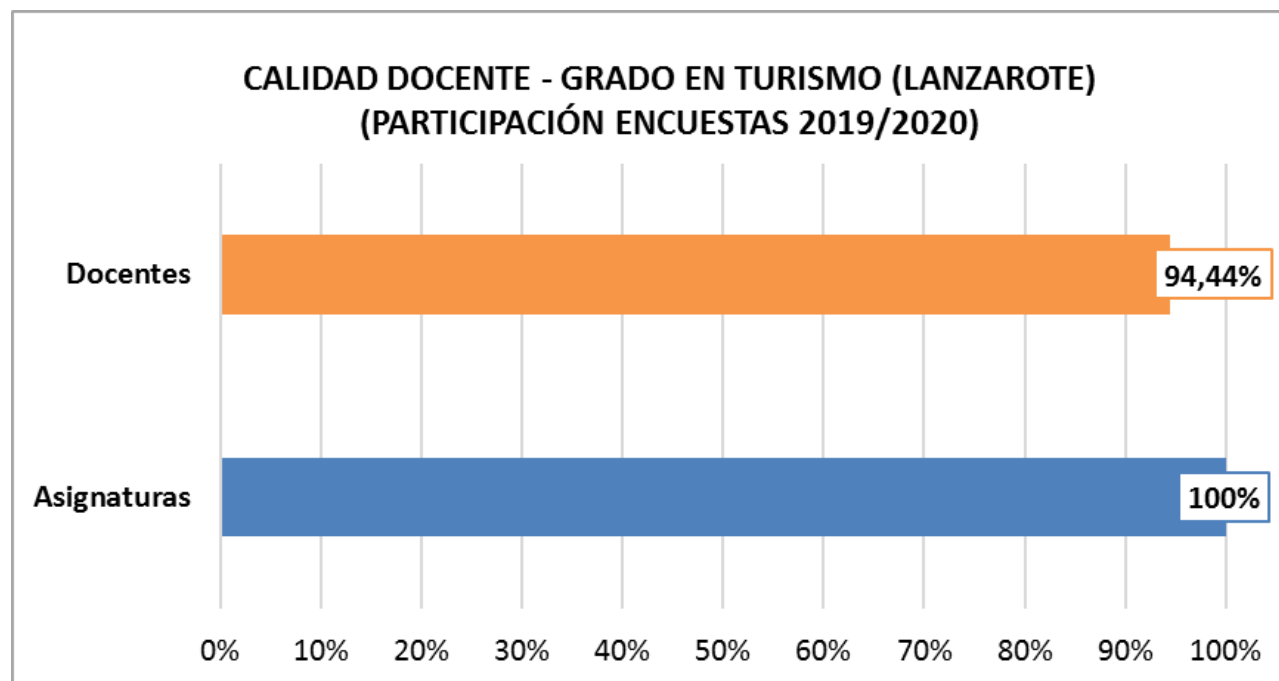


Gráfica 41: participación en el Grado en Turismo

### 2.3.35. Grado en Turismo (Lanzarote)

Tabla 50: participación en el Grado en Turismo (Lanzarote)

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
18	17	94,44%	20	20	100%

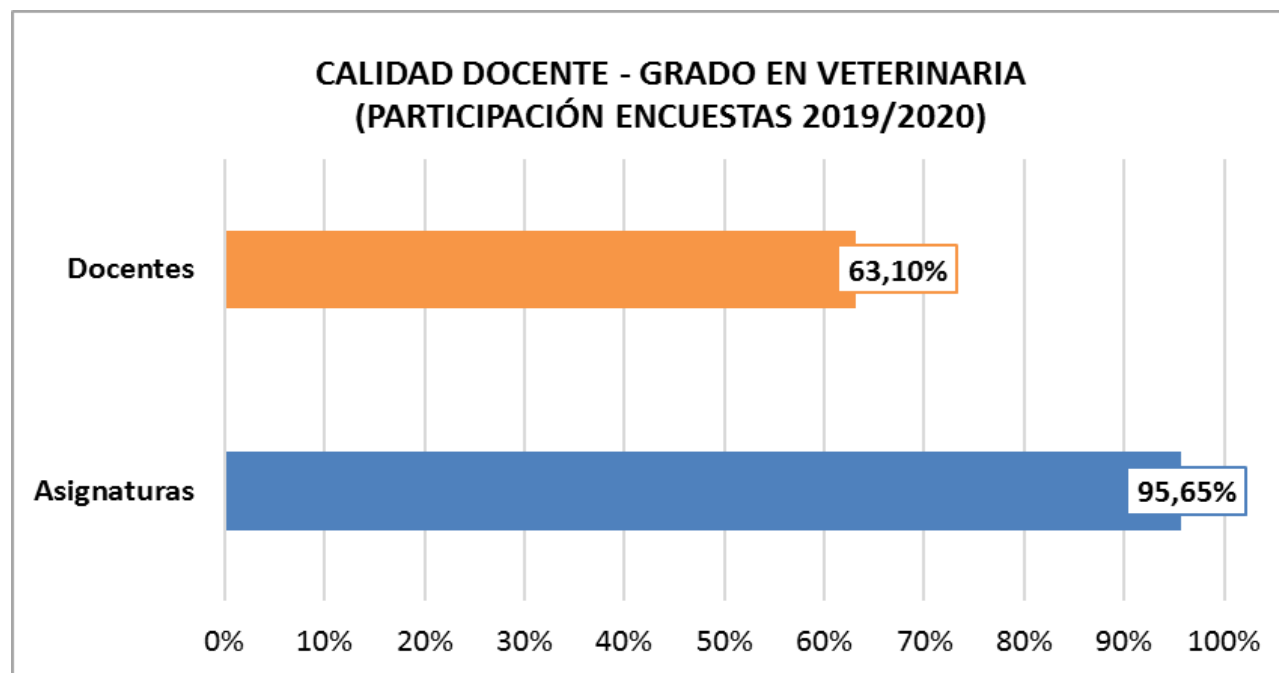


Gráfica 42: participación en el Grado en Turismo (Lanzarote)

### 2.3.36. Grado en Veterinaria

Tabla 59: participación en el Grado en Veterinaria

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
84	53	63,10%	23	22	95,65%

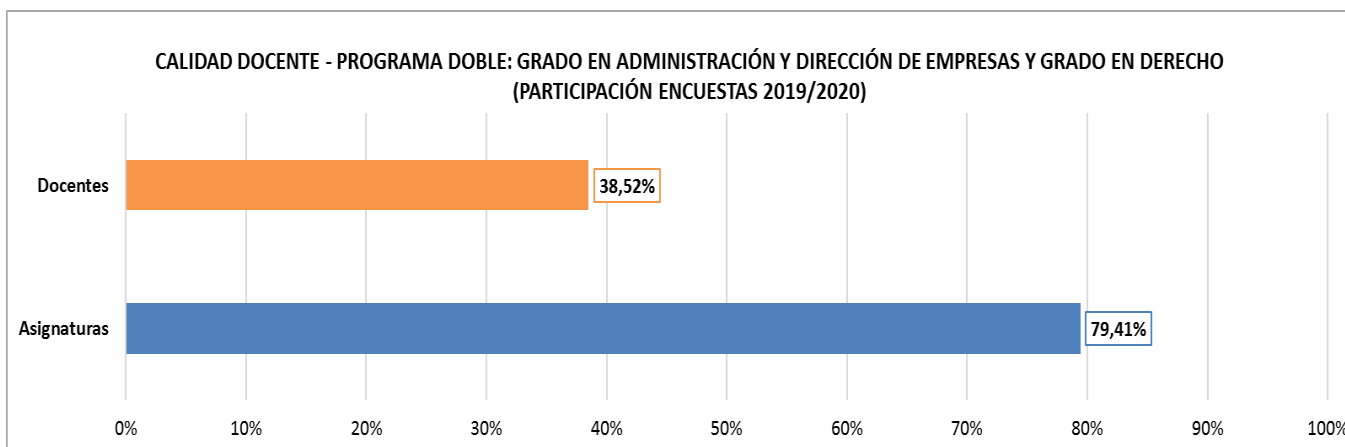


Gráfica 43: participación en el Grado en Veterinaria

### 2.3.37. Programa doble: Grado en Administración y Dirección de Empresa y Grado en Derecho

Tabla 60: participación en el Programa doble: Grado en Dirección y Administración de Empresas y Grado en Derecho

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
122	47	38,52%	34	27	79,41%

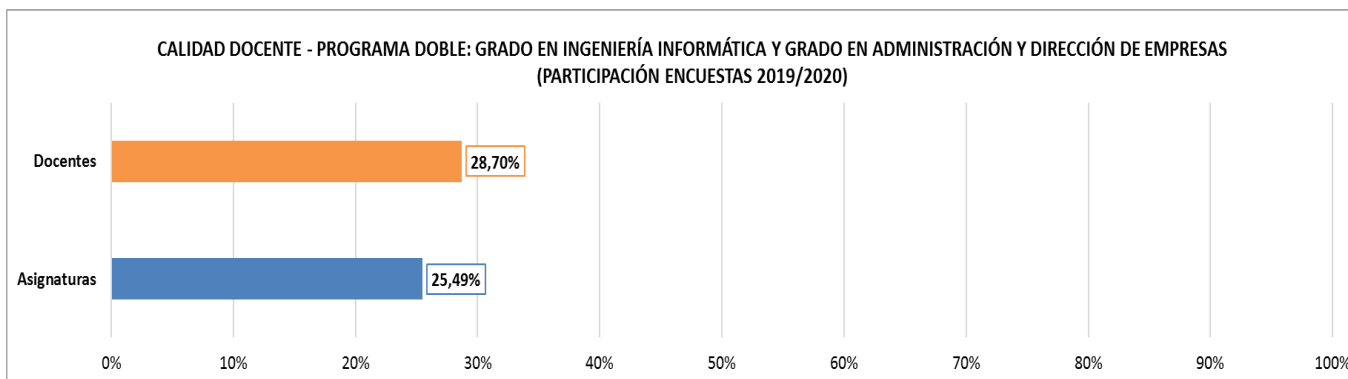


Gráfica 58: participación en el Programa doble: Grado en Dirección y Administración de Empresas y Grado en Derecho

### 2.3.38. Programa doble: Grado en Ingeniería Informática y Grado en Administración y Dirección de Empresas

Tabla 51: participación en el Programa doble: Grado en Ingeniería Informática y Grado en Administración y Dirección de Empresas

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
108	31	28,70%	51	13	25,49%

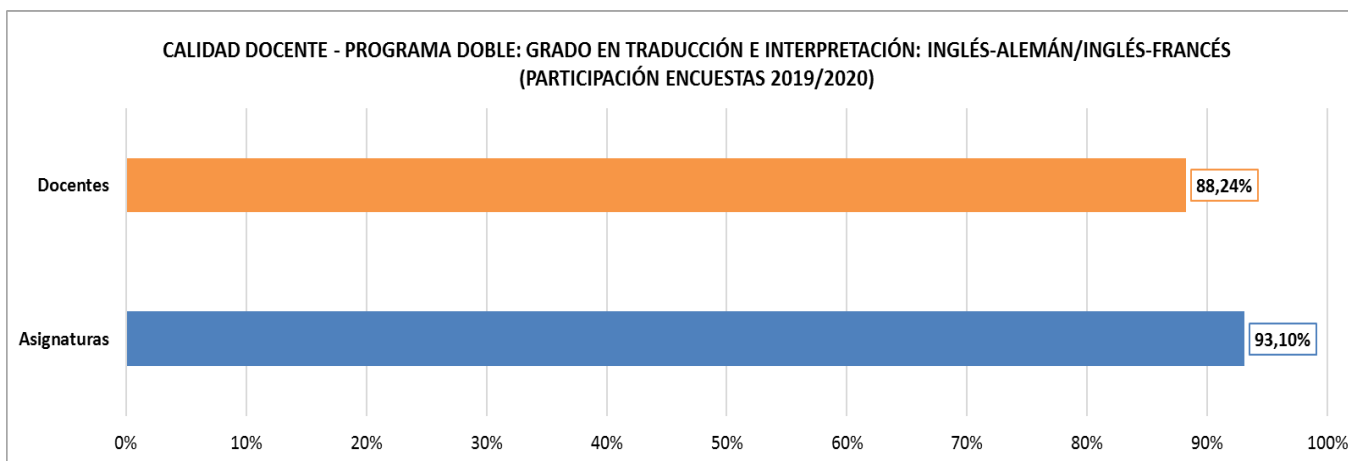


Gráfica 59: participación en el Programa doble: Grado en Ingeniería Informática y Grado en Administración y Dirección de Empresas

### 2.3.39. Programa doble: Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán e Inglés-Francés

Tabla 52: participación en el Programa doble: Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán e Inglés-Francés

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
34	30	88,24%	29	27	93,10%



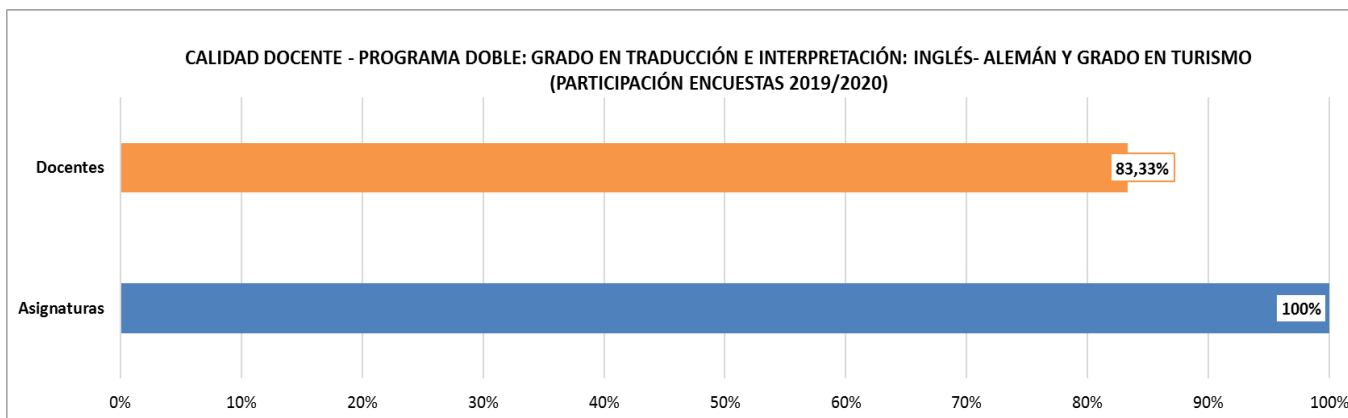
Gráfica 44: participación en el Programa doble: Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán e Inglés-Francés



### 2.3.40. Programa doble: Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán y Grado en Turismo

Tabla 53: participación en el Programa doble: Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán y Grado en Turismo

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
18	15	83,33%	12	12	100%

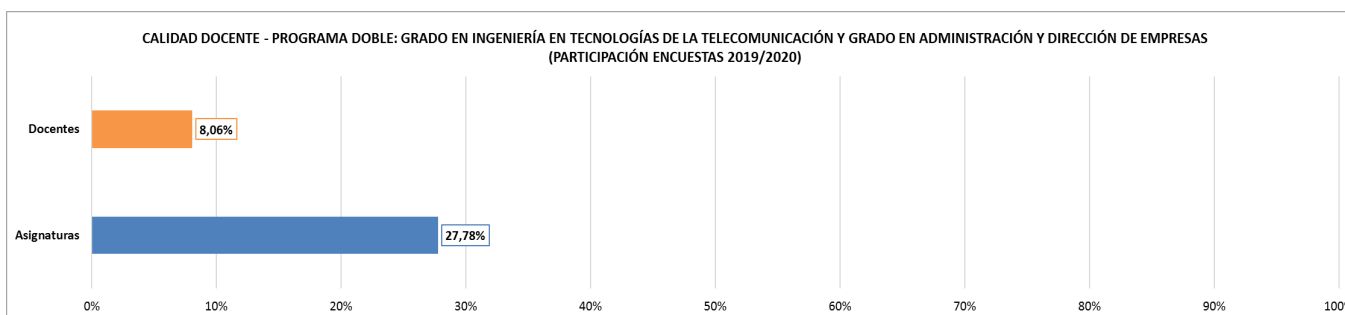


Gráfica 45: participación en el Programa doble: Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán y Grado en Turismo

### 2.3.41. Programa doble: Grado en Ingeniería en Tecnologías de la Telecomunicación y Grado en Administración y Dirección de Empresas

Tabla 64: participación en el Programa doble: Grado en Ingeniería en Tec. de la Telecomunicación y Grado en A.D.E.

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
62	5	8,06%	18	5	27,78%

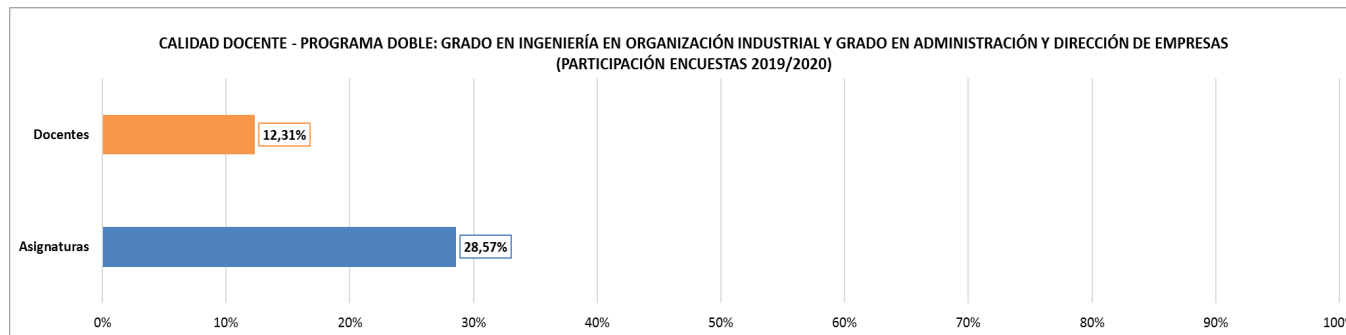


Gráfica 46: participación en el Programa doble: Grado en Ingeniería en Tec. de la Telecomunicación y Grado en A.D.E.

### 2.3.42. Programa doble: Grado en Ingeniería en Organización Industrial y Grado en Administración y Dirección de Empresas

Tabla 54: participación en Programa doble: Grado en Ingeniería en Organización Industrial y Grado en A.D.E.

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
65	8	12,31%	21	6	28,57%

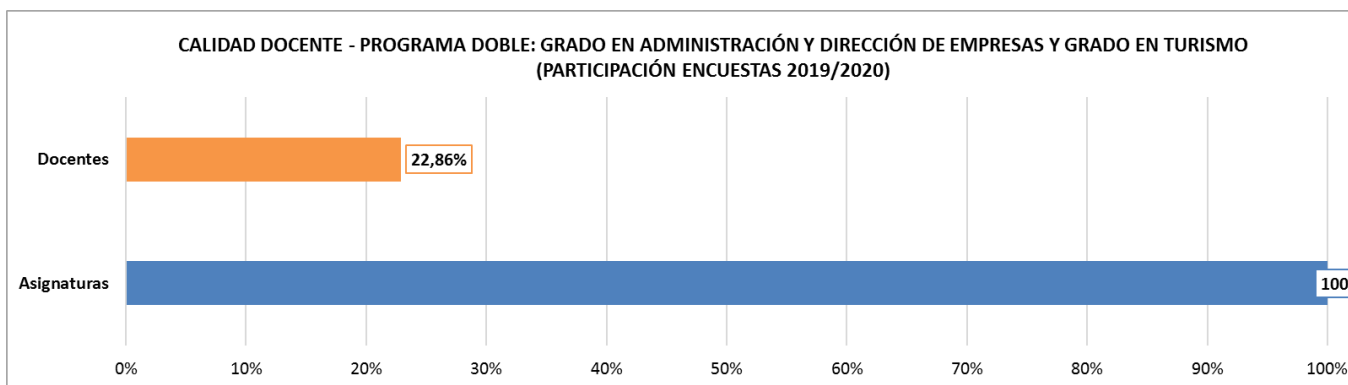


Gráfica 47: participación en Programa doble: Grado en Ingeniería en Organización Industrial y Grado en A.D.E.

### 2.3.43. Programa doble: Grado en Administración y Dirección de Empresas y Grado en Turismo

Tabla 55: participación en Programa doble: Grado en Ingeniería en A.D.E. y Grado en Turismo.

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
35	8	22,86%	6	6	100%



Gráfica 48: participación en Programa doble: Grado en A.D.E. y Grado en Turismo.

#### 2.4. Participación por titulación (Máster)

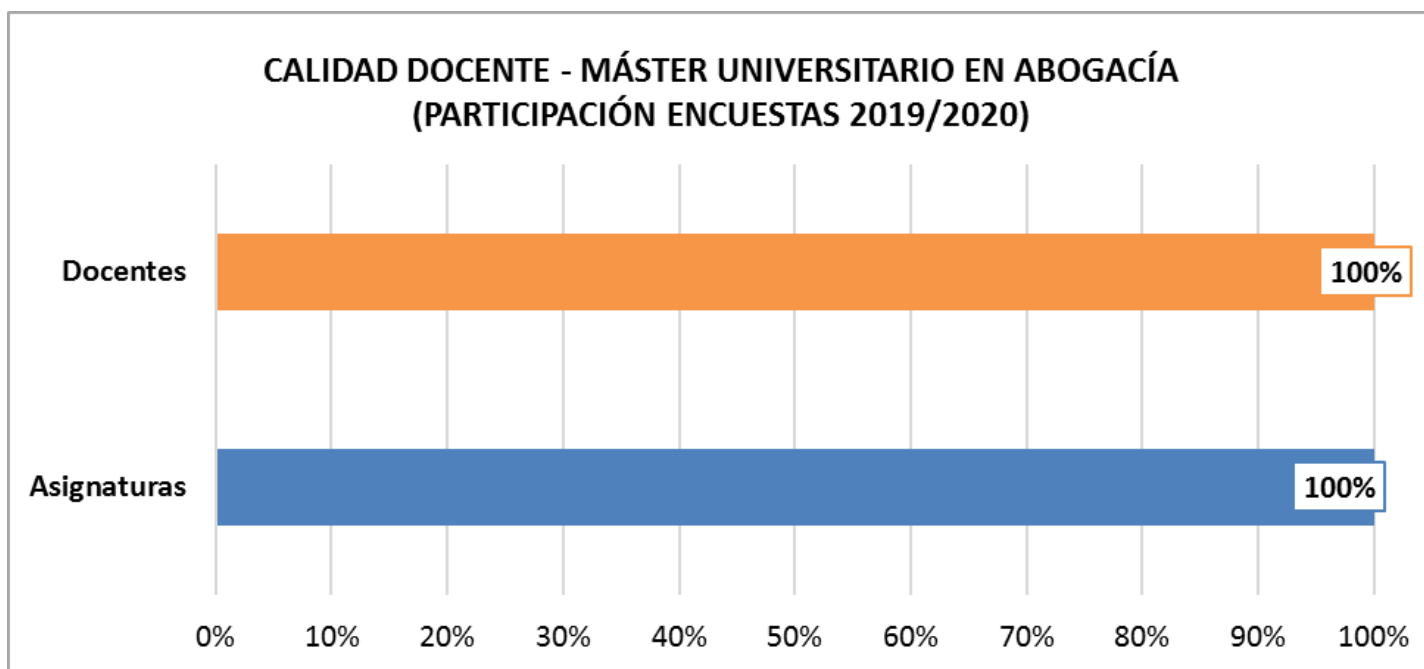
A continuación, se muestran los resultados obtenidos en los másteres universitarios.

Entre otras cosas, se puede observar que el Máster Universitario en Abogacía, el Máster Universitario en Electrónica y Telecomunicación Aplicadas y el Máster Universitario en Español y su Cultura: Desarrollos Profesionales y Empresariales alcanzaron el 100% de asignaturas y docentes evaluados. Cabe destacar que el Máster Universitario en Ingeniería Industrial es el que obtuvo el porcentaje más bajo de docentes evaluados con un 23,08% y de asignaturas evaluadas con un 11,54%.

### 2.4.1. Máster Universitario en Abogacía

Tabla 56: participación en el Máster Universitario en Abogacía

Centro al que está asociado: Facultad de Ciencias Jurídicas					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
27	27	100%	7	7	100%

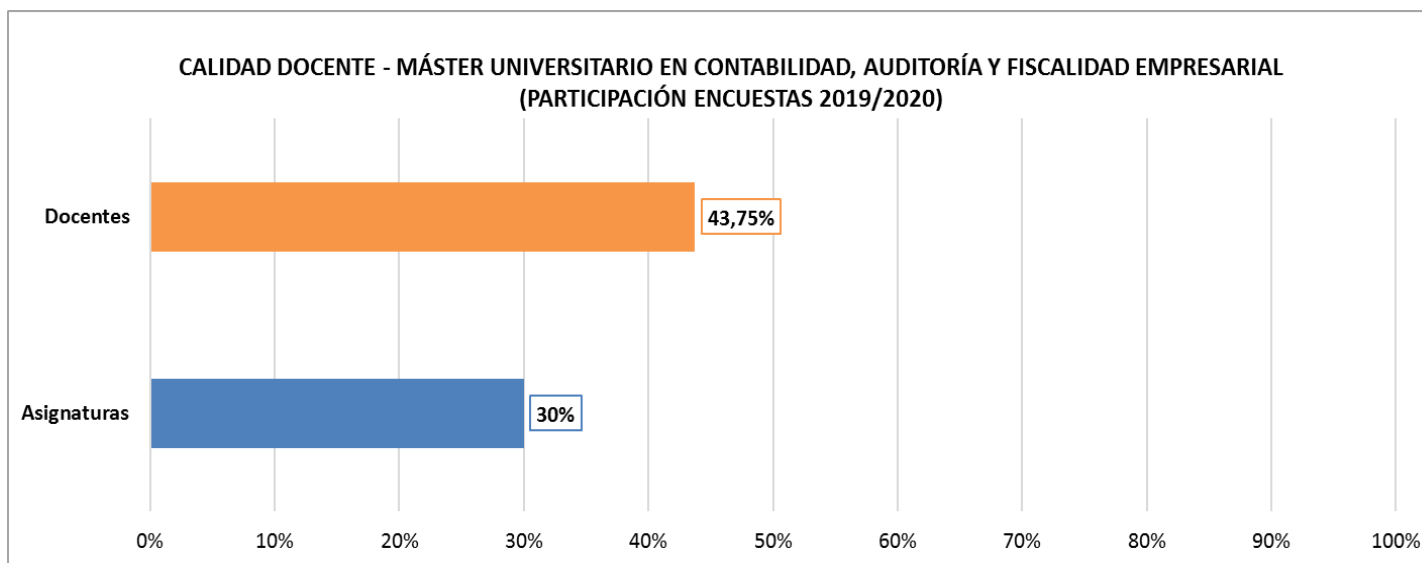


Gráfica 49: participación en el Máster Universitario en Abogacía

## 2.4.2. Máster Universitario en Contabilidad, Auditoría y Fiscalidad Empresarial

Tabla 57: participación en el Máster Universitario en Contabilidad, Auditoría y Fiscalidad Empresarial

Centro al que está asociado: Facultad de Economía, Empresa y Turismo					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
16	7	43,75%	10	3	30%

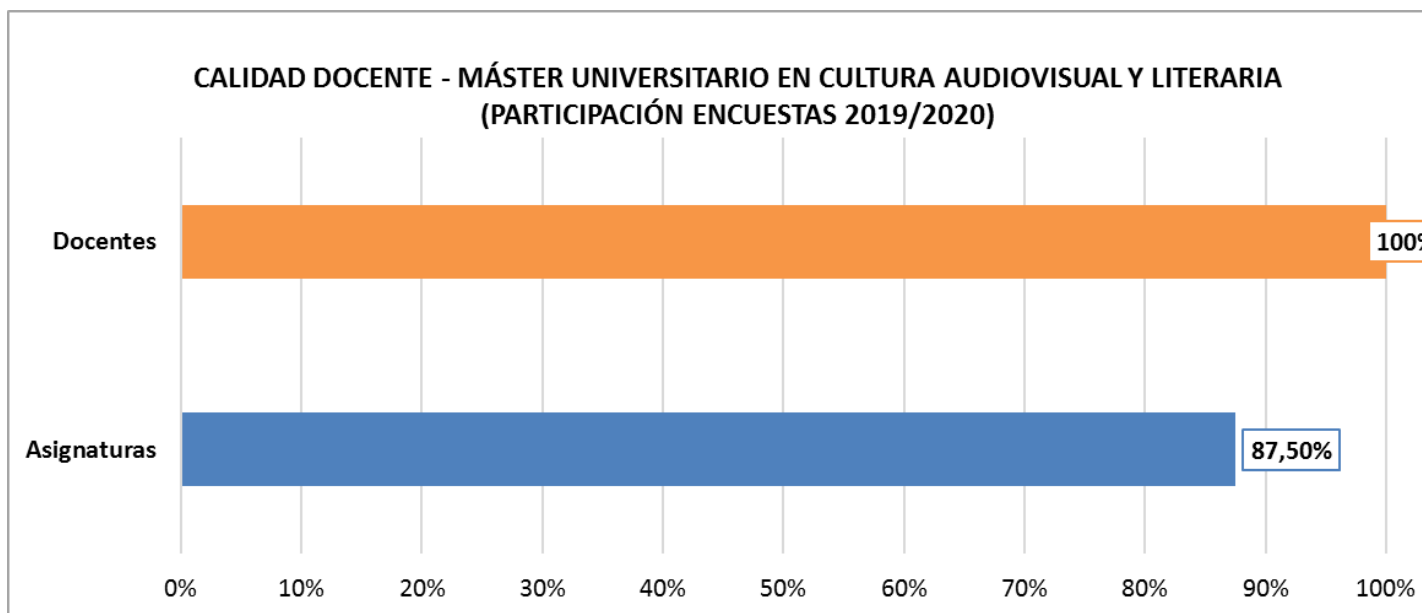


Gráfica 50: participación en el Máster Universitario en Contabilidad, Auditoría y Fiscalidad Empresarial

### 2.4.3. Máster Universitario en Cultura Audiovisual y Literaria

Tabla 69: participación en el Máster Universitario en Cultura Audiovisual y Literaria

Centro al que está asociado: Facultad de Filología					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
9	9	100%	8	7	87,50%



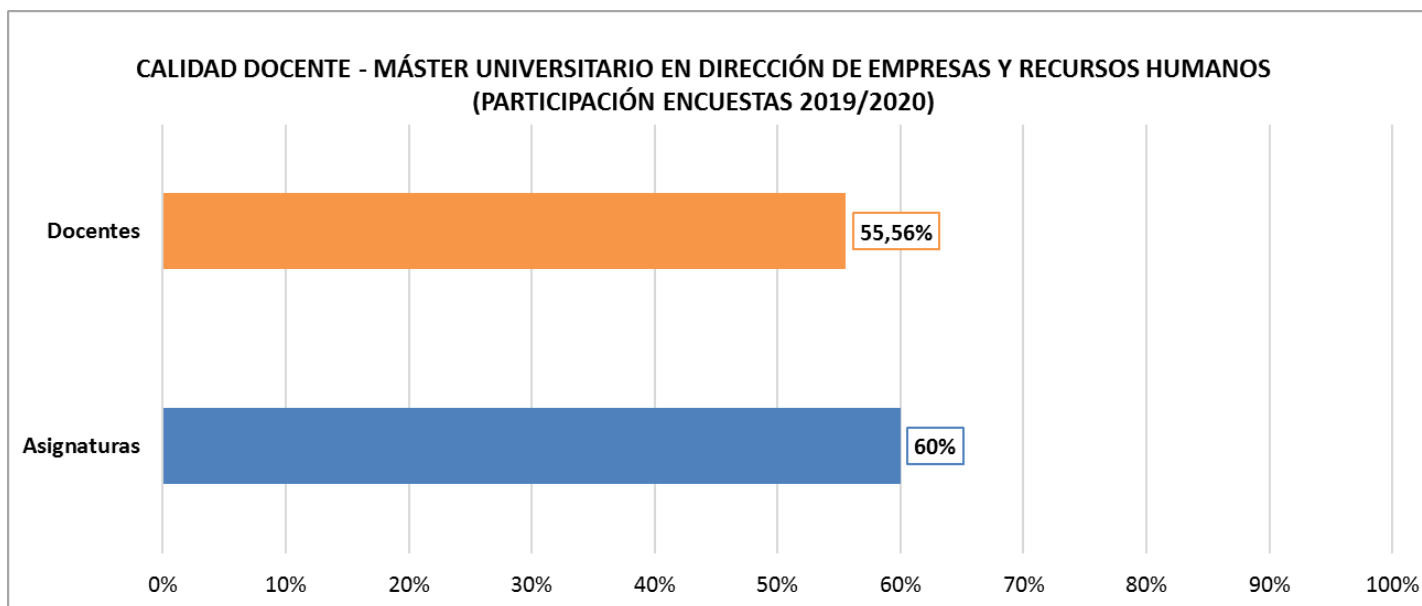
Gráfica 51: participación en el Máster Universitario en Cultura Audiovisual y Literaria



#### 2.4.4. Máster Universitario en Dirección de Empresas y Recursos Humanos

Tabla 58: participación en el Máster Universitario en Dirección de Empresas y Recursos Humanos

Centro al que está asociado: Facultad de Economía, Empresa y Turismo					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
9	5	55,56%	5	3	60%

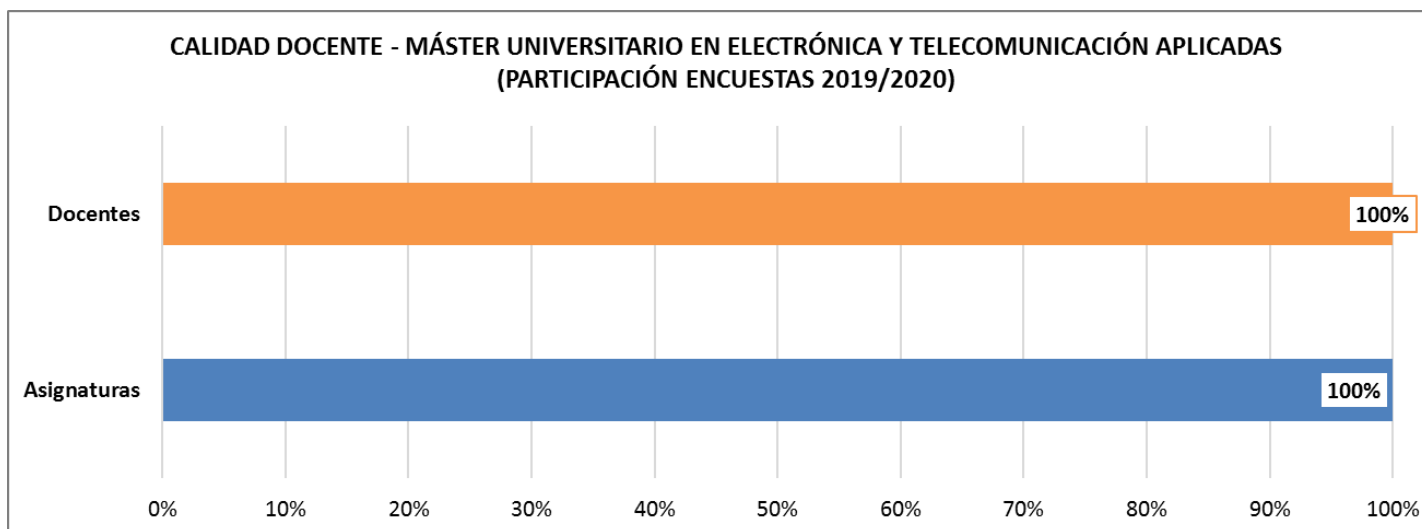


Gráfica 68: participación en el Máster Universitario en Dirección de Empresas y Recursos Humanos

### 2.4.5. Máster Universitario en Electrónica y Telecomunicación Aplicadas

Tabla 59: participación en el Máster Universitario en Electrónica y Telecomunicación Aplicadas

Centro al que está asociado: Instituto Universitario de Microelectrónica Aplicada					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
10	10	100%	7	7	100%

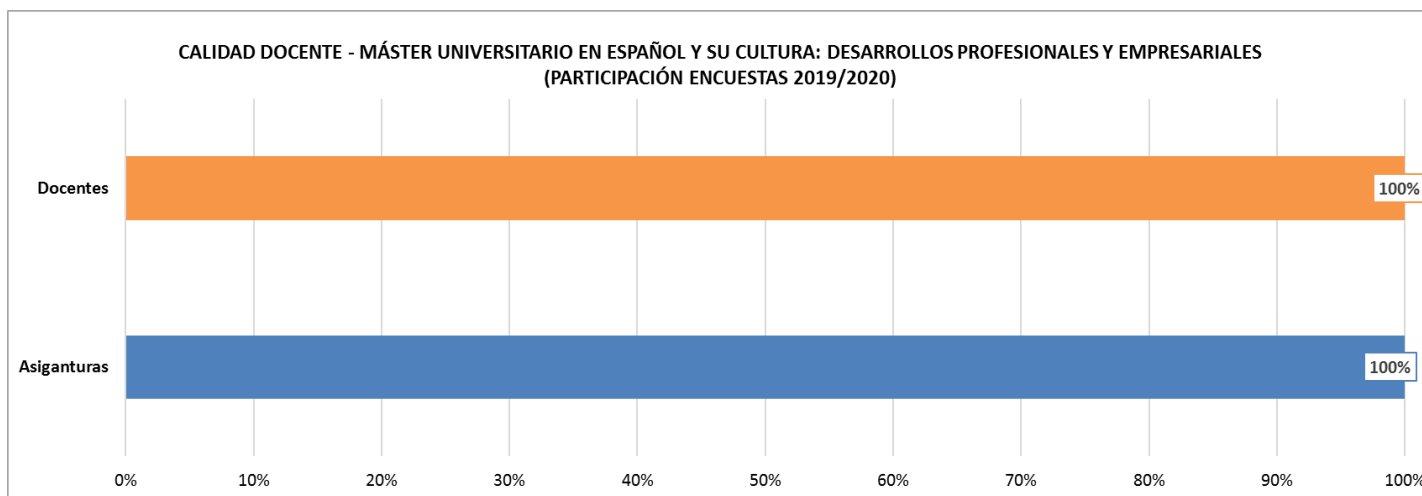


Gráfica 52: participación en el Máster Universitario en Electrónica y Telecomunicación Aplicadas

## 2.4.6. Máster Universitario en Español y su Cultura: Desarrollos Profesionales y Empresariales

Tabla 60: participación en el Máster Universitario en Español y su Cultura: Desarrollos Profesionales y Empresariales

Centro al que está asociado: Facultad de Traducción e Interpretación					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
14	14	100%	10	10	100%

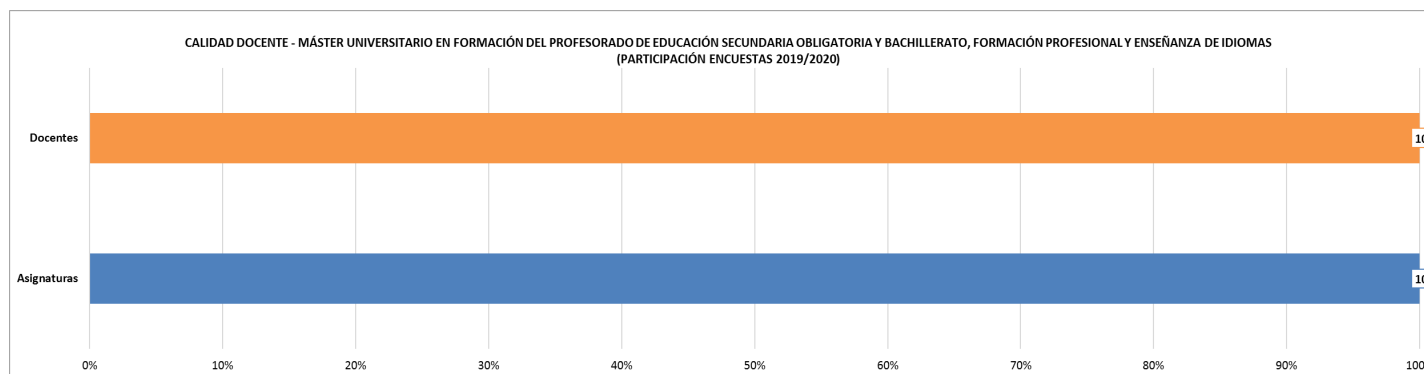


Gráfica 53: participación en el Máster Universitario en Español y su Cultura: Desarrollos Profesionales y Empresariales

### 2.4.7. Máster Universitario en Formación del Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas

Tabla 61: participación en el Máster Universitario en Formación del Prof. de Ed. Sec. Obligatoria y Bachillerato, Formación Prof. y Ens. de Idiomas

Centro al que está asociado: Facultad de Ciencias de la Educación					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
39	39	100%	21	21	100%

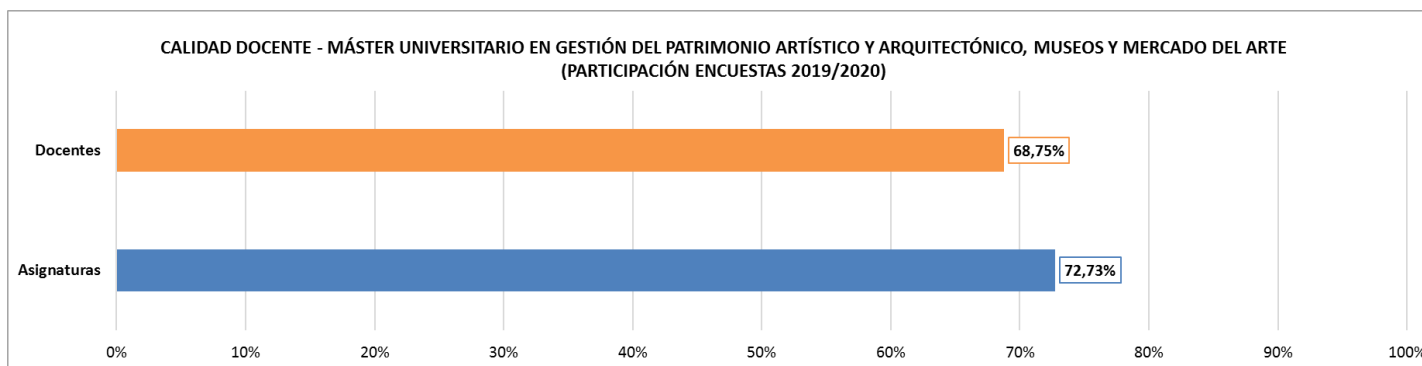


Gráfica 54: participación en el Máster Universitario en Formación del Prof. de Ed. Sec. Obligatoria y Bachillerato, Formación Prof. y Ens. de Idiomas

#### 2.4.8. Máster Universitario en Gestión del Patrimonio Artístico y Arquitectónico, Museos y Mercado del Arte

Tabla 62: participación en el Máster Universitario en Gestión del Patrimonio Artístico y Arquitectónico, Museos y Mercado del Arte

Centro al que está asociado: Escuela Universitaria de Arquitectura					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
16	11	68,75%	11	8	72,73%

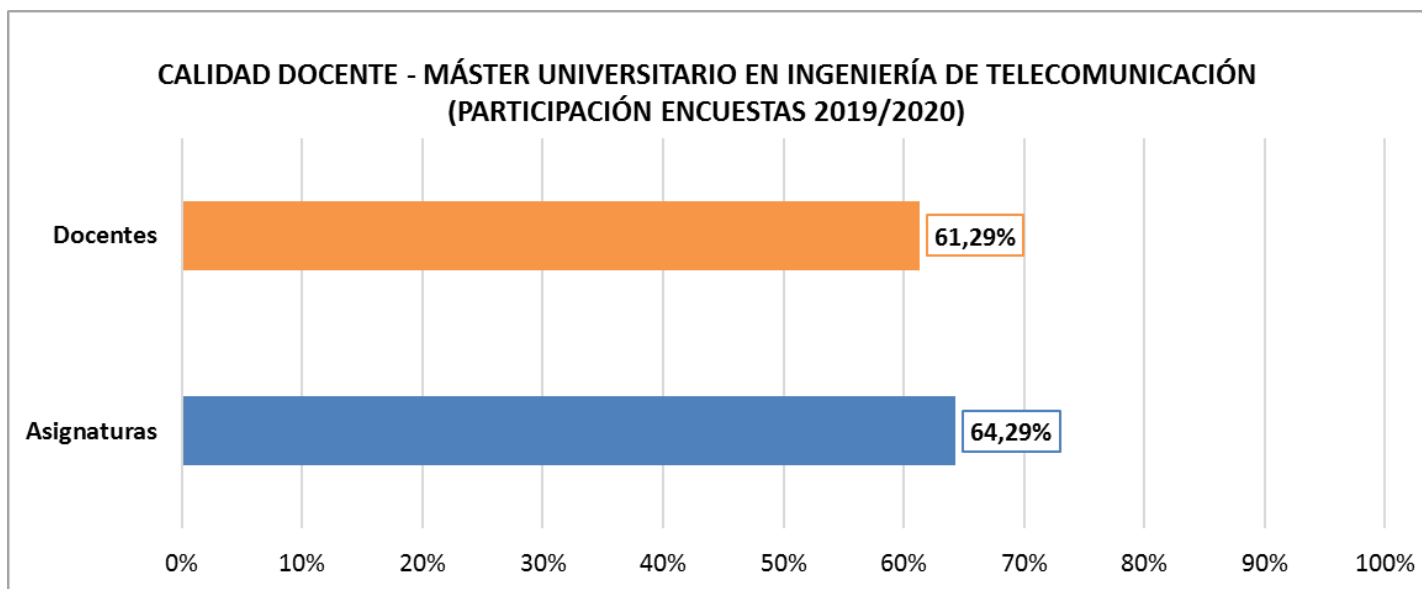


Gráfica 55: participación en el Máster Universitario en Gestión del Patrimonio Artístico y Arquitectónico, Museos y Mercado del Arte

### 2.4.9. Máster Universitario en Ingeniería de Telecomunicación

Tabla 63: participación en el Máster Universitario en Ingeniería de Telecomunicación

Centro al que está asociado: Escuela Universitaria de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
31	19	61,29%	14	9	64,29%

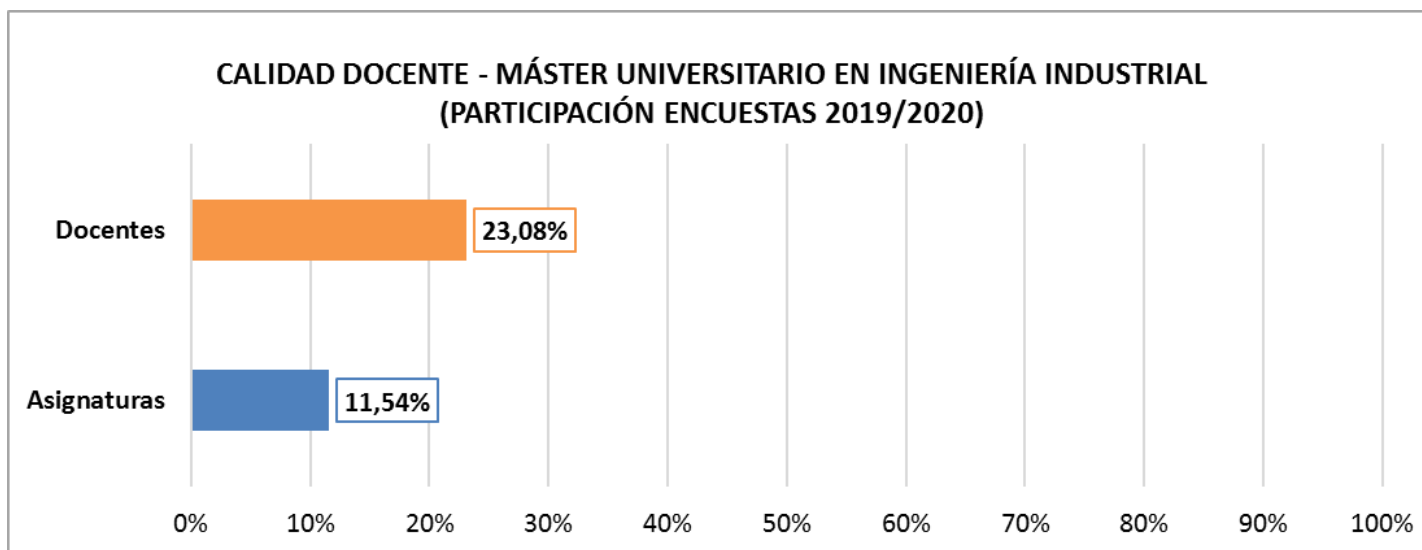


Gráfica 56: participación en el Máster Universitario en Ingeniería de Telecomunicación

#### 2.4.10. Máster Universitario en Ingeniería Industrial

Tabla 64: participación en el Máster Universitario en Ingeniería Industrial

Centro al que está asociado: Escuela Universitaria de Ingenierías Industriales y Civiles					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
13	3	23,08%	26	3	11,54%

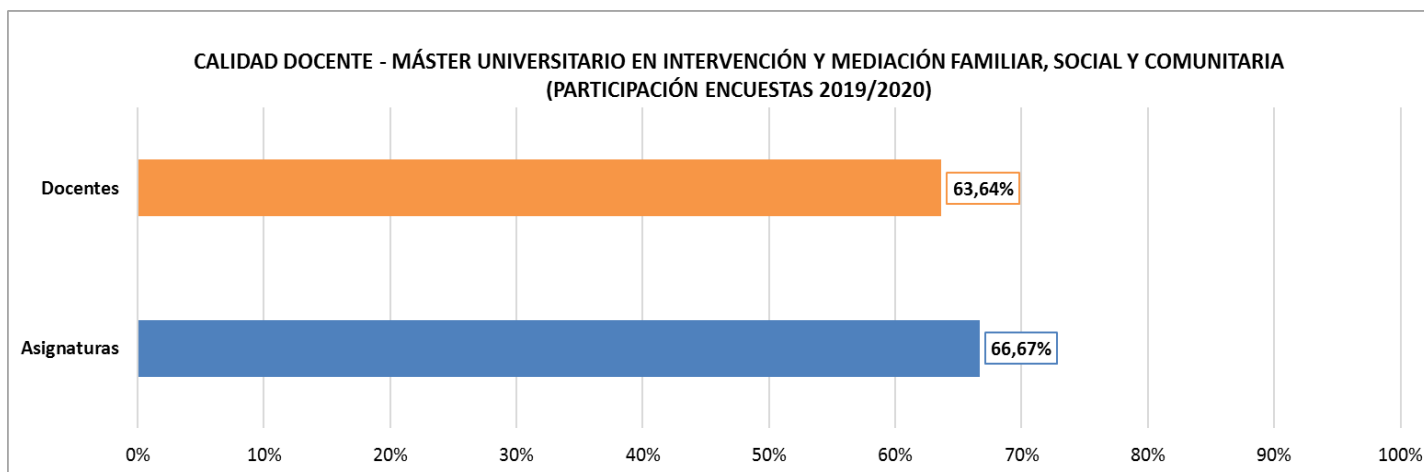


Gráfica 57: participación en el Máster Universitario en Ingeniería Industrial

### 2.4.11. Máster Universitario en Intervención y Mediación Familiar, Social y Comunitaria

Tabla 77: participación en el Máster Universitario en Intervención y Mediación Familiar, Social y Comunitaria

Centro al que está asociado: Facultad de Ciencias de la Educación					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
11	7	63,64%	6	4	66,67%



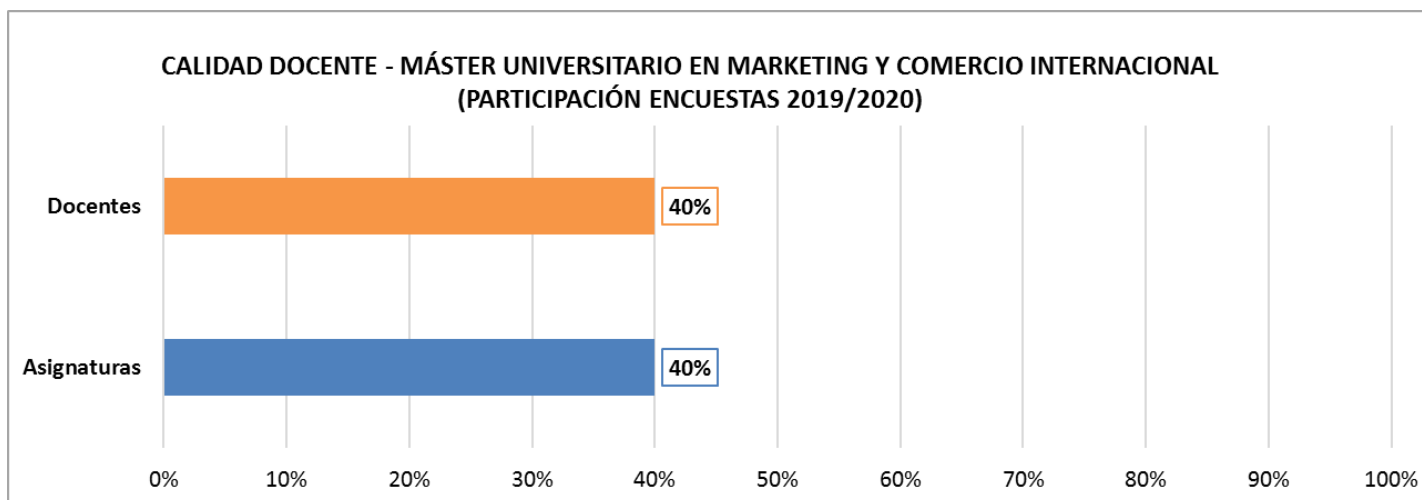
Gráfica 58: participación en el Máster Universitario en Intervención y Mediación Familiar, Social y Comunitaria



## 2.4.12. Máster Universitario en Marketing y Comercio Internacional

Tabla 78: participación en el Máster Universitario en Marketing y Comercio Internacional

Centro al que está asociado: Facultad de Economía, Empresa y Turismo					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
10	4	40%	10	4	40%

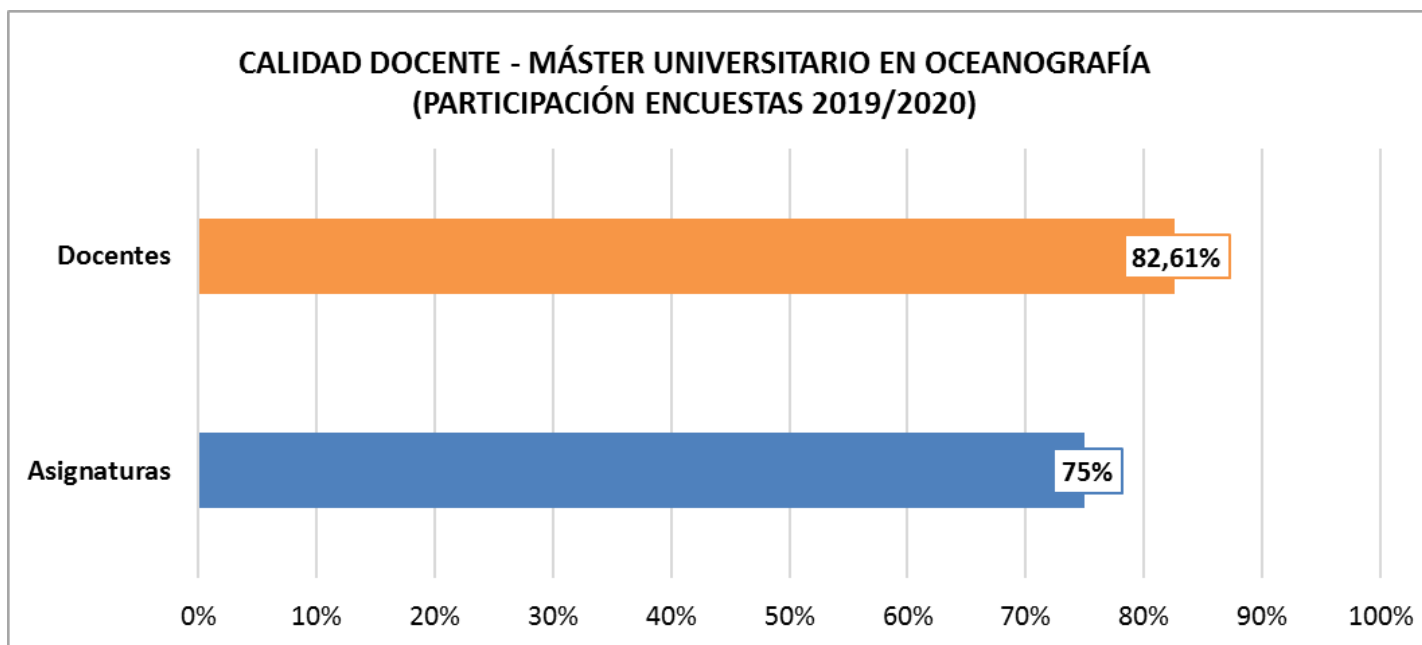


Gráfica 59: participación en el Máster Universitario en Marketing y Comercio Internacional

### 2.4.13. Máster Universitario en Oceanografía

Tabla 79: participación en el Máster Universitario en Oceanografía

Centro al que está asociado: Facultad de Ciencias del Mar					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
23	19	82,61%	8	6	75%

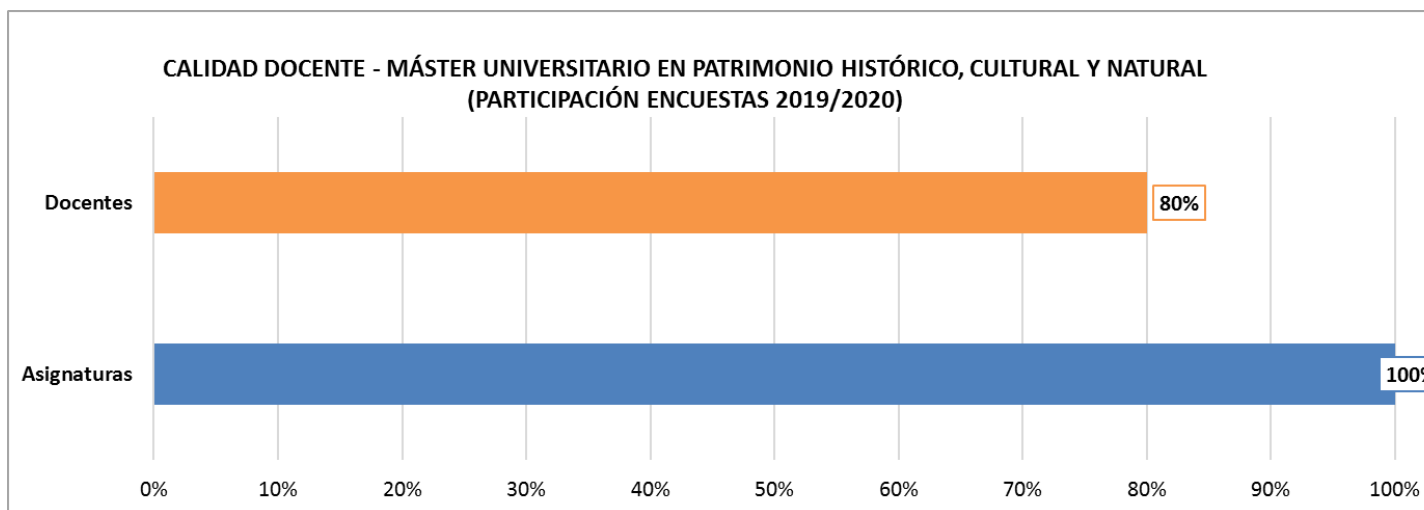


Gráfica 77: participación en el Máster Universitario en Oceanografía

#### 2.4.14. Máster Universitario en Patrimonio Histórico, Cultural y Natural

Tabla 65: participación en el Máster Universitario en Patrimonio Histórico, Cultural y Natural

Centro al que está asociado: Facultad de Geografía e Historia					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
5	4	80%	4	4	100%

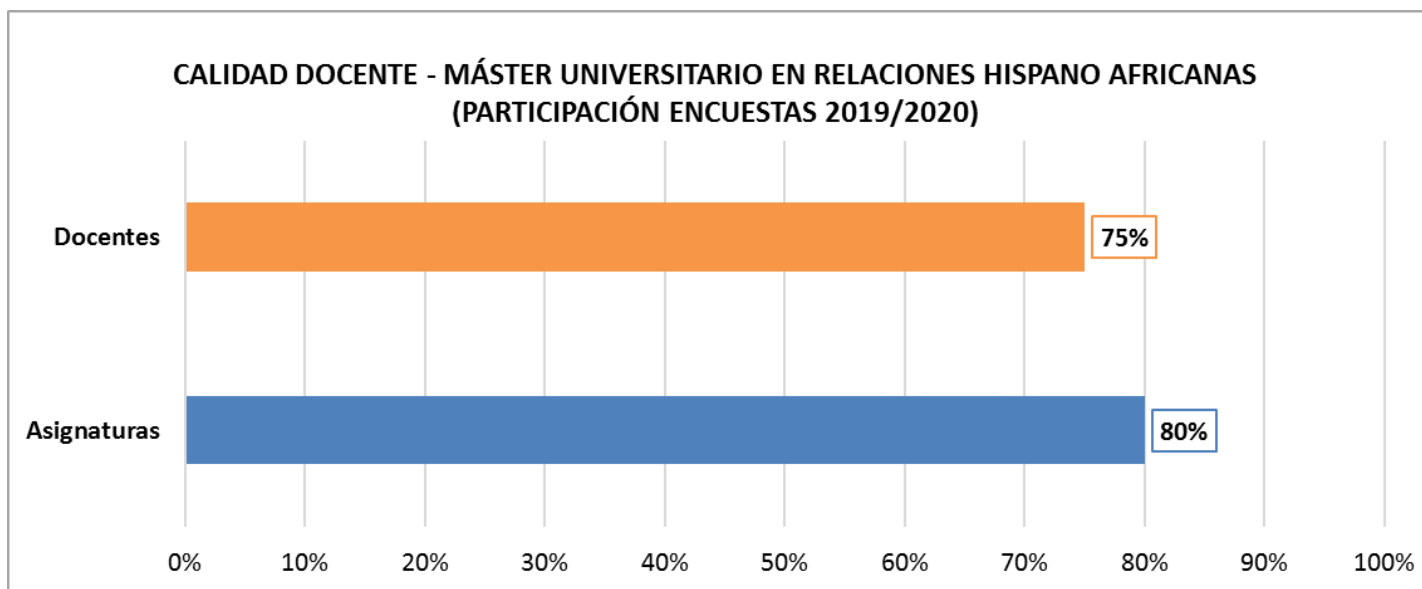


Gráfica 78: participación en el Máster Universitario en Patrimonio Histórico, Cultural y Natural

### 2.4.15. Máster Universitario en Relaciones Hispano Africanas

Tabla 66: participación en el Máster Universitario en Relaciones Hispano Africanas

Centro al que está asociado: Facultad de Geografía e Historia					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
8	6	75%	5	4	80%

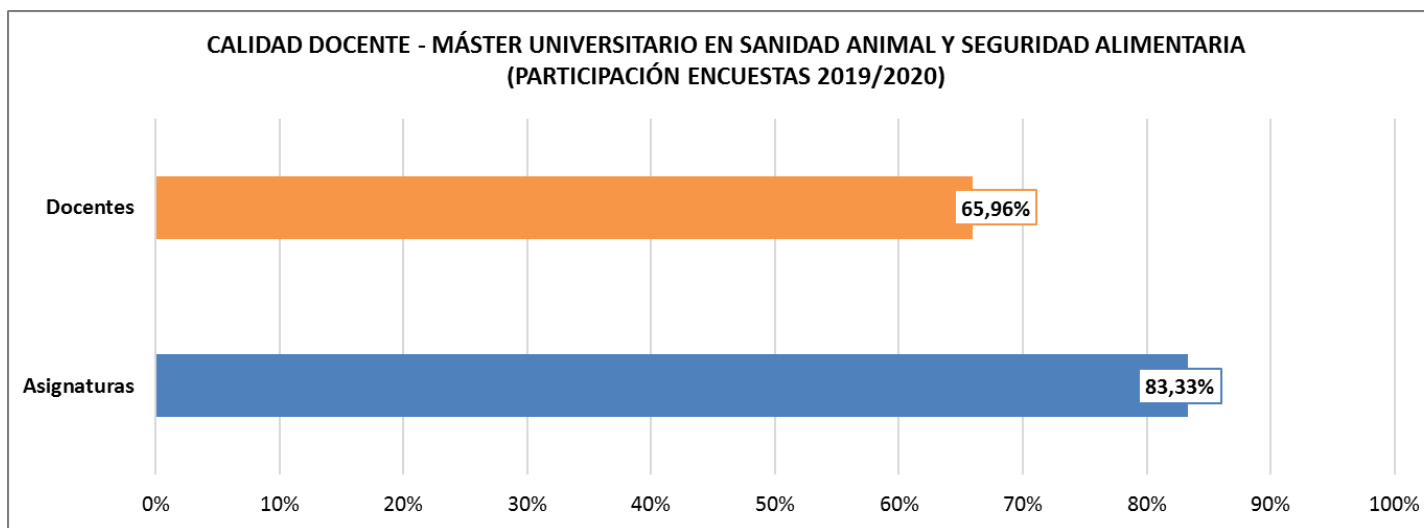


Gráfica 79: participación en el Máster Universitario en Relaciones Hispano Africanas

#### 2.4.16. Máster Universitario en Sanidad Animal y Seguridad Alimentaria

Tabla 67: participación en el Máster Universitario en Sanidad Animal y Seguridad Alimentaria

Centro al que está asociado: Instituto Universitario de Sanidad Animal y Seguridad Alimentaria					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
47	31	65,96%	6	5	83,33%

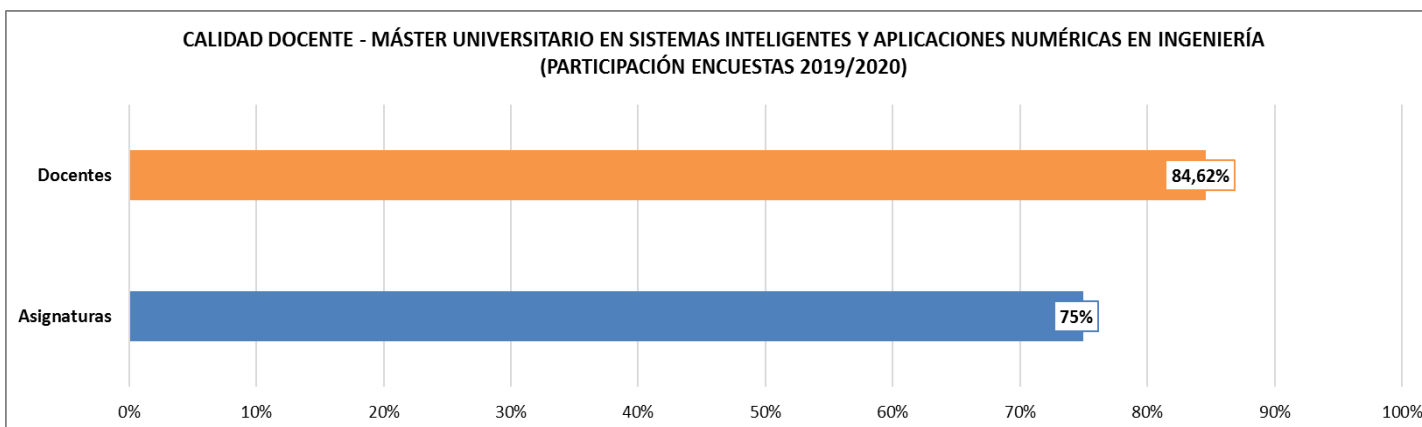


Gráfica 80: participación en el Máster Universitario en Sanidad Animal y Seguridad Alimentaria

### 2.4.17. Máster Universitario en Sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas en Ingeniería

Tabla 68: participación en el Máster Universitario en Sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas en Ingeniería

Centro al que está asociado: Instituto Universitario Sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
13	11	84,62%	8	6	75%

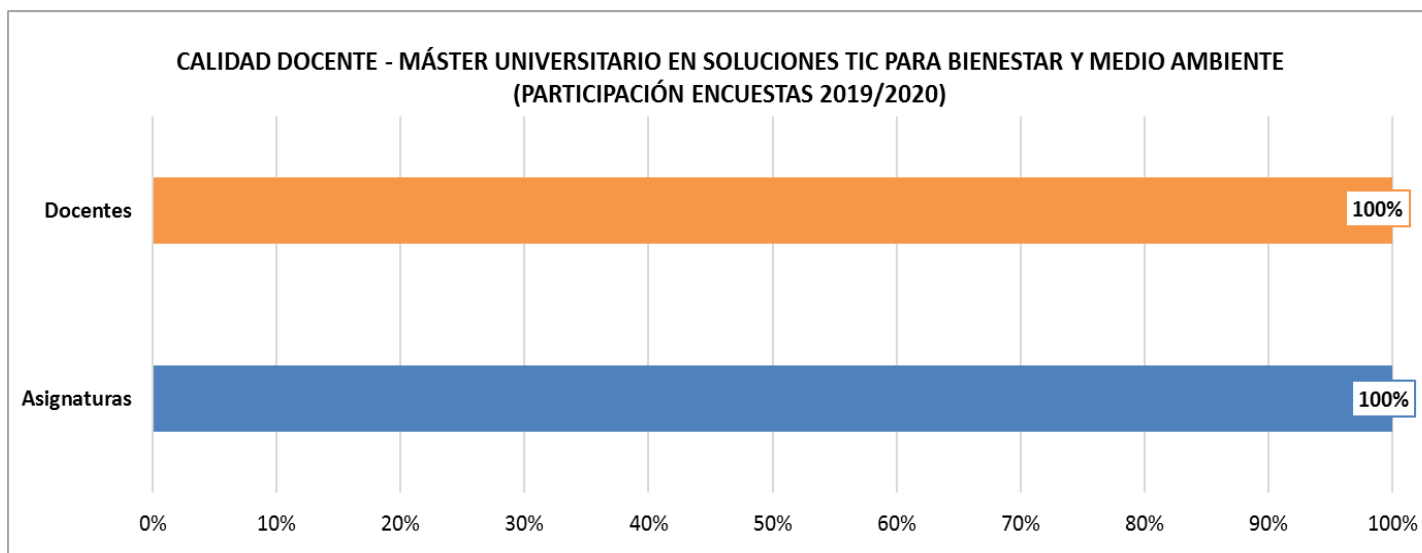


Gráfica 60: participación en el Máster Universitario en Sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas en Ingeniería

#### 2.4.18. Máster Universitario en Soluciones TIC para Bienestar y Medio Ambiente

Tabla 69: participación en el Máster Universitario en Soluciones TIC para Bienestar y Medio Ambiente

Centro al que está asociado: Instituto Universitario para el Des. Tec. y la Innovación en las Comunica.					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
8	8	100%	5	5	100%

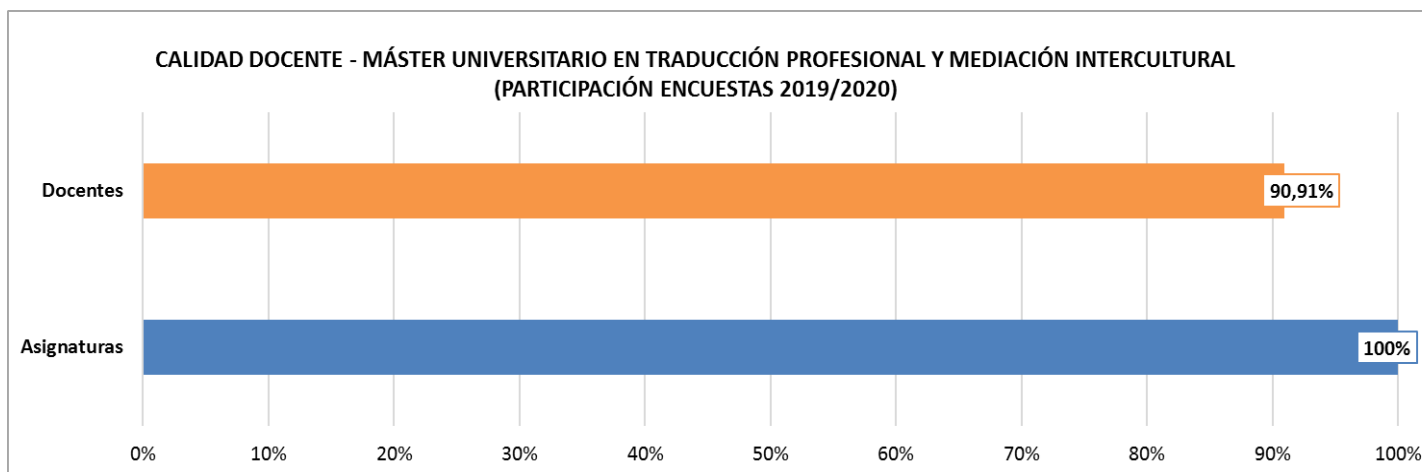


Gráfica 61: participación en el Máster Universitario en Soluciones TIC para Bienestar y Medio Ambiente

### 2.4.19. Máster Universitario en Traducción Profesional y Mediación Intercultural

Tabla 70: participación en el Máster Universitario en Traducción Profesional y Mediación Intercultural

Centro al que está asociado: Facultad de Traducción e Interpretación					
Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
11	10	90,91%	8	8	100%



Gráfica 62: participación en el Máster Universitario en Traducción Profesional y Mediación Intercultural



## 2.5. Participación por departamentos

A continuación, se muestran los resultados obtenidos en los diferentes departamentos.

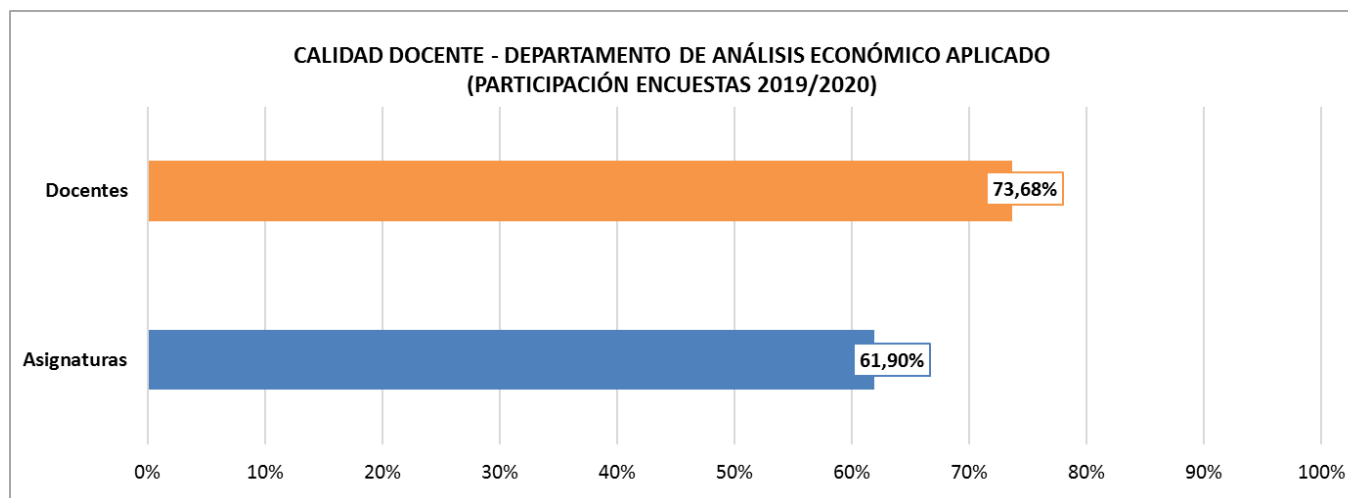
Los datos más destacables respecto a los departamentos se dan en Filología Hispánica Clásica y de Estudios Árabes y Orientales con 95,4% de docentes evaluados, Ingeniería Telemática (95%), Señales y Comunicaciones (94,44%), Educación (92,86%) y Didácticas Específicas (92,31%); aunque también encontramos varios departamentos en lo que ocurre lo contrario, pues en Ciencias Médicas y Quirúrgicas la cifra desciende al 33,61%, en Enfermería al 25% y en Informática y Sistemas al 24,07%.

En lo que se refiere a las asignaturas, en el departamento de Ciencias históricas y el de Educación Física el porcentaje de asignaturas evaluadas es del 100%, en el de Didácticas Específicas un 93,55% y en Construcción Arquitectónica el 91,67%. Por el contrario, hay otros departamentos que muestran cifras inferiores tales como los departamentos de Informática y Sistemas (16,67%), Ingeniería Eléctrica (25%), Ingeniería Civil (27,91%) e Ingeniería de Procesos (26,32%).

### 2.5.1. Análisis Económico Aplicado

Tabla 86: participación en el departamento de Análisis Económico Aplicado

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
38	28	73,68%	42	26	61,90%

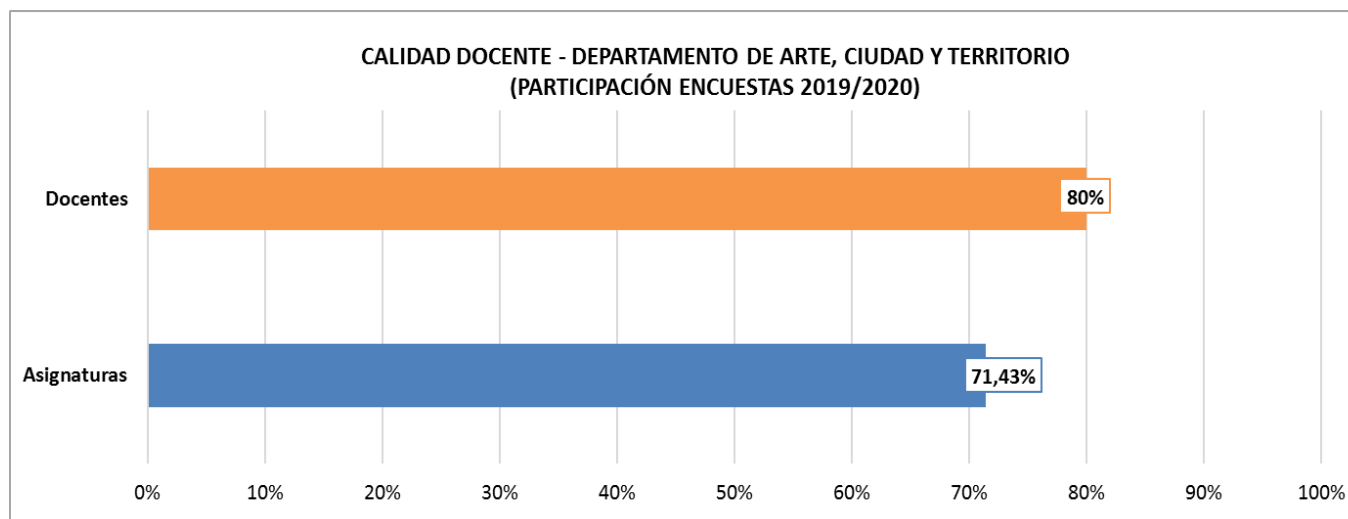


Gráfica 63: participación en el departamento de Análisis Económico Aplicado

## 2.5.2. Arte, Ciudad y Territorio

Tabla 87: participación en el departamento de Arte, Ciudad y Territorio

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
20	16	80%	21	15	71,43%

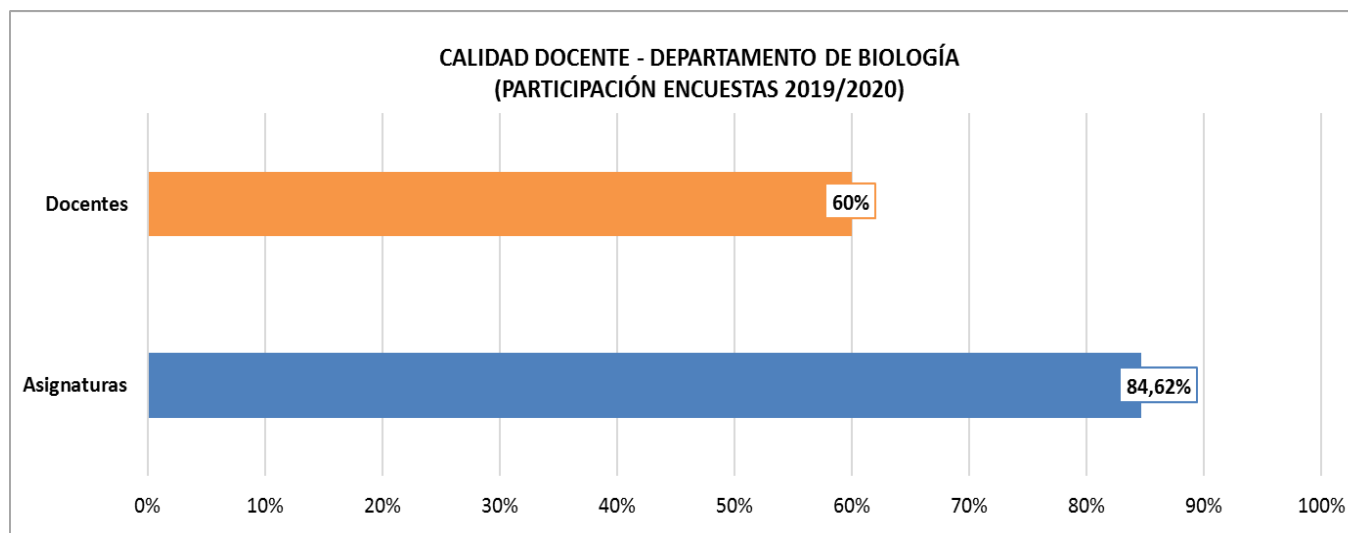


Gráfica 85: participación en el departamento de Arte, Ciudad y Territorio

### 2.5.3. Biología

Tabla 88: participación en el departamento de Biología

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
30	18	60%	13	11	84,62%

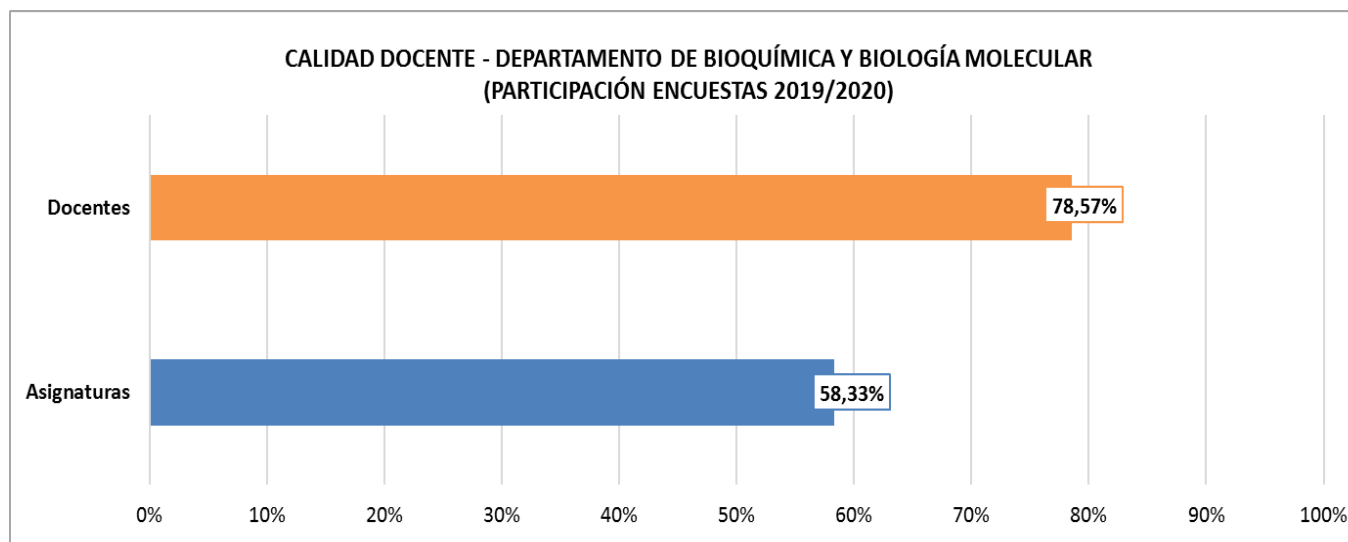


Gráfica 86: participación en el departamento de Biología

## 2.5.4. Bioquímica y Biología Molecular

Tabla 89: participación en el departamento de Bioquímica y Biología Molecular

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
14	11	78,57%	12	7	58,33%

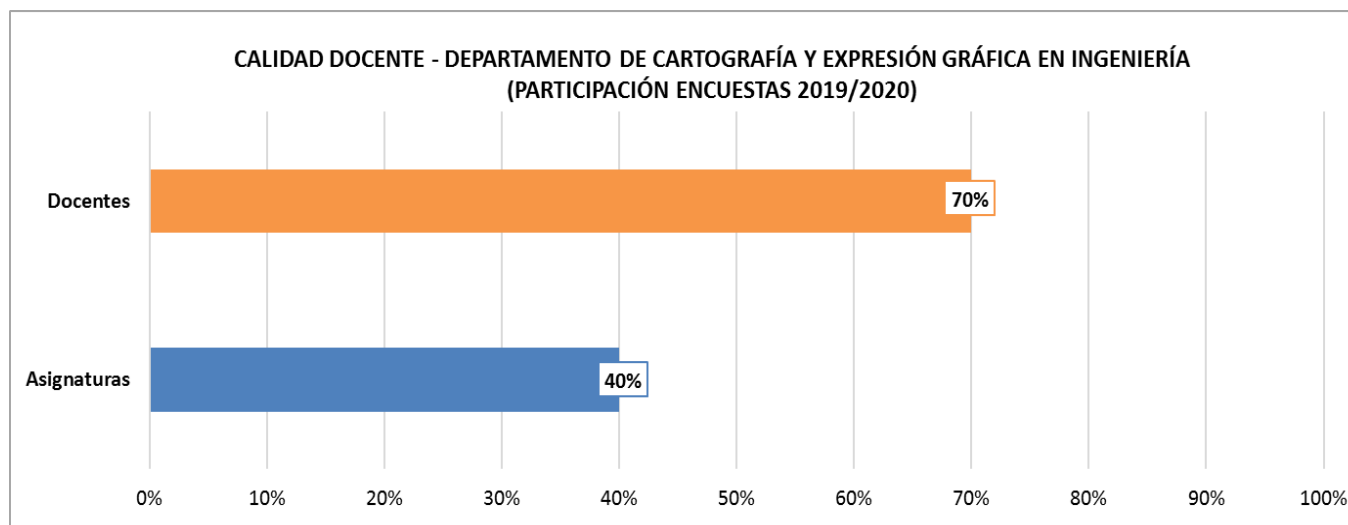


Gráfica 87: participación en el departamento de Bioquímica y Biología Molecular

### 2.5.5. Cartografía y Expresión Gráfica en Ingeniería

Tabla 71: participación en el departamento de Cartografía y Expresión Gráfica en Ingeniería

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
20	14	70%	35	14	40%

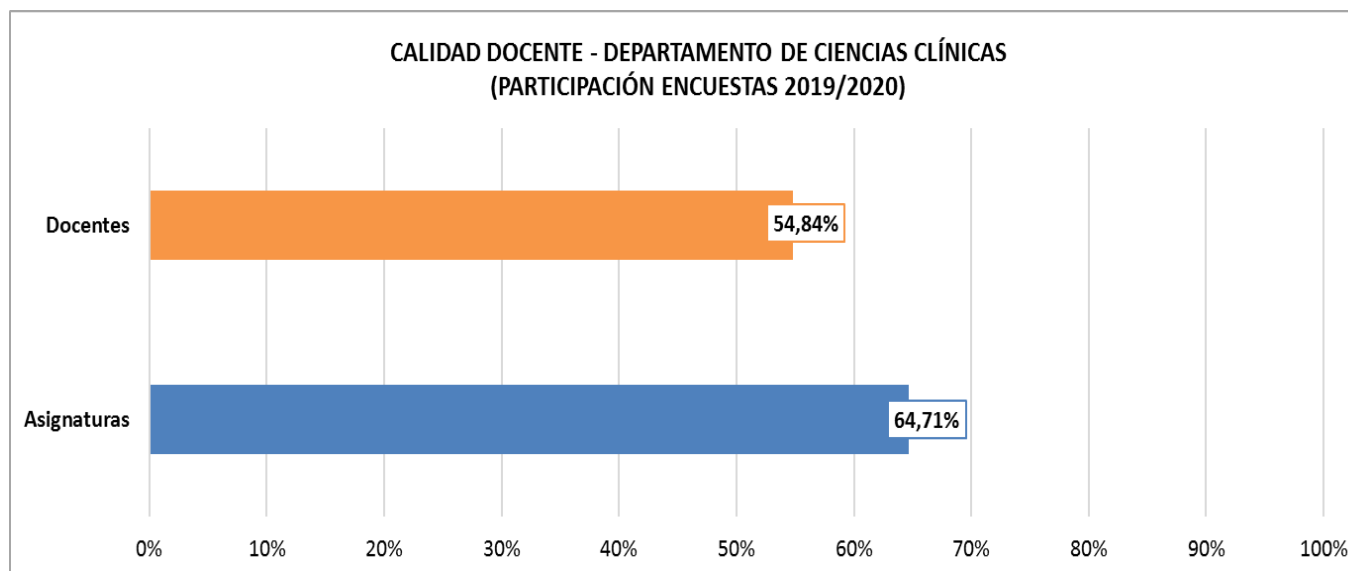


Gráfica 88: participación en el departamento de Cartografía y Expresión Gráfica en Ingeniería

## 2.5.6. Ciencias Clínicas

Tabla 72: participación en el departamento de Ciencias Clínicas

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
31	17	54,84%	17	11	64,71%

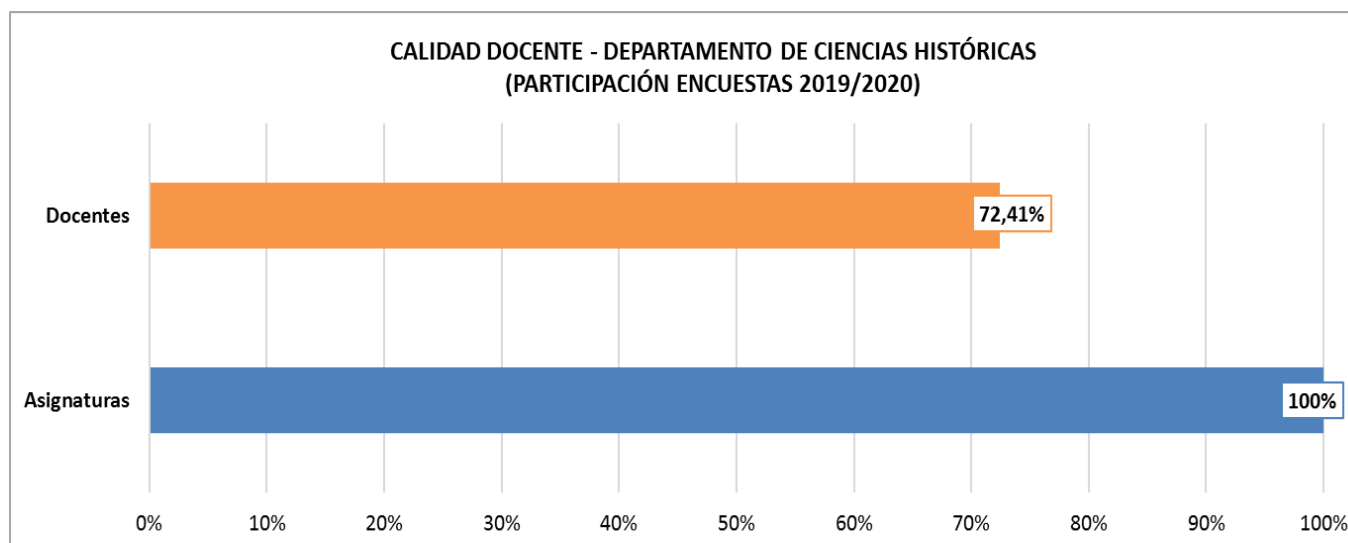


Gráfica 89: participación en el departamento de Ciencias Clínicas

## 2.5.7. Ciencias Históricas

Tabla 73: participación en el departamento de Ciencias Históricas

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
29	21	72,41%	36	36	100%



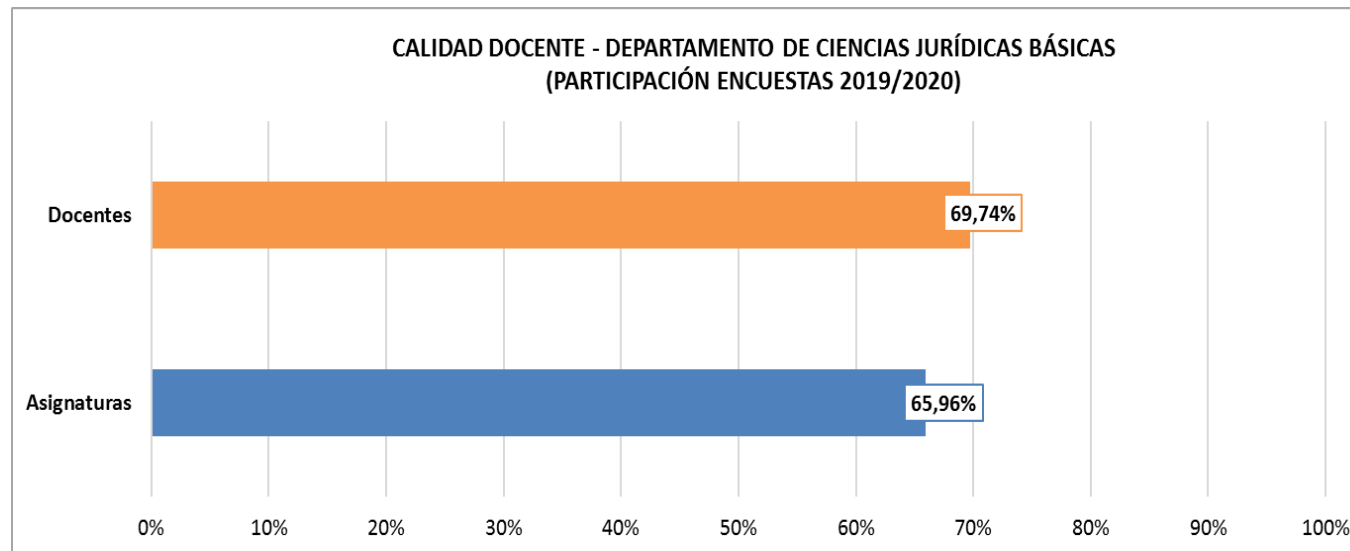
Gráfica 64: participación en el departamento de Ciencias Históricas



## 2.5.8. Ciencias Jurídicas Básicas

Tabla 74: participación en el departamento de Ciencias Jurídicas Básicas

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
76	53	69,74%	47	31	65,96%

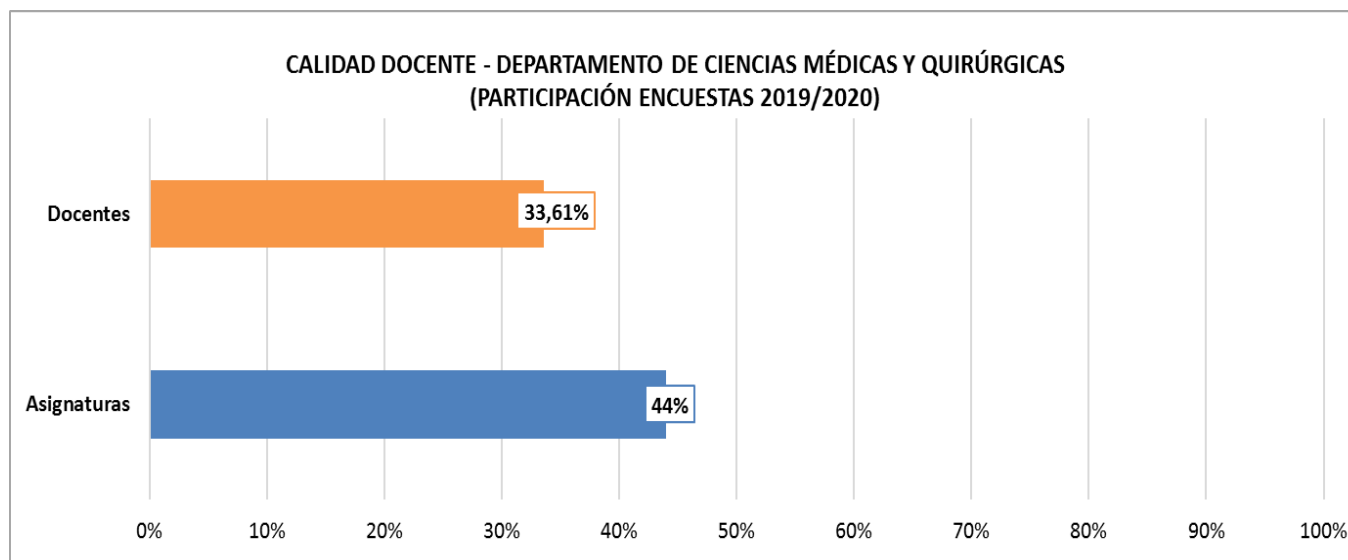


Gráfica 65: participación en el departamento de Ciencias Jurídicas Básicas

## 2.5.9. Ciencias Médicas y Quirúrgicas

Tabla 75: participación en el departamento de Ciencias Médicas y Quirúrgicas

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
119	40	33,61%	25	11	44%

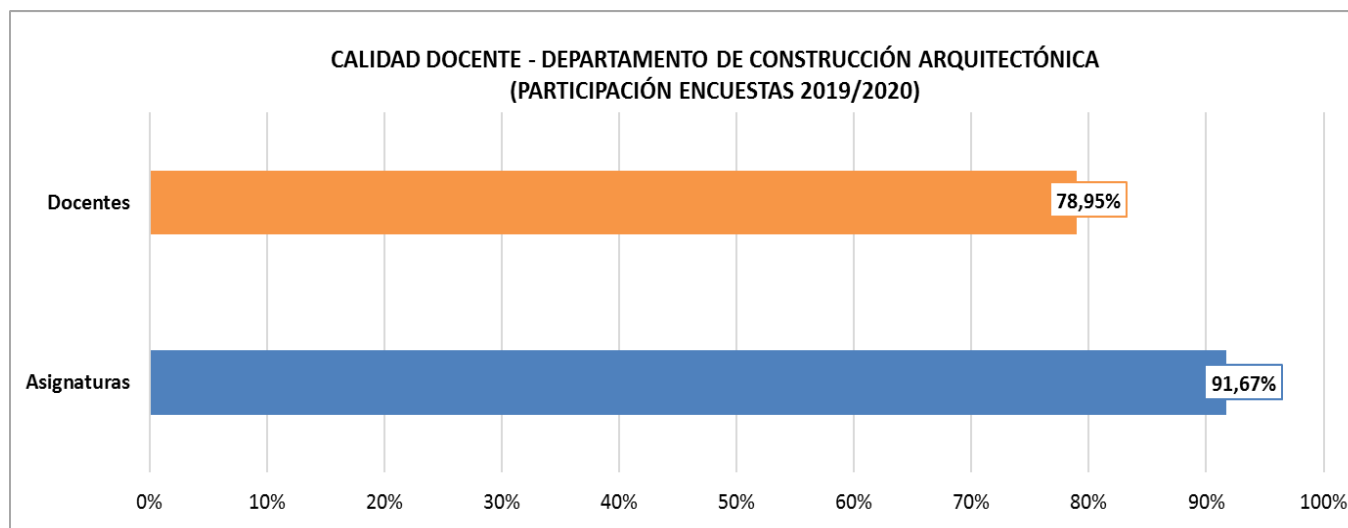


Gráfica 66: participación en el departamento de Ciencias Médicas y Quirúrgicas

## 2.5.10. Construcción Arquitectónica

Tabla 76: participación en el departamento de Construcción Arquitectónica

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
19	15	78,95%	12	11	91,67%

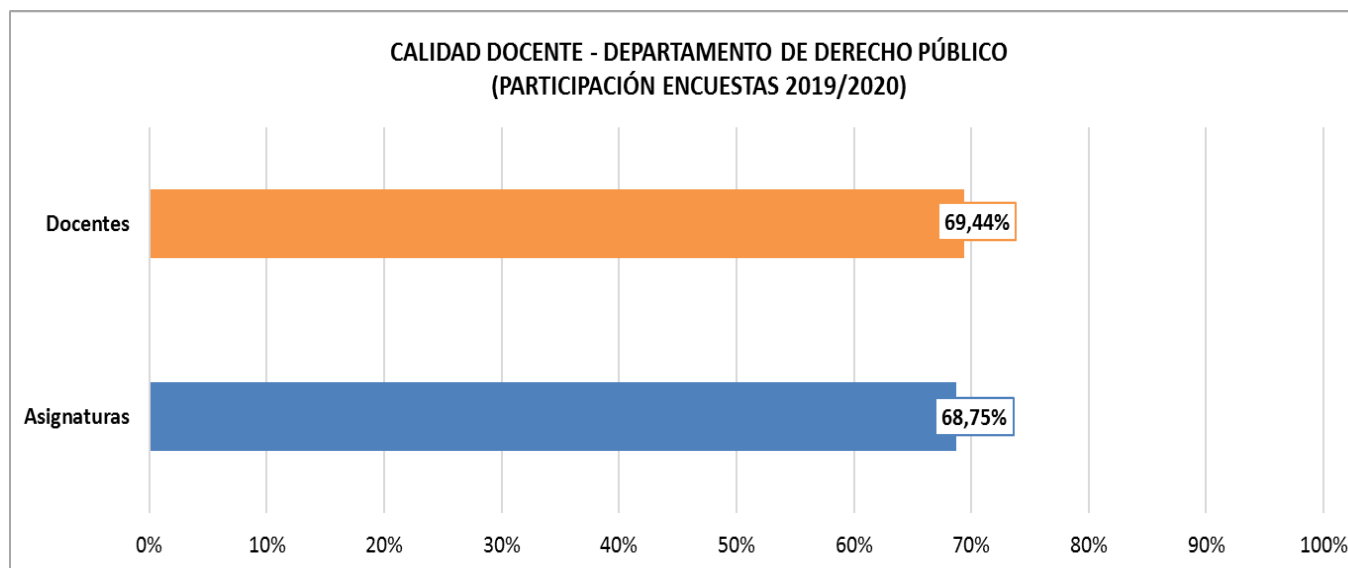


Gráfica 67: participación en el departamento de Construcción Arquitectónica

### 2.5.11. Derecho Público

Tabla 96: participación en el departamento de Derecho Público

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
36	25	69,44%	32	22	68,75%

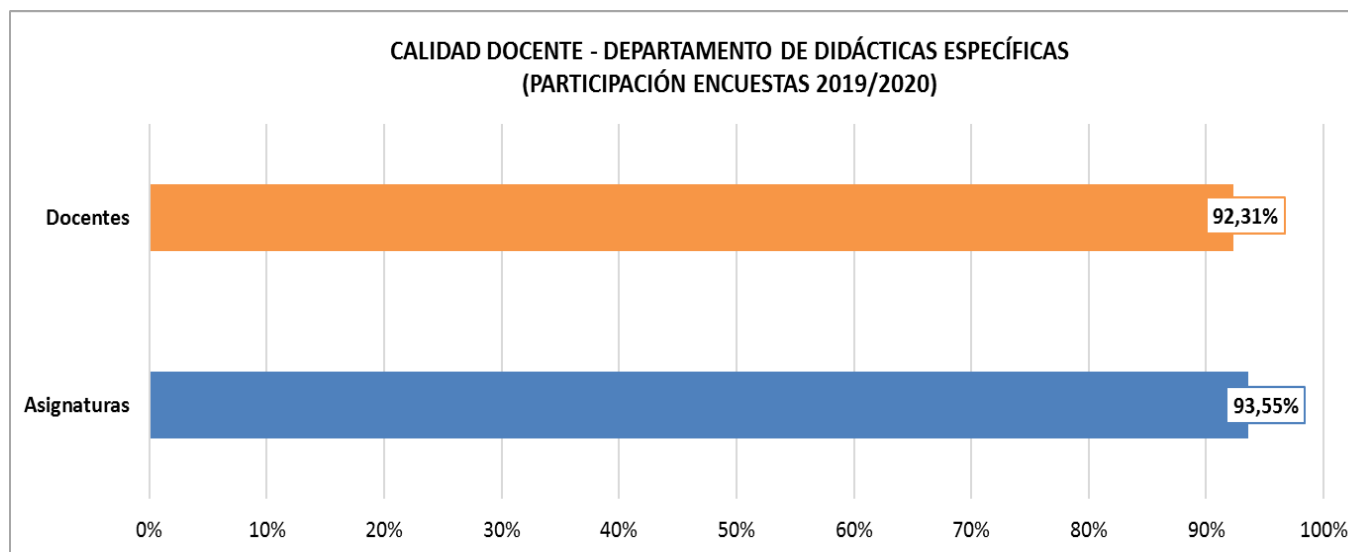


Gráfica 68: participación en el departamento de Derecho Público

## 2.5.12. Didácticas Específicas

Tabla 97: participación en el departamento de Didácticas Específicas

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
39	36	92,31%	31	29	93,55%

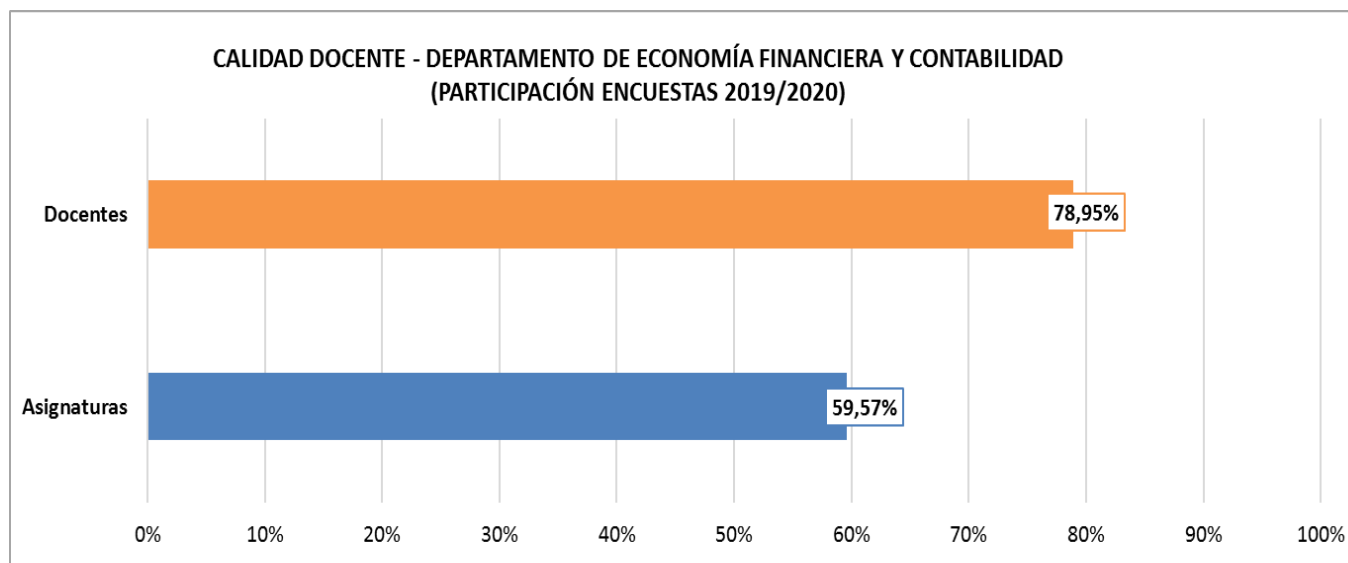


Gráfica 69: participación en el departamento de Didácticas Específicas

### 2.5.13. Economía Financiera y Contabilidad

Tabla 98: participación en el departamento de Economía Financiera y Contabilidad

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
38	30	78,95%	47	28	59,57%

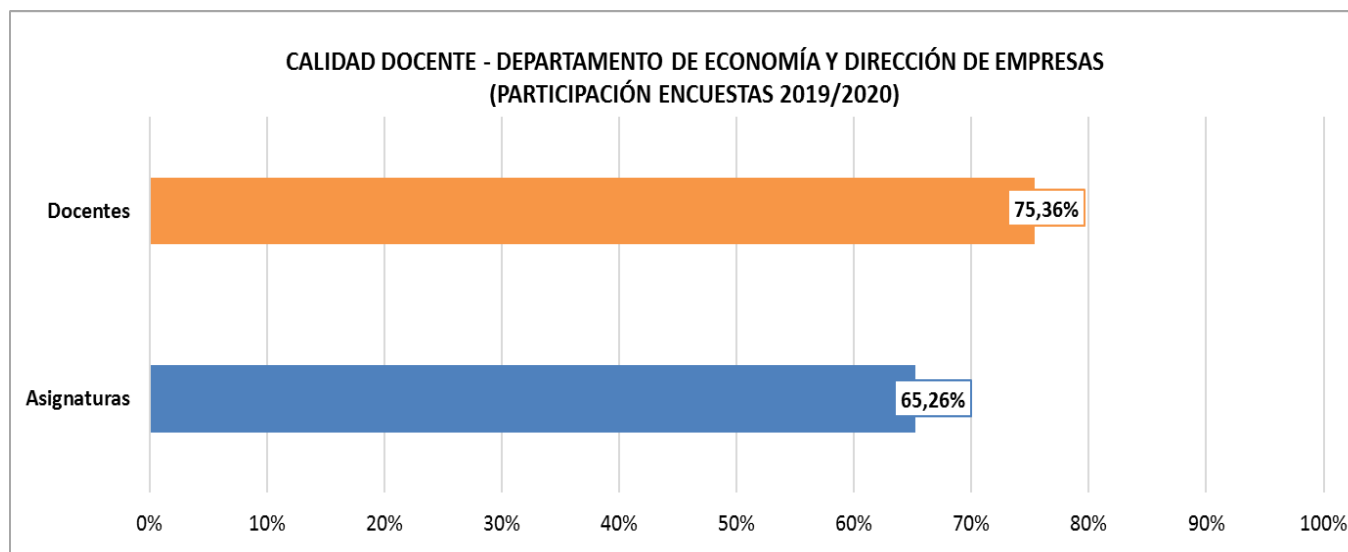


Gráfica 96: participación en el departamento de Economía Financiera y Contabilidad

### 2.5.14. Economía y Dirección de Empresas

Tabla 99: participación en el departamento de Economía y Dirección de Empresas

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
69	52	75,36%	95	62	65,26%

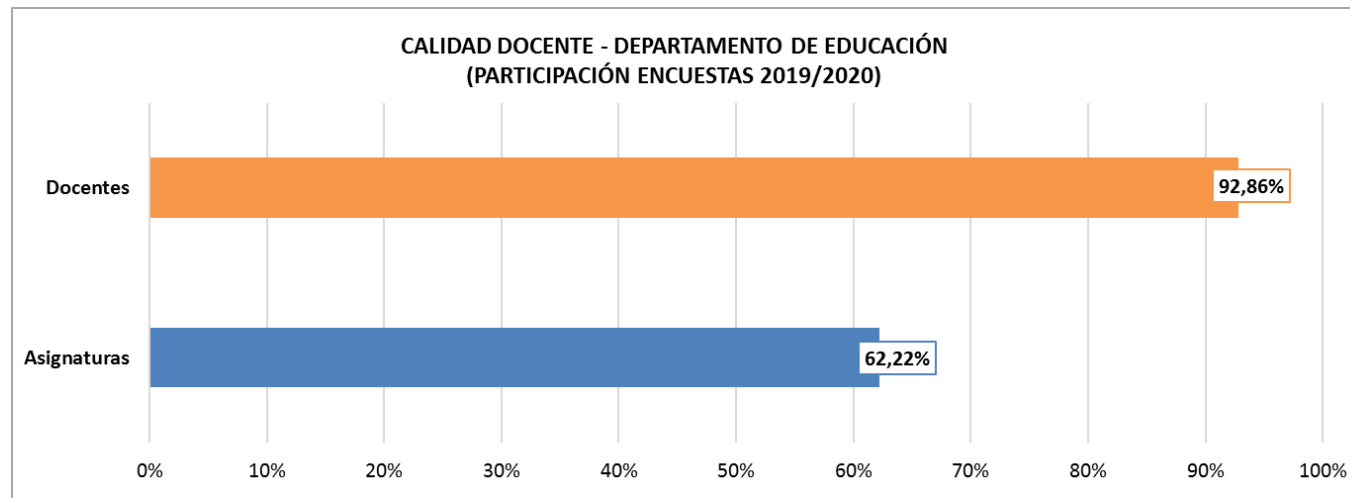


Gráfica 97: participación en el departamento de Economía y Dirección de Empresas

### 2.5.15. Educación

Tabla 77: participación en el departamento de Educación

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
28	26	92,86%	45	28	62,22%



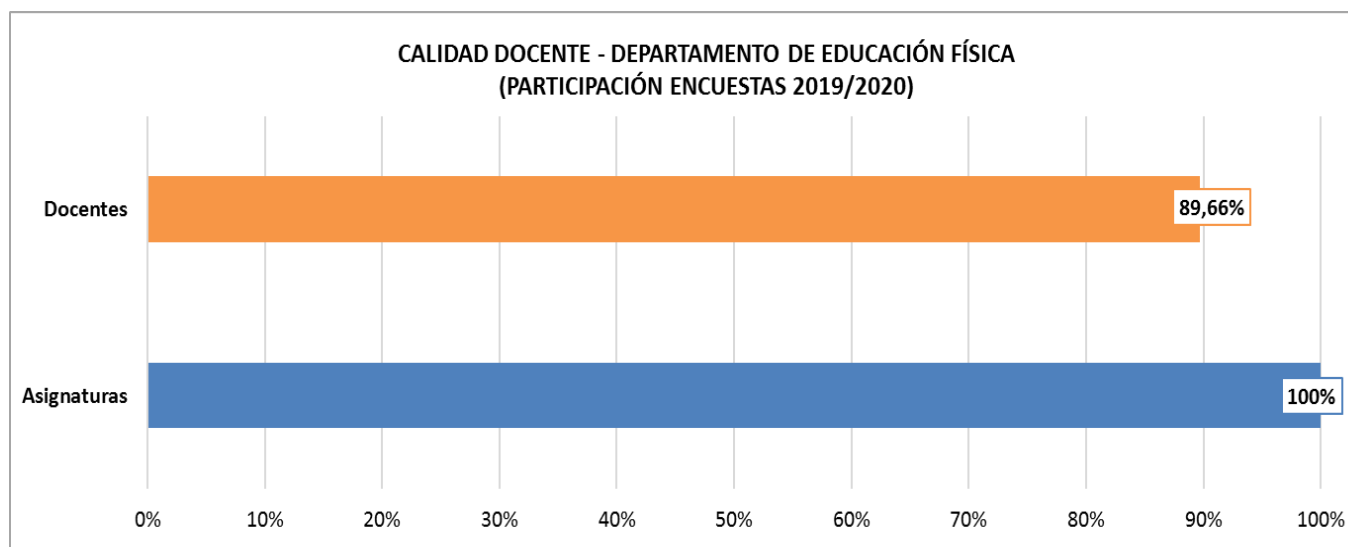
Gráfica 98: participación en el departamento de Educación



### 2.5.16. Educación Física

Tabla 78: participación en el departamento de Educación Física

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
29	26	89,66%	30	30	100%

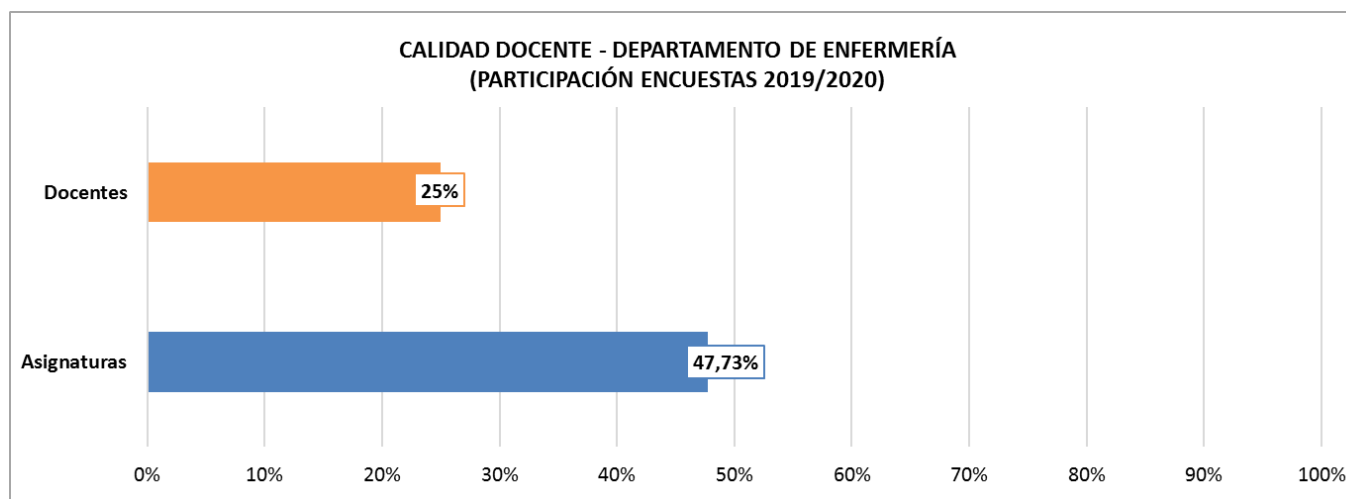


Gráfica 99: participación en el departamento de Educación Física

## 2.5.17. Enfermería

Tabla 102: participación en el departamento de Enfermería

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
128	32	25%	44	21	47,73%

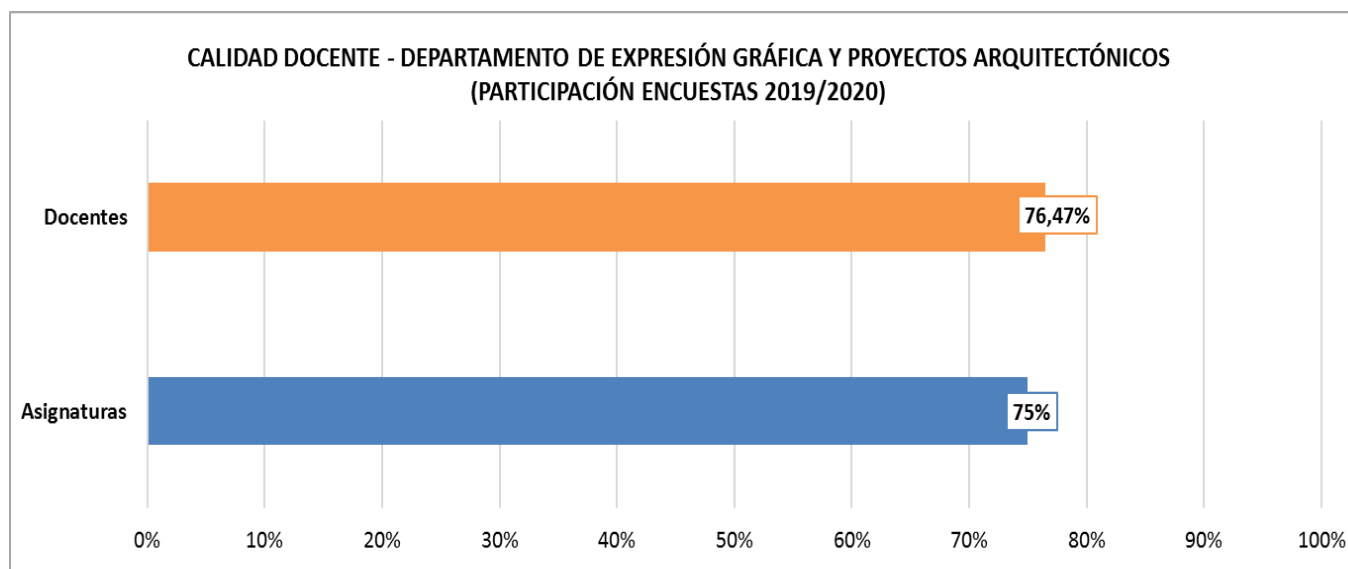


Gráfica 70: participación en el departamento de Enfermería

## 2.5.18. Expresión Gráfica y Proyectos Arquitectónicos

Tabla 79: participación en el departamento de Expresión Gráfica y Proyectos Arquitectónicos

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
34	26	76,47%	16	12	75%

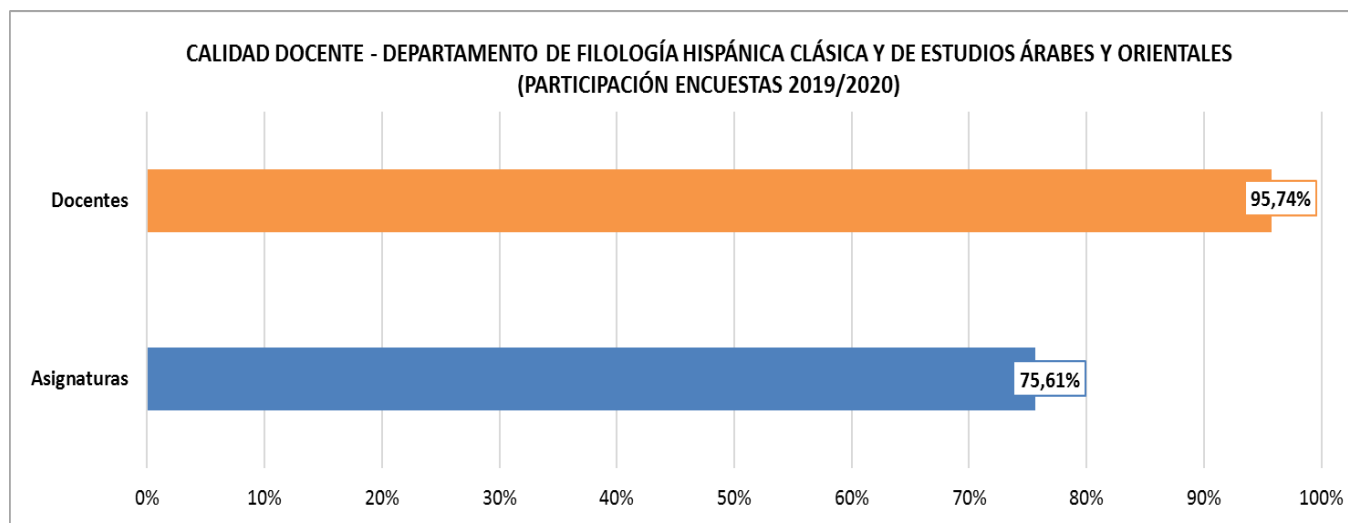


Gráfica 71: participación en el departamento de Expresión Gráfica y Proyectos Arquitectónicos

### 2.5.19. Filología Hispánica Clásica y de Estudios Árabes y Orientales

Tabla 80: participación en el departamento de Filología Hispánica Clásica y de Estudios Árabes y Orientales

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
47	45	95,74%	82	62	75,61%

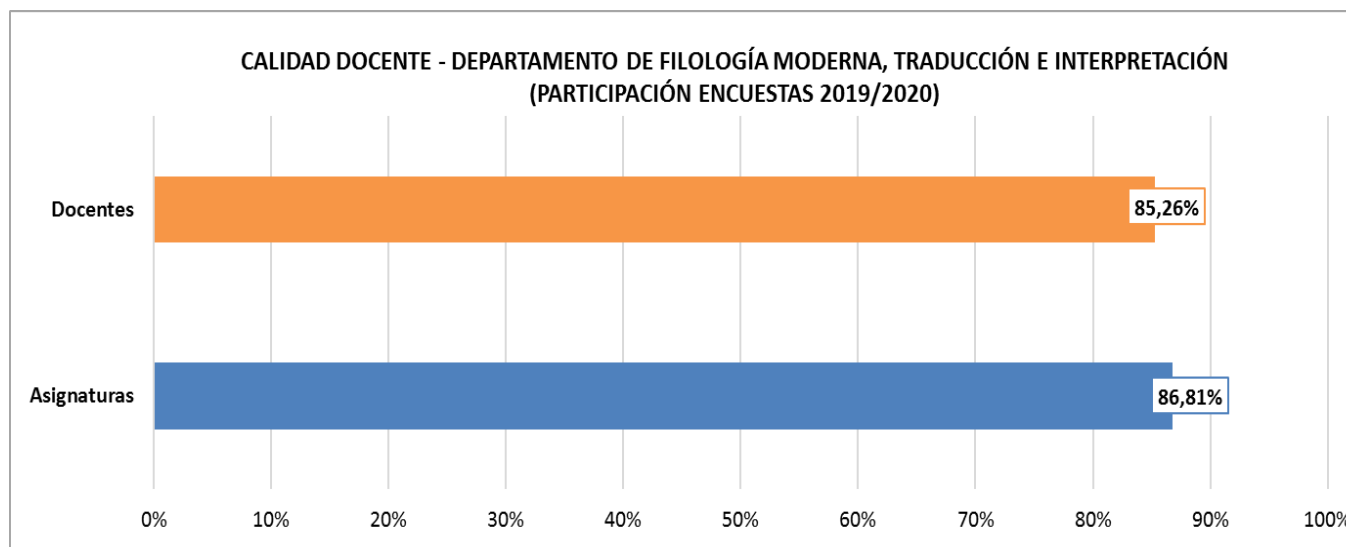


Gráfica 72: participación en el departamento de Filología Hispánica, Clásica y de Estudios Árabes y Orientales

## 2.5.20. Filología Moderna, Traducción e Interpretación

Tabla 81: participación en el departamento de Filología Moderna, Traducción e Interpretación

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
95	81	85,26%	144	125	86,81%

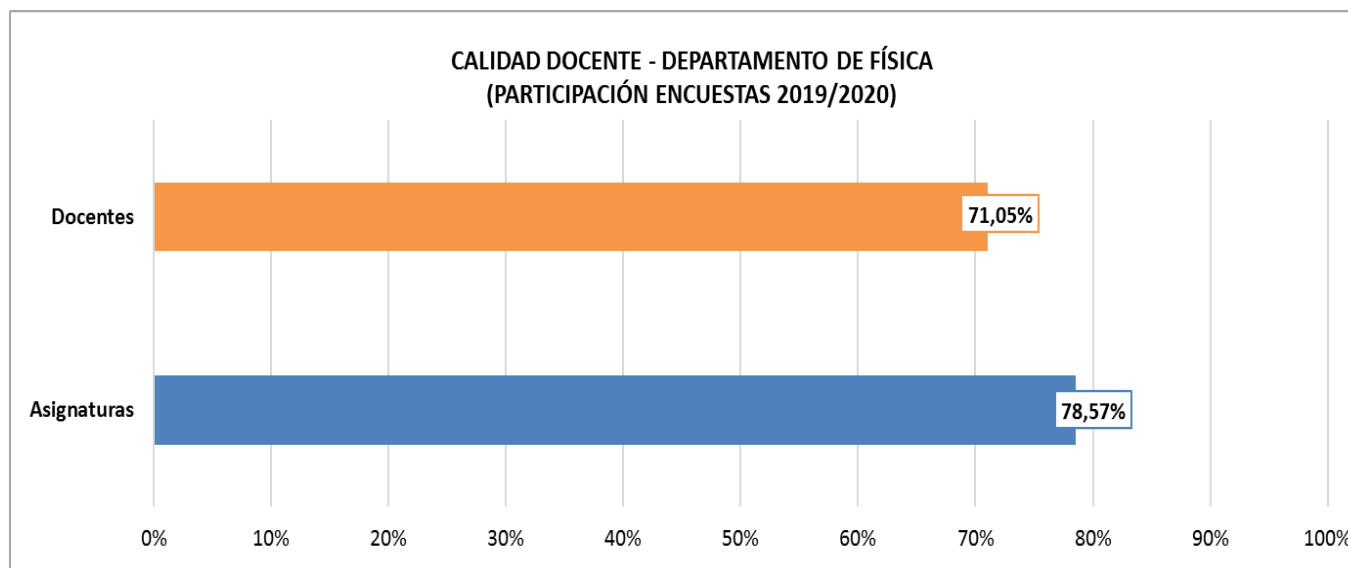


Gráfica 73: participación en el departamento de Filología Moderna, Traducción e Interpretación

### 2.5.21. Física

Tabla 82: participación en el departamento de Física

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
38	27	71,05%	42	33	78,57%

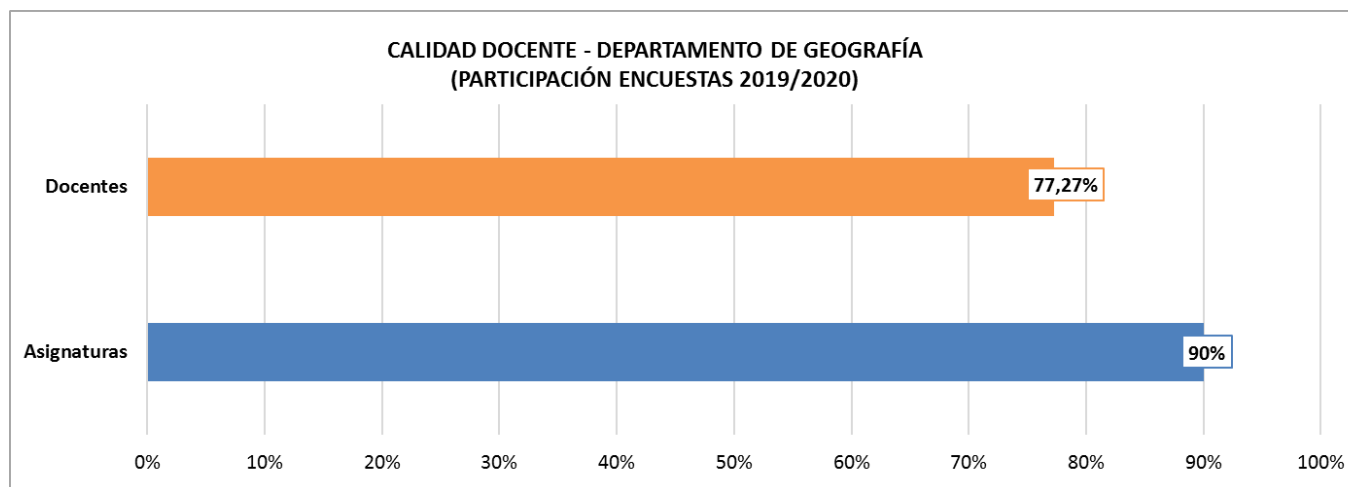


Gráfica 74: participación en el departamento de Física

## 2.5.22. Geografía

Tabla 83: participación en el departamento de Geografía

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
22	17	77,27%	30	27	90%

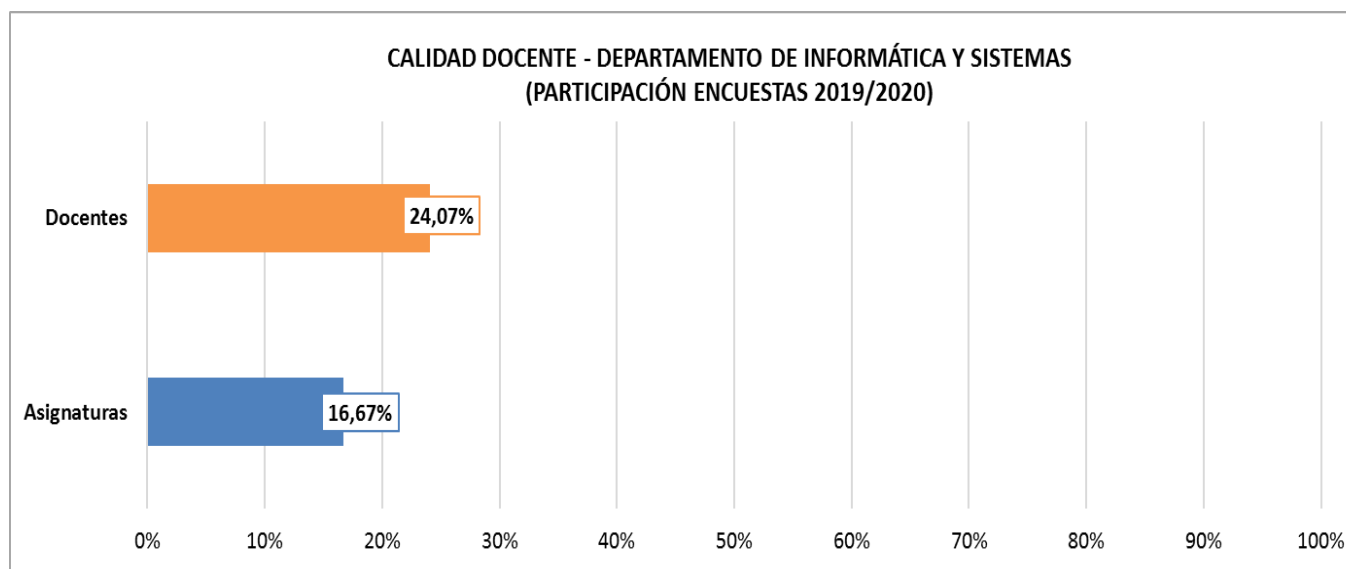


Gráfica 75: participación en el departamento de Geografía

### 2.5.23. Informática y Sistemas

Tabla 84: participación en el departamento de Informática y Sistemas

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
54	13	24,07%	60	10	16,67%



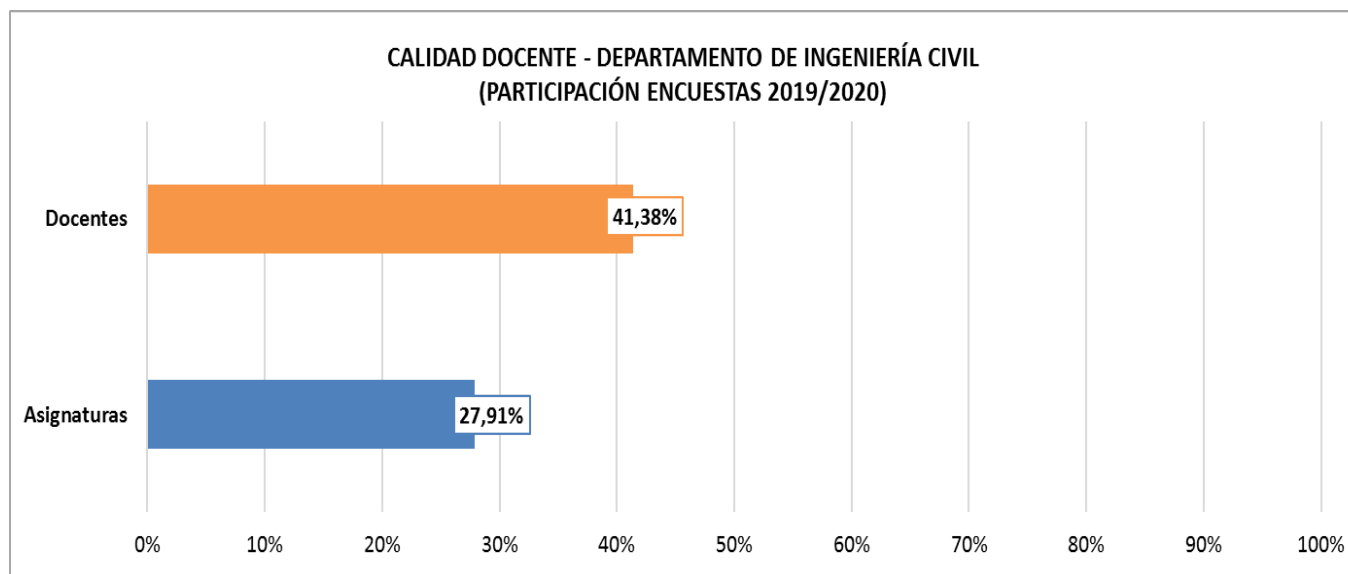
Gráfica 76: participación en el departamento de Informática y Sistemas



## 2.5.24. Ingeniería Civil

Tabla 109: participación en el departamento de Ingeniería Civil

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
29	12	41,38%	43	12	27,91%

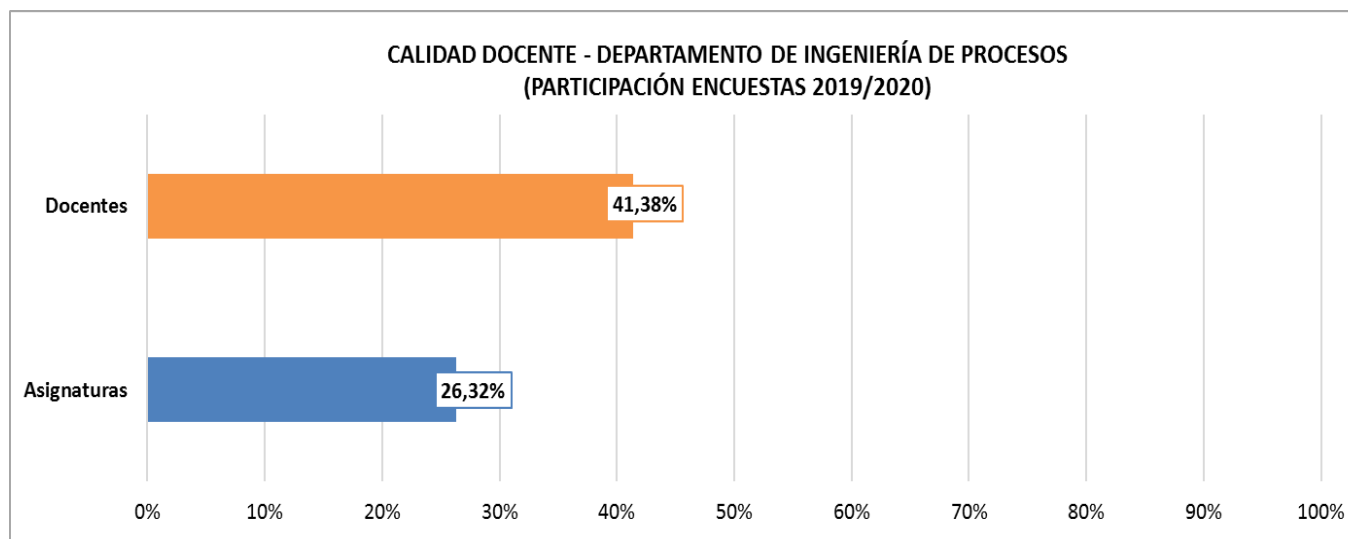


Gráfica 77: participación en el departamento de Ingeniería Civil

## 2.5.25. Ingeniería de Procesos

Tabla 85: participación en el departamento de Ingeniería de Procesos

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
29	12	41,38%	38	10	26,32%

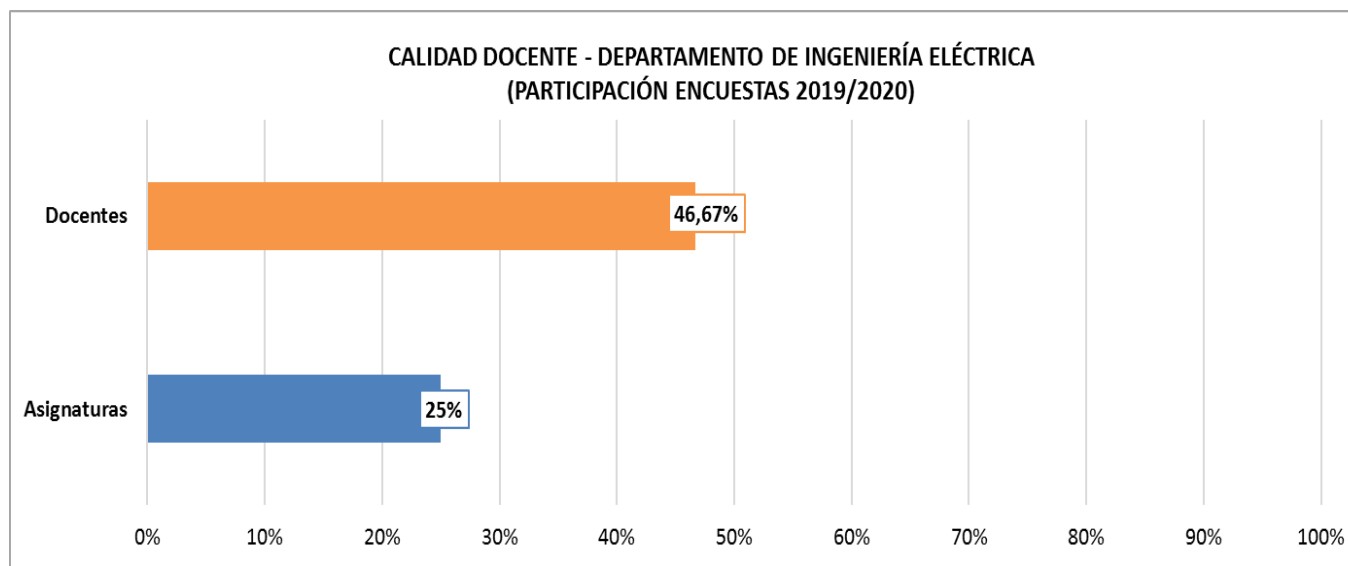


Gráfica 78: participación en el departamento de Ingeniería de Procesos

## 2.5.26. Ingeniería Eléctrica

Tabla 86: participación en el departamento de Ingeniería Eléctrica

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
15	7	46,67%	28	7	25%

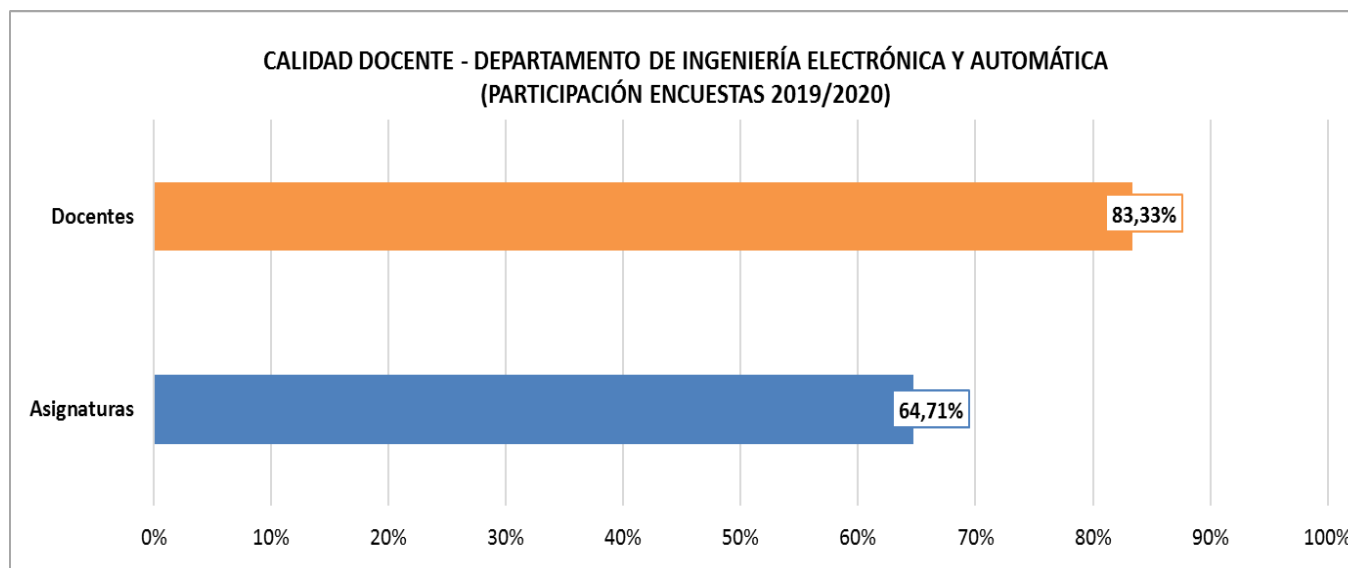


Gráfica 79: participación en el departamento de Ingeniería Eléctrica

### 2.5.27. Ingeniería Electrónica y Automática

Tabla 87: participación en el departamento de Ingeniería Electrónica y Automática

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
36	30	83,33%	34	22	64,71%

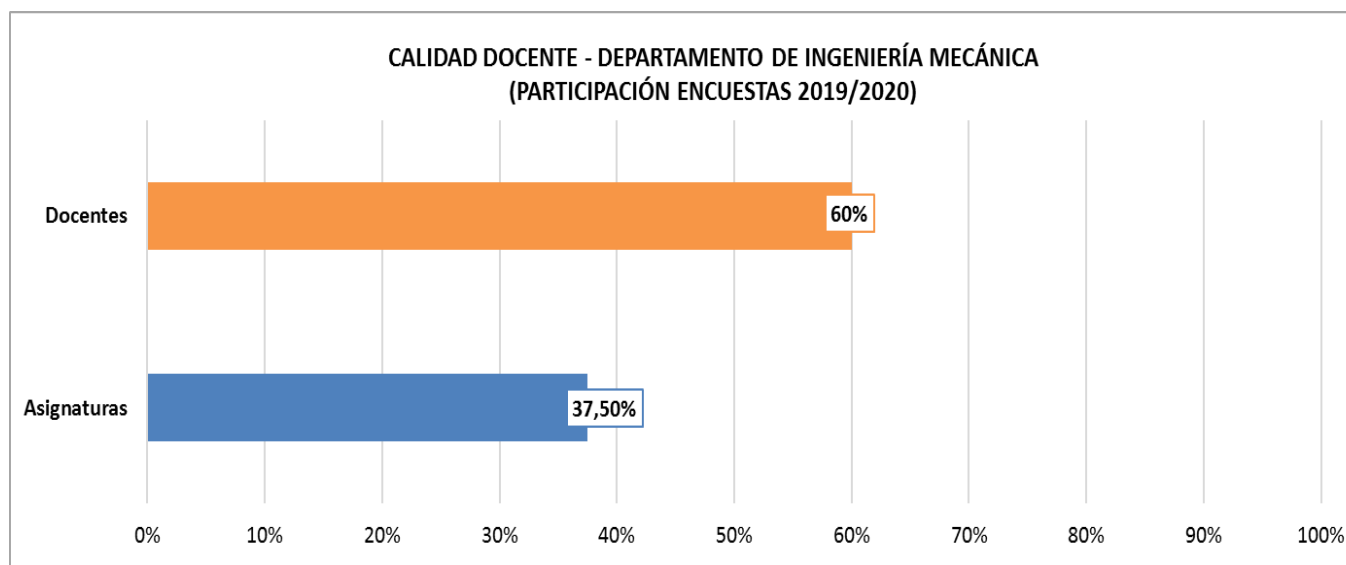


Gráfica 80: participación en el departamento de Ingeniería Electrónica y Automática

## 2.5.28. Ingeniería Mecánica

Tabla 88: participación en el departamento de Ingeniería Mecánica

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
20	12	60%	32	12	37,50%

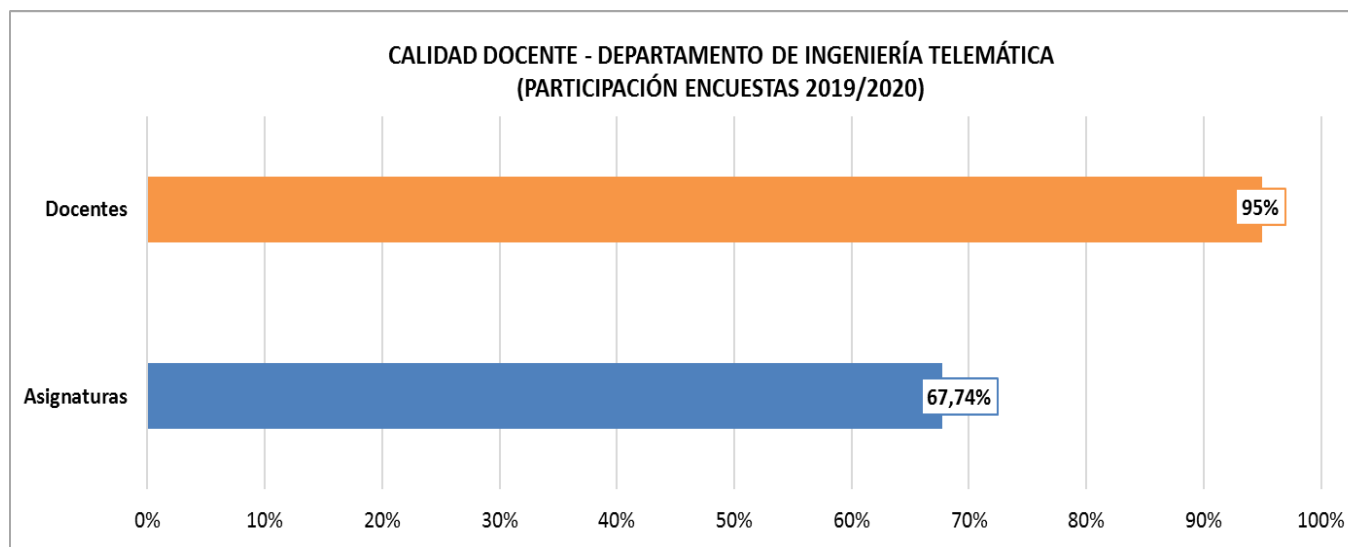


Gráfica 81: participación en el departamento de Ingeniería Mecánica

## 2.5.29. Ingeniería Telemática

Tabla 114: participación en el departamento de Ingeniería Telemática

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
20	19	95%	31	21	67,74%

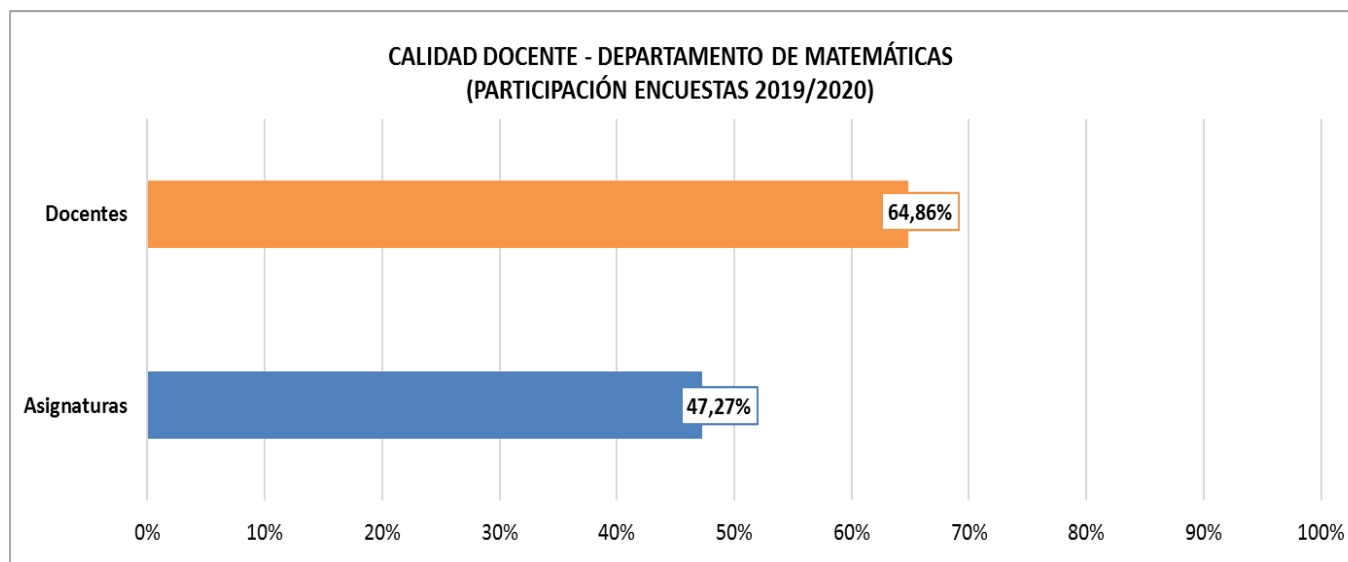


Gráfica 82: participación en el departamento de Ingeniería Telemática

### 2.5.30. Matemáticas

Tabla 89: participación en el departamento de Matemáticas

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
37	24	64,86%	55	26	47,27%

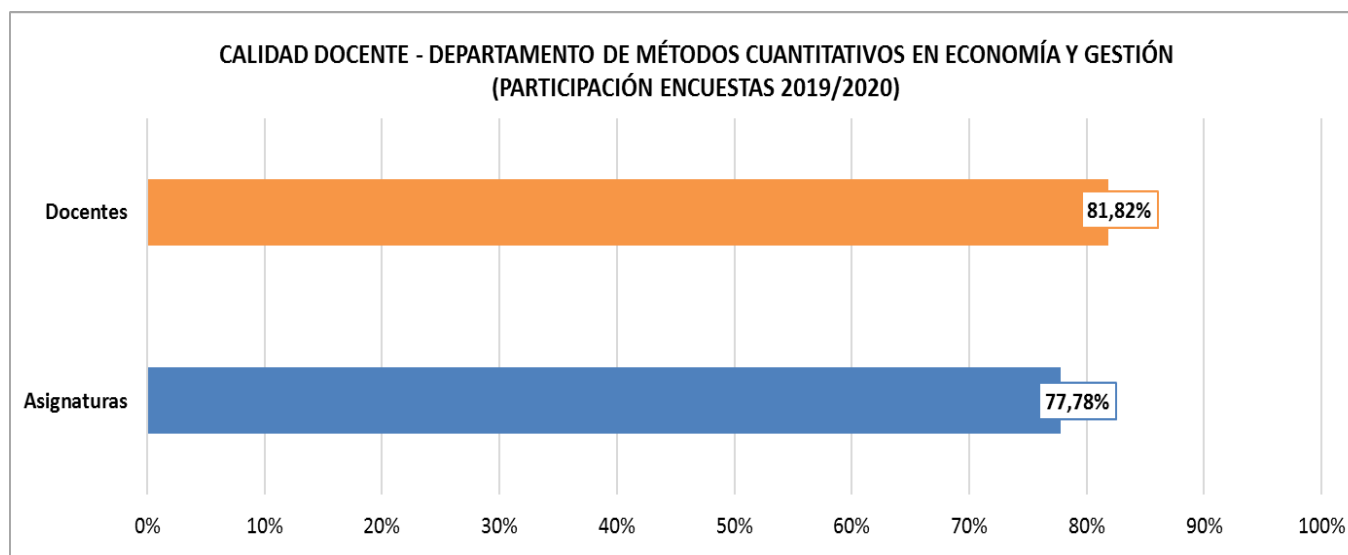


Gráfica 83: participación en el departamento de Matemáticas

### 2.5.31. Métodos Cuantitativos en Economía y Gestión

Tabla 90: participación en el departamento de Métodos Cuantitativos en Economía y Gestión

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
22	18	81,82%	18	14	77,78%



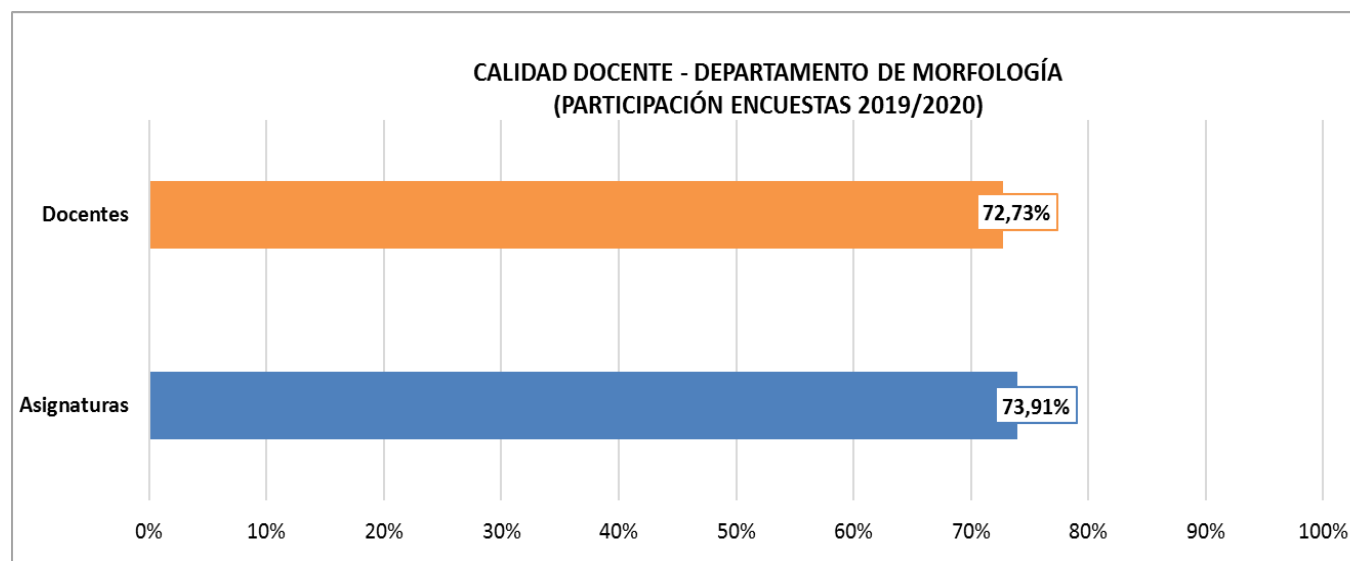
Gráfica 84: participación en el departamento de Métodos Cuantitativos en Economía y Gestión



### 2.5.32. Morfología

Tabla 91: participación en el departamento de Morfología

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
33	24	72,73%	23	17	73,91%

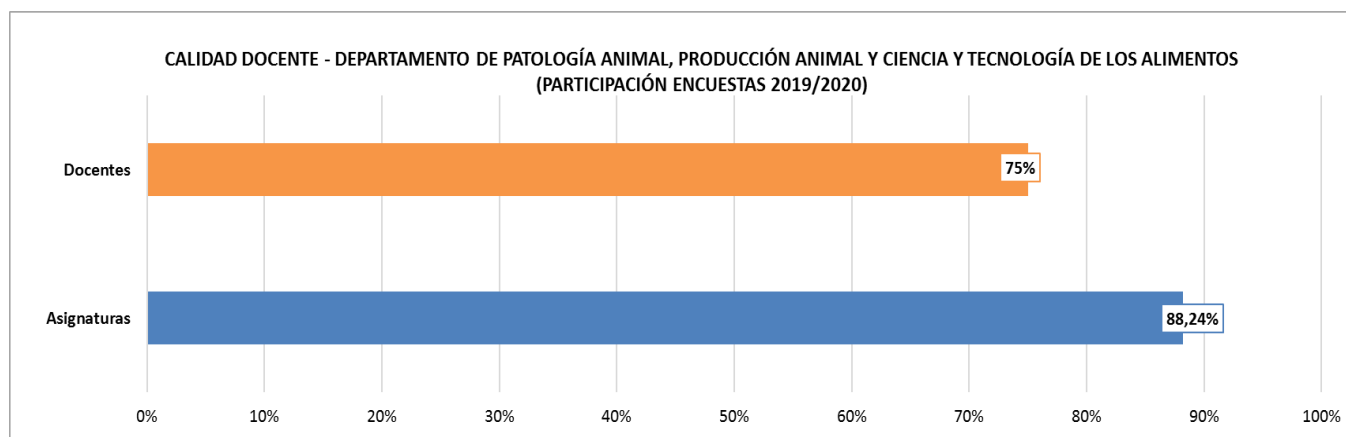


Gráfica 85: participación en el departamento de Morfología

### 2.5.33. Patología Animal, Producción Animal y Ciencia y Tecnología de los Alimentos

Tabla 92: participación en el departamento de Patología Animal, Producción Animal y Ciencia y Tecnología de los Alimentos

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
52	39	75%	17	15	88,24%

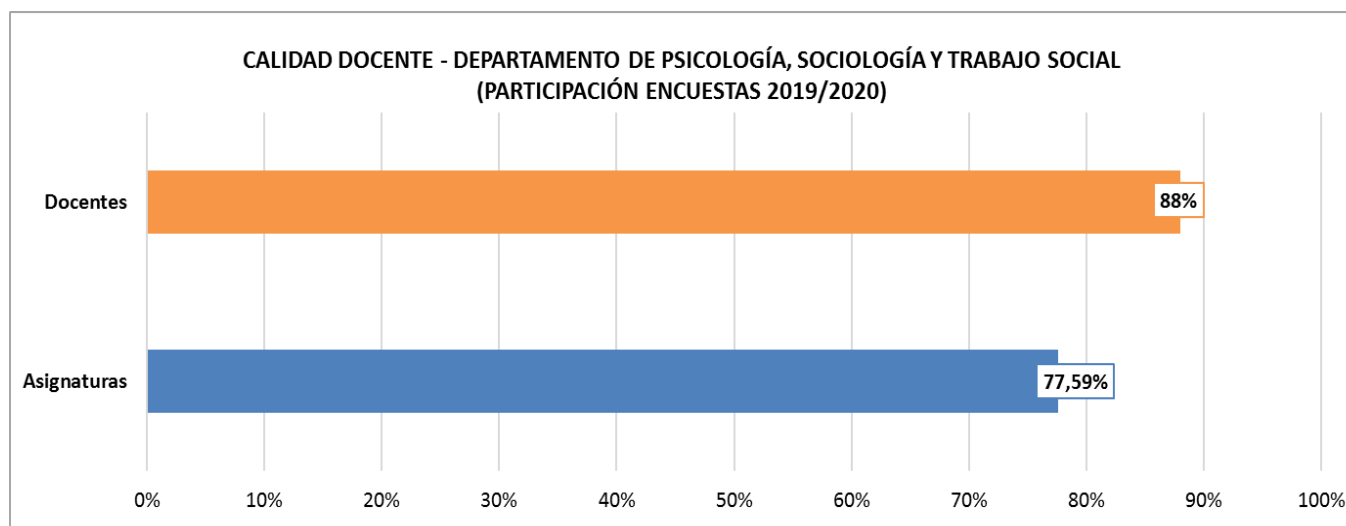


Gráfica 86: participación en el departamento de Patología Animal, Producción Animal y Ciencia y Tecnología de los Alimentos

### 2.5.34. Psicología, Sociología y Trabajo Social

Tabla 93: participación en el departamento de Psicología, Sociología y Trabajo Social

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
50	44	88%	58	45	77,59%

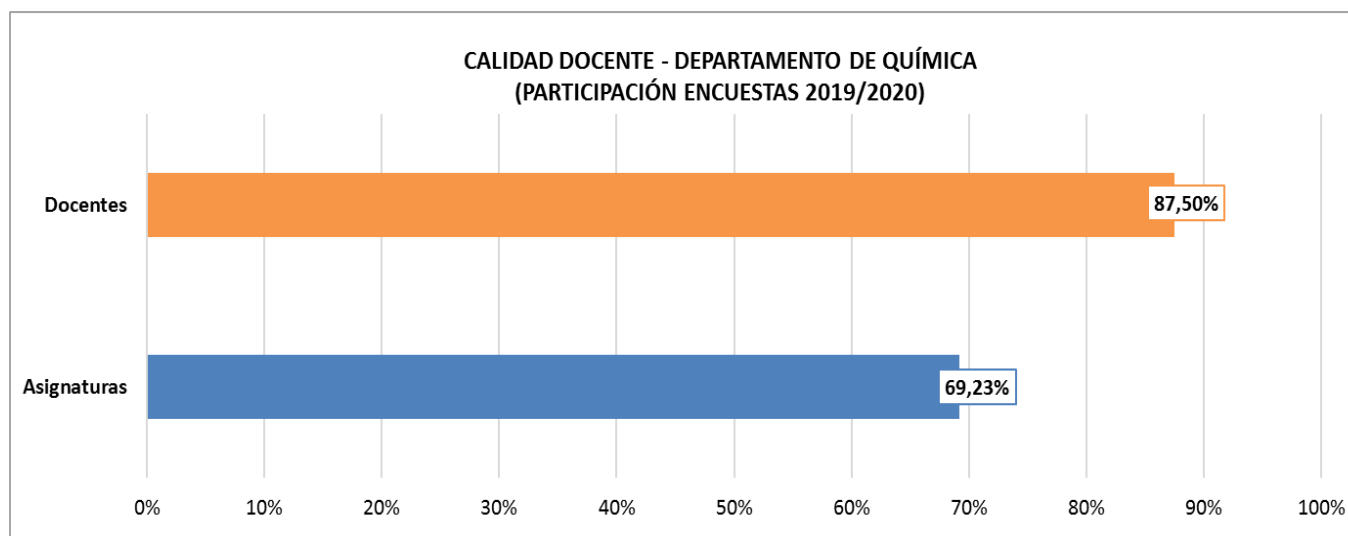


Gráfica 87: participación en el departamento de Psicología, Sociología y Trabajo Social

### 2.5.35. Química

Tabla 94: participación en el departamento de Química

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
24	21	87,50%	26	18	69,23%

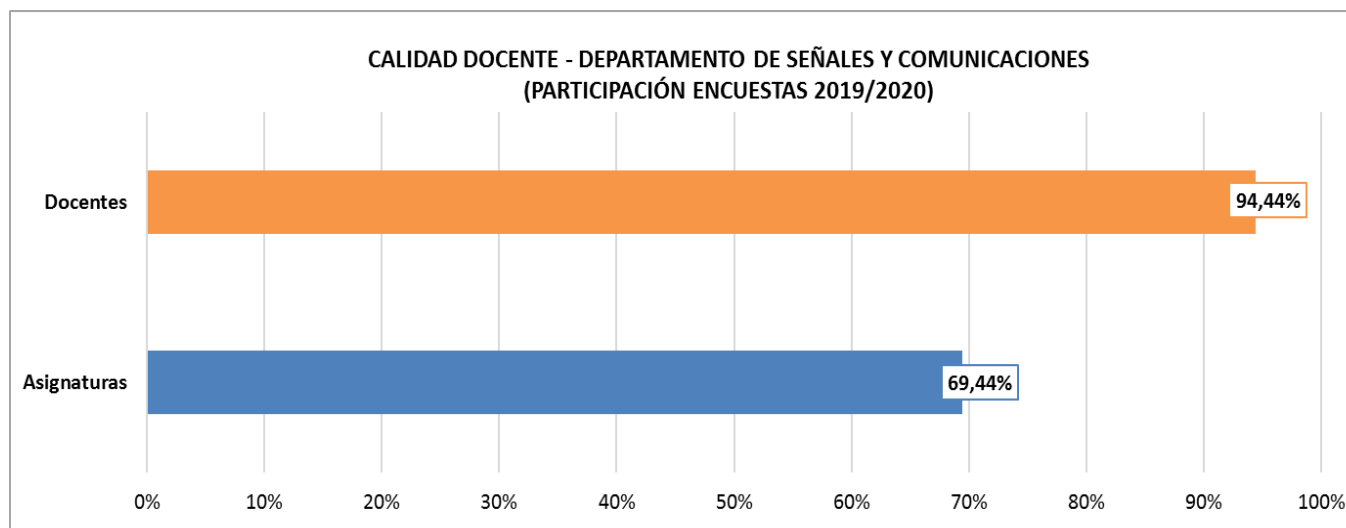


Gráfica 88: participación en el departamento de Química

### 2.5.36. Señales y Comunicaciones

Tabla 95: participación en el departamento de Señales y Comunicaciones

Docentes	Docentes evaluados/as	%	Asignaturas	Asignaturas evaluadas	%
36	34	94,44%	36	25	69,44%



Gráfica 89: participación en el departamento de Señales y Comunicaciones

### 3. Satisfacción

La satisfacción global del estudiantado con la calidad docente en la ULPGC en el primer semestre del curso 2019/2020, fue de 3,97 puntos respecto a 5 puntos.

La escala de satisfacción utilizada es la siguiente:

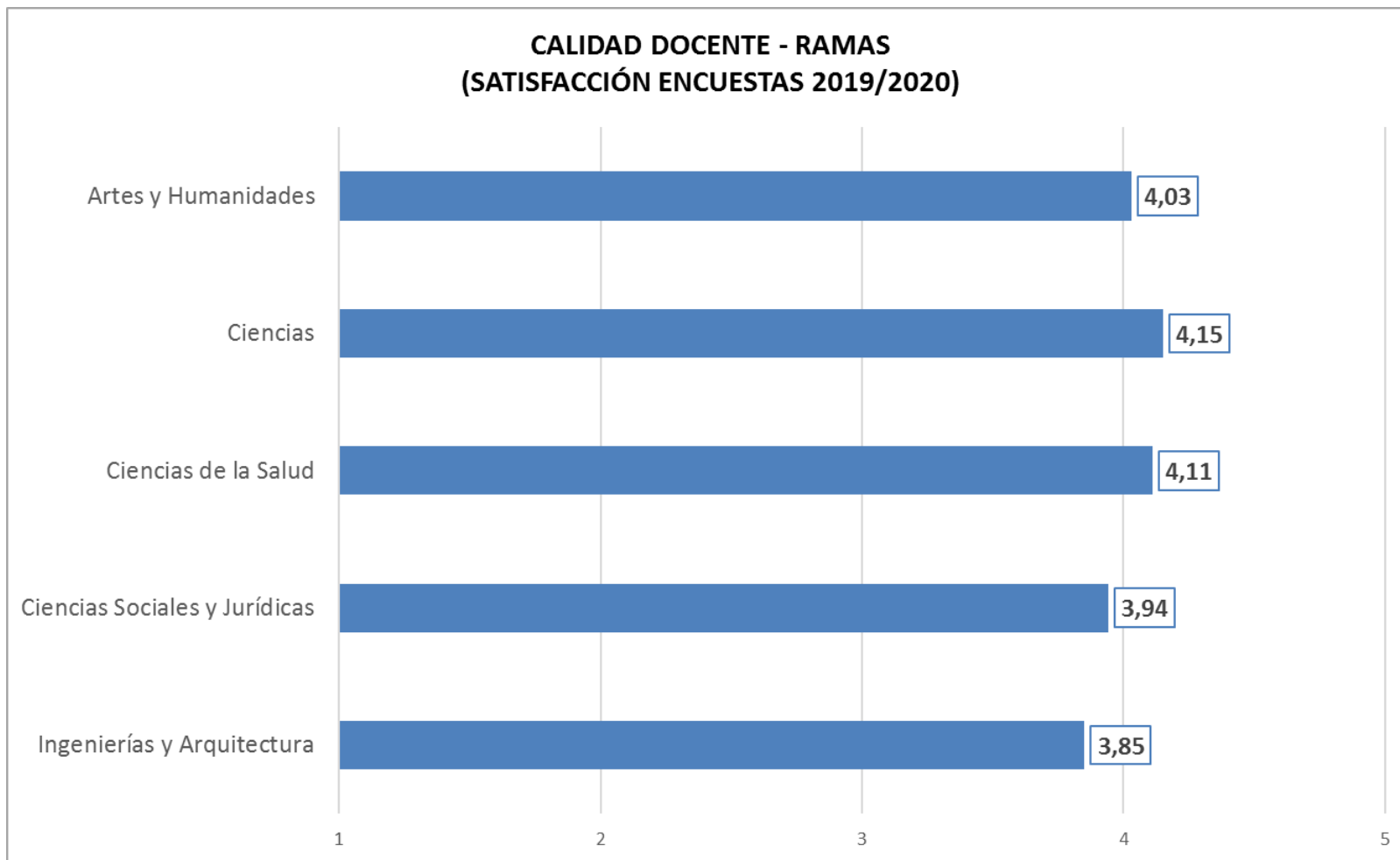
ESCALA DE SATISFACCIÓN				
1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	Algo en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo

#### 3.1. Ramas

En la Tabla 122, se pueden observar los resultados globales de satisfacción del estudiantado por ramas. Las ramas con la mayor puntuación son la de Ciencias con 4,15 puntos, la de Ciencias de la Salud con 4,11 puntos y la de Artes y Humanidades con 4,03 puntos. Por otro lado, la rama que obtuvo la puntuación más baja fue la de Ingenierías y Arquitectura con 3,85 puntos.

Tabla 96: satisfacción por Ramas

ENCUESTAS DEL ESTUDIANTADO CON LA CALIDAD DOCENTE - SATISFACCIÓN POR RAMAS DE CONOCIMIENTO (CURSO ACADÉMICO 2019/2020) - PRIMER SEMESTRE	
Rama	Media
Artes y Humanidades	4,03
Ciencias	4,15
Ciencias de la Salud	4,11
Ciencias Sociales y Jurídicas	3,94
Ingenierías y Arquitectura	3,85



Gráfica 90: satisfacción por Ramas



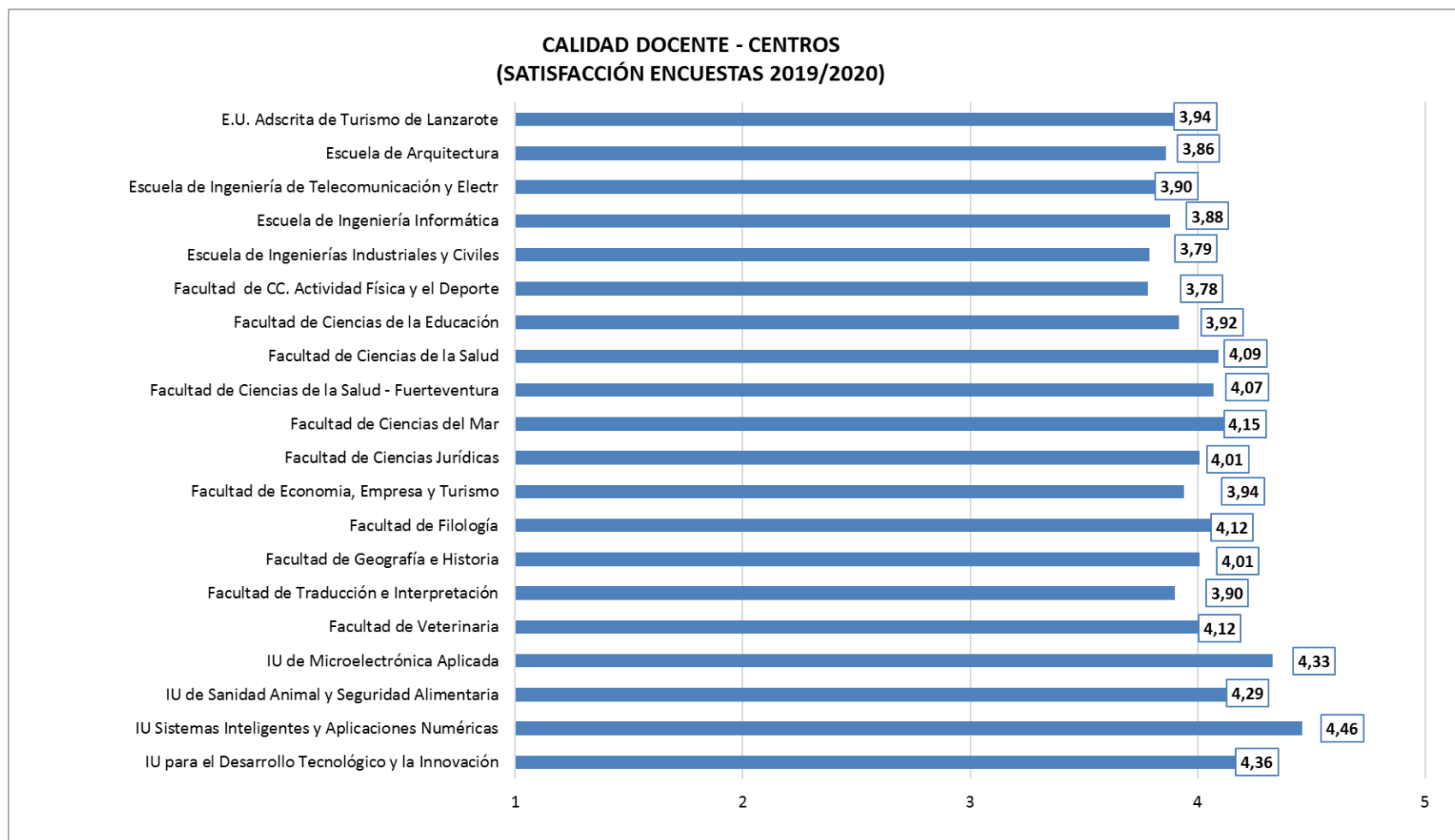
### 3.2. Centros

En la Tabla 123, se pueden observar los resultados globales de satisfacción del estudiantado por centros. Los centros con la mayor puntuación son el Instituto Universitario de Sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas con un 4,46 y el Instituto Universitario para el Desarrollo Tecnológico y la Innovación con un 4,36. Por otro lado, los centros que obtuvieron las puntuaciones más bajas fueron la Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte con un 3,78 y la Escuela de Ingenierías Industriales y Civiles con un 3,79.

Tabla 97: satisfacción por Centros

ENCUESTAS DEL ESTUDIANTADO CON LA CALIDAD DOCENTE - SATISFACCIÓN POR CENTROS (CURSO ACADÉMICO 2019/2020) - PRIMER SEMESTRE	
Centro	Media
Escuela Adscrita de Turismo de Lanzarote	3,94
Escuela de Arquitectura	3,86
Escuela de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica	3,90
Escuela de Ingeniería Informática	3,88
Escuela de Ingenierías Industriales y Civiles	3,79
Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte	3,78
Facultad de Ciencias de la Educación	3,92
Facultad de Ciencias de la Salud	4,09

ENCUESTAS DEL ESTUDIANTADO CON LA CALIDAD DOCENTE - SATISFACCIÓN POR CENTROS (CURSO ACADÉMICO 2019/2020) - PRIMER SEMESTRE	
Centro	Media
Facultad de Ciencias de la Salud - Fuerteventura	4,07
Facultad de Ciencias del Mar	4,15
Facultad de Ciencias Jurídicas	4,01
Facultad de Economía, Empresa y Turismo	3,94
Facultad de Filología	4,12
Facultad de Geografía e Historia	4,01
Facultad de Traducción e Interpretación	3,90
Facultad de Veterinaria	4,12
Instituto Universitario de Microelectrónica Aplicada	4,33
Instituto Universitario de Sanidad Animal y Seguridad Alimentaria	4,29
Instituto Universitario de Sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas	4,46
Instituto Universitario para el Desarrollo Tecnológico y la Innovación	4,36



Gráfica 91: satisfacción por Centros

### 3.3. Titulaciones (Grados)

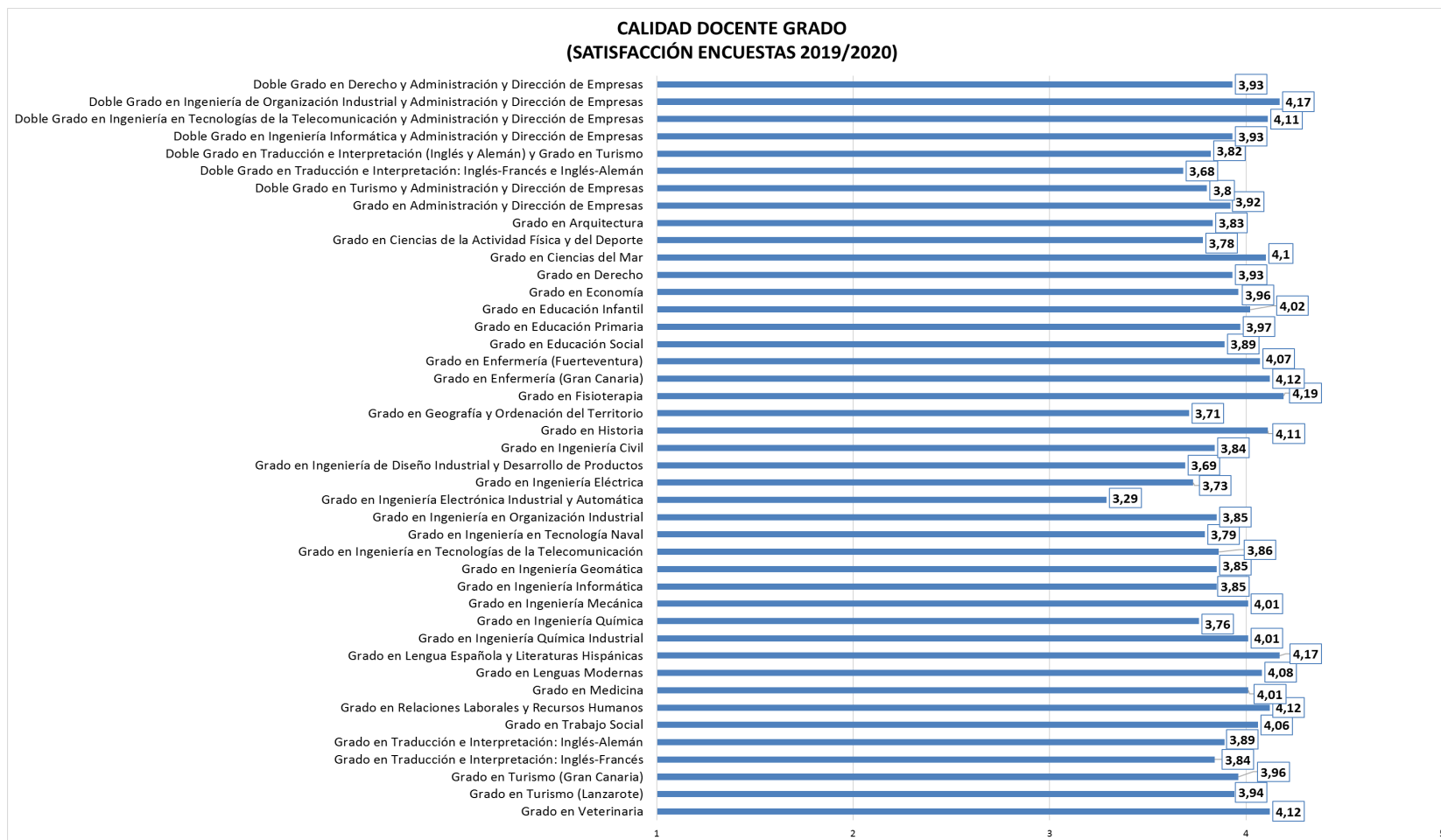
En la Tabla 124, se pueden observar las puntuaciones globales medias de satisfacción del estudiantado por titulaciones de grado. Los grados con la mayor puntuación han sido el Grado en Fisioterapia con un 4,19 y el Grado en Lengua Española y Literaturas Hispánicas y Doble Grado en Ingeniería en Organización Industrial y Administración y Dirección de Empresas con un 4,17 ambos. En cambio, el que obtuvo la puntuación más baja fue el Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática con un 3,29.

Tabla 98: satisfacción por Grados

ENCUESTAS DEL ESTUDIANTADO CON LA CALIDAD DOCENTE - SATISFACCIÓN POR GRADOS (CURSO ACADÉMICO 2019/2020) - PRIMER SEMESTRE	
Grado	Media
Doble Grado en Derecho y Administración y Dirección de Empresas	3,93
Doble Grado en Ingeniería de Organización Industrial y Administración y Dirección de Empresas	4,17
Doble Grado en Ingeniería en Tecnologías de la Telecomunicación y Administración y Dirección de Empresas	4,11
Doble Grado en Ingeniería Informática y Administración y Dirección de Empresas	3,93
Doble Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Francés e Inglés-Alemán	3,68
Doble Grado en Traducción e Interpretación (Inglés y Alemán) y Grado en Turismo	3,82
Doble Grado en Turismo y Administración y Dirección de Empresas	3,80
Grado en Administración y Dirección de Empresas	3,92
Grado en Arquitectura	3,83
Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte	3,78
Grado en Ciencias del Mar	4,10

ENCUESTAS DEL ESTUDIANTADO CON LA CALIDAD DOCENTE - SATISFACCIÓN POR GRADOS (CURSO ACADÉMICO 2019/2020) - PRIMER SEMESTRE	
Grado	Media
Grado en Derecho	3,93
Grado en Economía	3,96
Grado en Educación Infantil	4,02
Grado en Educación Primaria	3,97
Grado en Educación Social	3,89
Grado en Enfermería (Fuerteventura)	4,07
Grado en Enfermería (Gran Canaria)	4,12
Grado en Fisioterapia	4,19
Grado en Geografía y Ordenación del Territorio	3,71
Grado en Historia	4,11
Grado en Ingeniería Civil	3,84
Grado en Ingeniería de Diseño Industrial y Desarrollo de Productos	3,69
Grado en Ingeniería Eléctrica	3,73
Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática	3,29
Grado en Ingeniería en Organización Industrial	3,85
Grado en Ingeniería en Tecnologías de la Telecomunicación	3,86
Grado en Ingeniería Geomática	3,85
Grado en Ingeniería Informática	3,85

ENCUESTAS DEL ESTUDIANTADO CON LA CALIDAD DOCENTE - SATISFACCIÓN POR GRADOS (CURSO ACADÉMICO 2019/2020) - PRIMER SEMESTRE	
Grado	Media
Grado en Ingeniería Mecánica	4,01
Grado en Ingeniería Química	3,76
Grado en Ingeniería Química Industrial	4,01
Grado en Lengua Española y Literaturas Hispánicas	4,17
Grado en Lenguas Modernas	4,08
Grado en Medicina por la ULPGC	4,01
Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos	4,12
Grado en Tecnología Naval	3,79
Grado en Trabajo Social	4,06
Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán	3,89
Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Francés	3,84
Grado en Turismo (Gran Canaria)	3,96
Grado en Turismo (Lanzarote)	3,94
Grado en Veterinaria	4,12



Gráfica 92: satisfacción por Grados

### 3.4. Titulaciones (Másteres Universitarios)

En la Tabla 125, se pueden observar las puntuaciones globales medias de satisfacción del estudiantado en los másteres oficiales. Los másteres con la mayor puntuación han sido el Máster Universitario en Ingeniería de Telecomunicación con un 4,57 y el Máster Universitario en Relaciones Hispano-Africanas con un 4,47. En cambio, los que obtuvieron las puntuaciones más bajas fueron el Máster Universitario en Intervención y Mediación Familiar, Social y Comunitaria por la Universidad de La Laguna y por la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria con un 3,54 y el Máster Universitario en Marketing y Comercio Internacional con un 3,76.

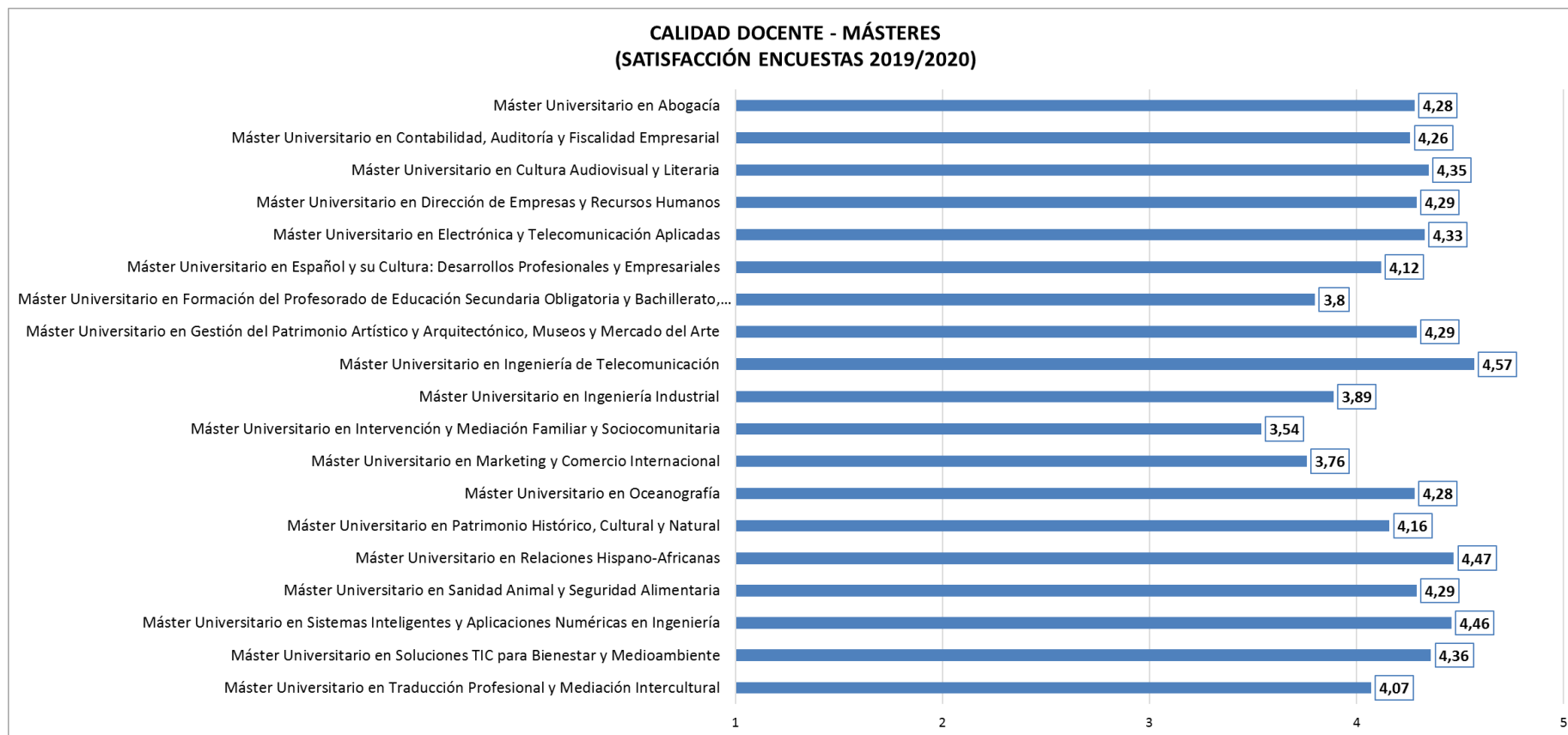
Tabla 99: satisfacción por Másteres

ENCUESTAS DEL ESTUDIANTADO CON LA CALIDAD DOCENTE - SATISFACCIÓN POR MÁSTERES (CURSO ACADÉMICO 2019/2020) - PRIMER SEMESTRE	
Máster	Media
Máster Universitario en Abogacía	4,28
Máster Universitario en Contabilidad, Auditoría y Fiscalidad Empresarial	4,26
Máster Universitario en Cultura Audiovisual y Literaria	4,35
Máster Universitario en Dirección de Empresas y Recursos Humanos	4,29
Máster Universitario en Electrónica y Telecomunicación Aplicadas	4,33
Máster Universitario en Español y su Cultura: Desarrollos Profesionales y Empresariales	4,12



ENCUESTAS DEL ESTUDIANTADO CON LA CALIDAD DOCENTE - SATISFACCIÓN POR MÁSTERES (CURSO ACADÉMICO 2019/2020) - PRIMER SEMESTRE	
Máster	Media
Máster Universitario en Formación del Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de idiomas por la ULL y la ULPGC	3,80
Máster Universitario en Gestión del Patrimonio Artístico y Arquitectónico, Museos y Mercado del Arte	4,29
Máster Universitario en Ingeniería de Telecomunicación	4,57
Máster Universitario en Ingeniería Industrial	3,89
Máster Universitario en Intervención y Mediación Familiar y Sociocomunitaria	3,54
Máster Universitario en Marketing y Comercio Internacional	3,76
Máster Universitario en Oceanografía	4,28
Máster Universitario en Patrimonio Histórico, Cultural y Natural	4,16
Máster Universitario en Relaciones Hispano-Africanas	4,47
Máster Universitario en Sanidad Animal y Seguridad Alimentaria	4,29
Máster Universitario en Sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas en Ingeniería	4,46

ENCUESTAS DEL ESTUDIANTADO CON LA CALIDAD DOCENTE - SATISFACCIÓN POR MÁSTERES (CURSO ACADÉMICO 2019/2020) - PRIMER SEMESTRE	
Máster	Media
Máster Universitario en Soluciones TIC para Bienestar y Medioambiente	4,36
Máster Universitario en Traducción Profesional y Mediación Intercultural	4,07



Gráfica 93: satisfacción por Másteres

### 3.5. Departamentos

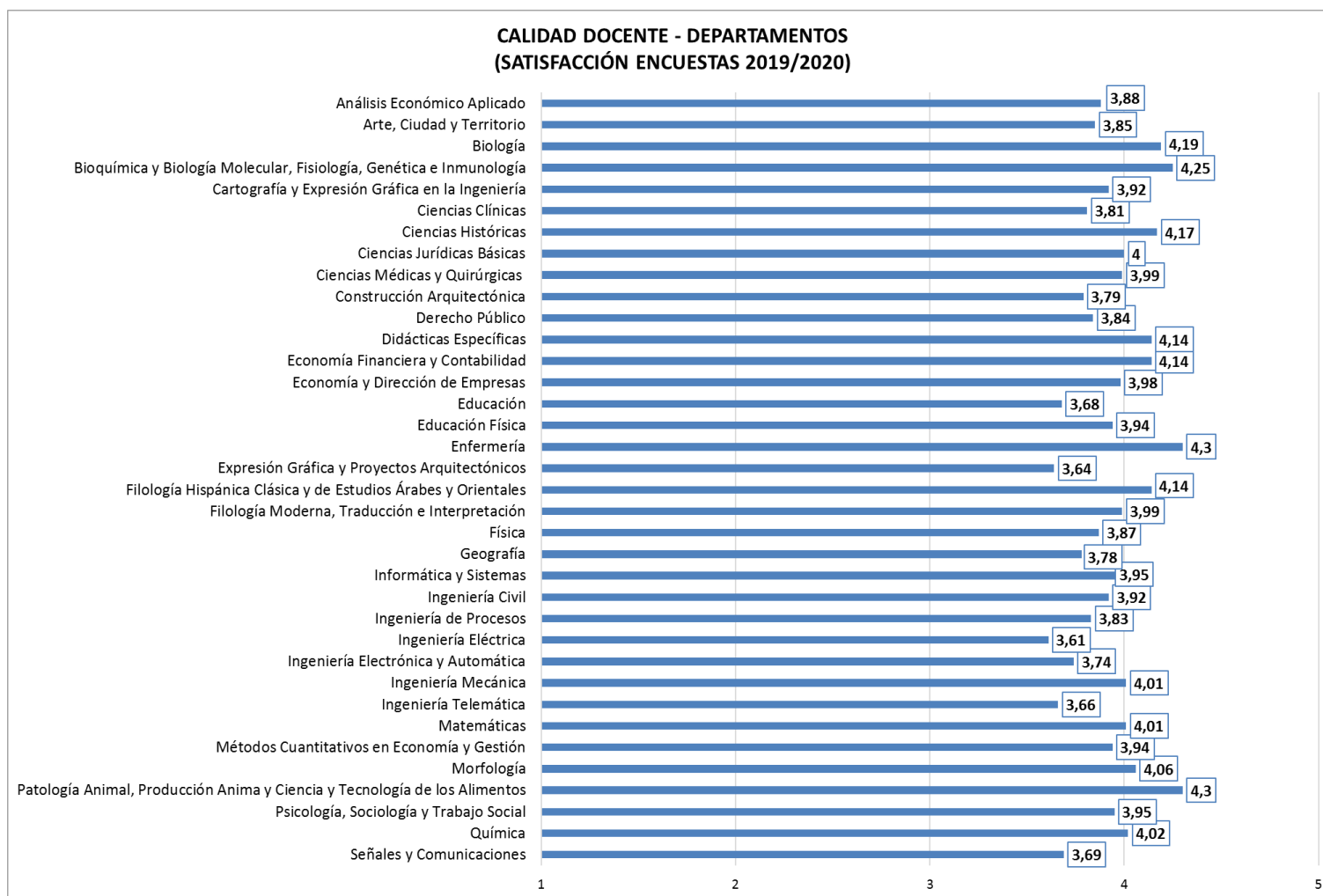
En la Tabla 126, se pueden observar las puntuaciones globales medias de satisfacción del estudiantado por departamentos. Los departamentos con mayor puntuación han sido el de Enfermería y el de Patología Animal, Producción Animal, Bromatología y Tecnología de los Alimentos con un 4,30. Sin embargo, los que obtuvieron las puntuaciones más bajas fueron los departamentos de Expresión Gráfica y Proyectos Arquitectónicos con un 3,64 y el de Ingeniería Eléctrica con un 3,61.

Tabla 100: satisfacción por Departamentos

ENCUESTAS DEL ESTUDIANTADO CON LA CALIDAD DOCENTE - SATISFACCIÓN POR DEPARTAMENTO (CURSO ACADÉMICO 2019/2020) - PRIMER SEMESTRE	
Departamento	Media
Análisis Económico Aplicado	3,88
Arte, Ciudad y Territorio	3,85
Biología	4,19
Bioquímica y Biología Molecular, Fisiología, Genética e Inmunología	4,25
Cartografía y Expresión Gráfica en la Ingeniería	3,92
Ciencias Clínicas	3,81
Ciencias Históricas	4,17
Ciencias Jurídicas Básicas	4,00

ENCUESTAS DEL ESTUDIANTADO CON LA CALIDAD DOCENTE - SATISFACCIÓN POR DEPARTAMENTO (CURSO ACADÉMICO 2019/2020) - PRIMER SEMESTRE	
Departamento	Media
Ciencias Médicas y Quirúrgicas	3,99
Construcción Arquitectónica	3,79
Derecho Público	3,84
Didácticas Específicas	4,14
Economía Financiera y Contabilidad	4,14
Economía y Dirección de Empresas	3,98
Educación	3,68
Educación Física	3,94
Enfermería	4,30
Expresión Gráfica y Proyectos Arquitectónicos	3,64
Filología Hispánica Clásica y de Estudios Árabes y Orientales	4,14
Filología Moderna, Traducción e Interpretación	3,99
Física	3,87
Geografía	3,78

ENCUESTAS DEL ESTUDIANTADO CON LA CALIDAD DOCENTE - SATISFACCIÓN POR DEPARTAMENTO (CURSO ACADÉMICO 2019/2020) - PRIMER SEMESTRE	
Departamento	Media
Informática y Sistemas	3,95
Ingeniería Civil	3,92
Ingeniería de Procesos	3,83
Ingeniería Eléctrica	3,61
Ingeniería Electrónica y Automática	3,74
Ingeniería Mecánica	4,01
Ingeniería Telemática	3,66
Matemáticas	4,01
Métodos Cuantitativos en Economía y Gestión	3,94
Morfología	4,06
Patología Animal, Producción Animal y Ciencia y Tecnología de los Alimentos	4,30
Psicología, Sociología y Trabajo Social	3,95
Química	4,02
Señales y Comunicaciones	3,69



**Gráfica 94: satisfacción por Departamentos**

---


# ANEXOS

---



## Anexo 1 - Encuestas

**ENCUESTA - EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DOCENTE  
(CURSO ACADÉMICO 2019/2020)**



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS  
DE GRAN CANARIA

CUESTIONARIO INSTITUCIONAL DE SATISFACCIÓN  
DEL ALUMNADO CON LA ACTIVIDAD DOCENTE

**MARQUE  
CORRECTAMENTE**



marque en  
en cursar

si se marca  
+ de 40% 1/2

Utilice solamente bolígrafo negro o azul para rellenar esta hoja

Grado de asistencia a las clases de esta asignatura:  <40%  40-60%  >60-80%  >80%

Curso más alto en el que está matriculado:  1º  2º  3º  4º  5º  6º

Curso más bajo en el que está matriculado:  1º  2º  3º  4º  5º  6º

Nº de veces que se ha matriculado en esta asignatura:  1  2  3  >3

Nº de veces que se ha examinado en esta asignatura:  0  1  2  3  >3

Mi interés por esta asignatura es:  Muy bajo  Bajo  Medio  Elevado

Nivel de conocimientos previos para cursar esta asignatura:  Ninguno  Algo  Bastante  Mucho

**Sexo**

Hombre

Mujer

**Edad (años)**

1

2

3

4

5

6

7

8

9


<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Totalmente en desacuerdo	Algo en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo

1. ¿Ha asistido usted al primer día de clase? .....  Sí ➔ (responda a pregunta 2)  No ➔ (salte a la pregunta 3)
2. El/La profesor/a hace referencia a los objetivos y contenidos del proyecto docente ..... 1 2 3 4 5
3. Los materiales de estudio elaborados y recomendados por el/la profesor/a son útiles para desarrollar las tareas individuales o de grupo ..... 1 2 3 4 5
4. Ud. como estudiante, tiene fácil acceso a las instalaciones, servicios, recursos materiales, equipamientos tecnológicos y fondos bibliográficos de la Universidad acordes con las exigencias del plan de estudios de la titulación ..... 1 2 3 4 5
5. El volumen de trabajo que implica esta asignatura se ajusta a lo previsto en el proyecto docente ..... 1 2 3 4 5
6. Las clases se ajustan a lo previsto en el proyecto docente de la asignatura ..... 1 2 3 4 5
7. El/La profesor/a aporta documentación de apoyo (esquemas, gráficos, diagramas, enlaces web, libros, artículos, etc.) a los contenidos ..... 1 2 3 4 5
8. El/La profesor/a cumple con el horario de clases establecido para la asignatura ..... 1 2 3 4 5
9. Las distintas tareas que se realizan facilitan el logro de competencias ..... 1 2 3 4 5
10. El/La profesor/a utiliza adecuadamente los recursos didácticos (pizarra, proyector, cañón, Internet, campus virtual, etc.) ..... 1 2 3 4 5
11. El/La profesor/a propone actividades para favorecer el aprendizaje ..... 1 2 3 4 5
12. El/La profesor/a resuelve con claridad las dudas y preguntas que formulan los/las estudiantes ..... 1 2 3 4 5
13. Se realizan la mayoría de las actividades de aprendizaje previstas en el proyecto docente ..... 1 2 3 4 5
14. ¿Ha asistido a tutorías con este/a profesor/a durante el presente curso académico? .....  Sí  No ➔ (salte a la pregunta 18)
15. El/La profesor/a cumple con el horario de tutorías establecido ..... 1 2 3 4 5
16. Está satisfecho/a con la atención recibida de este/a profesor/a en horario de tutorías ..... 1 2 3 4 5
17. Las tutorías le ayudan a la comprensión y el estudio de la asignatura ..... 1 2 3 4 5
18. El/La profesor/a da la posibilidad de realizar consultas y muestra disposición en ayudar a los/las estudiantes en el estudio de la asignatura ..... 1 2 3 4 5
19. El/La profesor/a comprueba durante el desarrollo de las clases el grado de comprensión sobre la asignatura ..... 1 2 3 4 5
20. El/La profesor/a realiza el seguimiento y asesora sobre las actividades o trabajos ..... 1 2 3 4 5
21. El/La profesor/a informa sobre los sistemas y criterios de evaluación recogidos en el proyecto docente de la asignatura ..... 1 2 3 4 5
22. La evaluación (exámenes parciales, exposición de trabajos, prácticas de laboratorio, actividades de evaluación continua, ejercicios, trabajos de campo, proyectos, etc.) se está ajustando a las pruebas y criterios establecidos en el proyecto docente (en caso de no haber realizado ninguna prueba de evaluación, no debe contestar a esta pregunta) ..... 1 2 3 4 5
23. El/La profesor/a utiliza diferentes herramientas para evaluar el aprendizaje de los/las estudiantes ..... 1 2 3 4 5
24. La evaluación se está ajustando a los contenidos y competencias trabajados durante el curso ..... 1 2 3 4 5
25. Considera que se están alcanzando los objetivos programados de la asignatura ..... 1 2 3 4 5
26. Considera que el trabajo realizado por el/la profesor/a está contribuyendo a alcanzar los objetivos de la asignatura ..... 1 2 3 4 5
27. La formación recibida con anterioridad ayuda a alcanzar los objetivos de la asignatura ..... 1 2 3 4 5
28. Considera que la propuesta de temporalización que figura en el proyecto docente se corresponde con el trabajo realizado para alcanzar los objetivos de la asignatura ..... 1 2 3 4 5
29. En general está satisfecho/a con la labor docente de este/a profesor/a ..... 1 2 3 4 5

Certificado 920774 ©Copyright 2007 Data Informática S.L.U. Todos los derechos reservados. <http://www.dana.es/en/>

MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

## ENCUESTA INGLÉS - EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DOCENTE (CURSO ACADÉMICO 2019/2020)



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS  
DE GRAN CANARIA

INSTITUTIONAL STUDENT SATISFACTION QUESTIONNAIRE  
ON TEACHING ACTIVITIES

Please, fill in the appropriate box with a blue or black pen

Frequency of attendance for the classes of this subject:  <40%  40-60%  >60-80%  >80%

Highest level of subjects you are enrolled in:  1<sup>st</sup>  2<sup>nd</sup>  3<sup>rd</sup>  4<sup>th</sup>  5<sup>th</sup>  6<sup>th</sup>

Lowest level of subjects you are enrolled in:  1<sup>st</sup>  2<sup>nd</sup>  3<sup>rd</sup>  4<sup>th</sup>  5<sup>th</sup>  6<sup>th</sup>

Number of times you have enrolled in this subject:  1  2  3  >3

Number of times you have been evaluated in this subject:  0  1  2  3  >3

Your interest in this subject is:  Very low  Low  Medium  High

Previous knowledge of this subject:  None  Low  Medium  High

MARK YOUR ANSWER

Like this

NOT like this

Sex

Male

Female

Age (years)


1	1
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	10

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Totally disagree	Disagree	Agree	Strongly agree	Totally agree

1. Did you attend the first day of classes? .....  Yes → (go to question 2)  No → (go to question 3)
2. The teacher explained the contents and objectives of the course programme. .... 1 2 3 4 5
3. The study materials recommended and/or prepared by the teacher are useful for doing individual or group tasks. .... 1 2 3 4 5
4. As a student, you have easy access to the university facilities, services, resources, technological equipment and bibliographical material relevant to the Study Plan of your degree. .... 1 2 3 4 5
5. The workload of this subject corresponds to the course programme. .... 1 2 3 4 5
6. The classes correspond to the teaching plan described in the course programme of the subject. .... 1 2 3 4 5
7. The teacher provides supplementary materials (outlines, graphs, diagrams, books, research papers, websites, etc.) .... 1 2 3 4 5
8. The teacher respects the subject timetable. .... 1 2 3 4 5
9. The activities carried out in this subject facilitate the development of the prescribed competences. .... 1 2 3 4 5
10. The teacher uses teaching and learning resources adequately (black/whiteboard, projector, Internet, ULPGC online platform, etc.) .... 1 2 3 4 5
11. The teacher provides activities which facilitate learning. .... 1 2 3 4 5
12. The teacher responds to students' doubts and questions in a clear way. .... 1 2 3 4 5
13. Most of the learning activities described in the course programme are carried out. .... 1 2 3 4 5
14. Have you visited this teacher in his/her tutorial hours during this academic year? .....  Yes  No → (go to question 18)
15. The teacher respects their scheduled tutorial hours. .... 1 2 3 4 5
16. You are satisfied with attention received in tutorial hours. .... 1 2 3 4 5
17. Tutorial sessions helped you to understand and study this subject. .... 1 2 3 4 5
18. The teacher gives students the opportunity to ask questions and is willing to help students with the subject. .... 1 2 3 4 5
19. The teacher checks students' understanding of the subject during classes. .... 1 2 3 4 5
20. The teacher supervises and guides the student in the preparation of activities and assignments. .... 1 2 3 4 5
21. The teacher explains the evaluation criteria and procedures included in the course programme. .... 1 2 3 4 5
22. The evaluation procedure (mid-term exams, oral presentations, laboratory practice, continuous assessment tasks, exercises, fieldwork, projects, etc.) corresponds to the tasks and criteria included in the course programme. .... 1 2 3 4 5
23. The teacher uses different tasks to assess students' learning. .... 1 2 3 4 5
24. The evaluation procedure corresponds to the content provided and competences developed during the academic year. .... 1 2 3 4 5
25. You consider that the objectives of the subject are achieved. .... 1 2 3 4 5
26. You consider that the teacher helps students to achieve the learning outcomes of the subject. .... 1 2 3 4 5
27. Your previous knowledge has helped you to achieve the learning outcomes of the subject. .... 1 2 3 4 5
28. You consider that the proposed timing for the completion of the activities included in the course programme reflects the workload provided in order to achieve the learning outcomes of the subject. .... 1 2 3 4 5
29. In general, you are satisfied with the work of this teacher. .... 1 2 3 4 5


Certificado 52955. Copyright 2008 Data Informática S.L. Todos los derechos reservados. <http://www.dia.es/enr>

## ENCUESTA PRÁCTICAS CLÍNICAS - EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DOCENTE (CURSO ACADÉMICO 2019/2020)



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS  
DE GRAN CANARIA

CUESTIONARIO INSTITUCIONAL DE SATISFACCIÓN  
DEL ALUMNADO CON LA ACTIVIDAD DOCENTE



Utilice solamente bolígrafo negro  
o azul para rellenar esta hoja

**CUESTIONARIO PARA PRÁCTICAS**

Grado de asistencia a las clases de esta asignatura:  <40%  40-60%  >60-80%  >80%

Curso más alto en el que está matriculado:  1º  2º  3º  4º  5º  6º

Curso más bajo en el que está matriculado:  1º  2º  3º  4º  5º  6º

Nº de veces que se ha matriculado en esta asignatura:  1  2  3  >3

Nº de veces que se ha examinado en esta asignatura:  0  1  2  3  >3

Mi interés por esta asignatura es:  Muy bajo  Bajo  Medio  Elevado

Nivel de conocimientos previos para cursar esta asignatura:  Ninguno  Algo  Bastante  Mucho

Sexo

Hombre

Mujer

Edad (años)

1
2
3
4
5
6
7
8
9

1 Totalmente en desacuerdo
2 Algo en desacuerdo
3 De acuerdo
4 Muy de acuerdo
5 Totalmente de acuerdo

1. ¿Ha asistido usted al primer día de clase? .....  Sí ➔ (responda a pregunta 2)  No ➔ (salte a la pregunta 3)
2. El/La profesor/a hace referencia a los objetivos y contenidos del proyecto docente ..... 1 2 3 4 5
3. Los materiales de estudio elaborados y recomendados por el/la profesor/a son útiles para desarrollar las tareas individuales o de grupo ..... 1 2 3 4 5
4. El volumen de trabajo que implica esta asignatura se ajusta a lo previsto en el proyecto docente ..... 1 2 3 4 5
5. Las clases se ajustan a lo previsto en el proyecto docente de la asignatura ..... 1 2 3 4 5
6. El/La profesor/a aporta documentación de apoyo (esquemas, gráficos, diagramas, enlaces web, libros, artículos, etc.) a los contenidos ..... 1 2 3 4 5
7. El/La profesor/a utiliza adecuadamente los recursos didácticos (pizarra, proyector, cañón, Internet, campus virtual, etc.) ..... 1 2 3 4 5
8. El/La profesor/a propone actividades para favorecer el aprendizaje ..... 1 2 3 4 5
9. El/La profesor/a resuelve con claridad las dudas y preguntas que formulan los/las estudiantes ..... 1 2 3 4 5
10. Se realizan la mayoría de las actividades de aprendizaje previstas en el proyecto docente ..... 1 2 3 4 5
11. ¿Ha asistido a tutorías con este/a profesor/a durante el presente curso académico? .....  Sí  No ➔ (salte a la pregunta 13)
12. Las tutorías le ayudan a la comprensión y el estudio de la asignatura ..... 1 2 3 4 5
13. El/La profesor/a comprueba durante el desarrollo de las clases el grado de comprensión sobre la asignatura ..... 1 2 3 4 5
14. El/La profesor/a realiza el seguimiento y asesora sobre las actividades o trabajos ..... 1 2 3 4 5
15. El/La profesor/a informa sobre los sistemas y criterios de evaluación recogidos en el proyecto docente de la asignatura ..... 1 2 3 4 5
16. La evaluación (exámenes parciales, exposición de trabajos, prácticas de laboratorio, actividades de evaluación continua, ejercicios, trabajos de campo, proyectos, etc.) se está ajustando a las pruebas y criterios establecidos en el proyecto docente (en caso de no haber realizado ninguna prueba de evaluación, no debe contestar a esta pregunta) ..... 1 2 3 4 5
17. La evaluación se está ajustando a los contenidos y competencias trabajados durante el curso ..... 1 2 3 4 5
18. Considera que se están alcanzado los objetivos programados de la asignatura ..... 1 2 3 4 5
19. Considera que el trabajo realizado por el/la profesor/a está contribuyendo a alcanzar los objetivos de la asignatura ..... 1 2 3 4 5
20. Considera que la propuesta de temporalización que figura en el proyecto docente se corresponde con el trabajo realizado para alcanzar los objetivos de la asignatura ..... 1 2 3 4 5
21. En general, está satisfecho/a con la labor docente este/a profesor/a ..... 1 2 3 4 5

Certificado 92579 ©Copyright 2007 Data Informática SLI. Todos los derechos reservados. <http://www.dere.es/oly>

**MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN**

## Anexo 2 - Evidencias del plan de difusión

Para incentivar al estudiantado a participar en las encuestas de satisfacción se utilizaron varios métodos de información como la publicación de carteles en los centros, así como la divulgación por los vicedecanos/as y subdirectores/as de calidad al comienzo del periodo de valoración.

### Carteles

Se realizaron 42 carteles para el primer semestre y se repartieron por todos los centros de la ULPGC con el siguiente formato:



### Correo (e-mail)

A través del correo creado para el programa DOCENTIA-ULPGC ([docentia@ulpgc.es](mailto:docentia@ulpgc.es)), el estudiantado podía indicar las dudas o inconvenientes que les pudiera surgir.

Página web (www.ulpgc.es)



Redes sociales

