



ULPGC

**Universidad de
Las Palmas de
Gran Canaria**

**Vicerrectorado de
Grados, Posgrados
y Nuevas Titulaciones**

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC

CONVOCATORIA 2020/2021

ANÁLISIS DE LAS REFLEXIONES DEL PROFESORADO

JUNIO 2022

Las referencias que se hacen en este documento a las figuras de profesor, estudiante, etc. en su género masculino se entenderán hechas a sus correspondientes del género femenino.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN	3
1. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	4
<i>Puntos fuertes</i>	<i>4</i>
<i>Puntos débiles</i>	<i>8</i>
<i>Acciones de mejora</i>	<i>22</i>
2. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	27
<i>Puntos fuertes</i>	<i>27</i>
<i>Puntos débiles</i>	<i>33</i>
<i>Acciones de mejora</i>	<i>38</i>
3. RESULTADOS.....	44
<i>Puntos fuertes</i>	<i>44</i>
<i>Puntos débiles</i>	<i>49</i>
<i>Acciones de mejora</i>	<i>54</i>

INTRODUCCIÓN

El profesorado que participó en la convocatoria DOCENTIA-ULPGC 2020-2021 incluyó en la contestación de los diferentes indicadores del autoinforme del procedimiento unas reflexiones que constituyen una oportunidad para la mejora de la actividad docente, la mejora de departamentos y centros, así como de la institución. Con ellas, la Comisión de Valoración ha elaborado el presente documento (aprobado en sesión celebrada el día 22 de junio de 2022) que recoge los puntos fuertes, así como los puntos débiles y las propuestas de mejora que se han detectado en esos comentarios realizados por los docentes.

El documento se difunde en la web institucional (<https://calidad.ulpgc.es/index.php/m-docentia/plan-general-de-mejora>) para que todos los profesores puedan considerar las buenas prácticas y reconocer posibles puntos débiles en su actividad docente, y se envía a los centros y departamentos para que se tengan en cuenta en la formulación de sus objetivos anuales y en la revisión anual de los proyectos docentes, así como en las temáticas que se deben abordar en las comisiones de coordinación de nivel y vertical de cada titulación afectada por dichos comentarios.

1. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA

➤ PUNTOS FUERTES

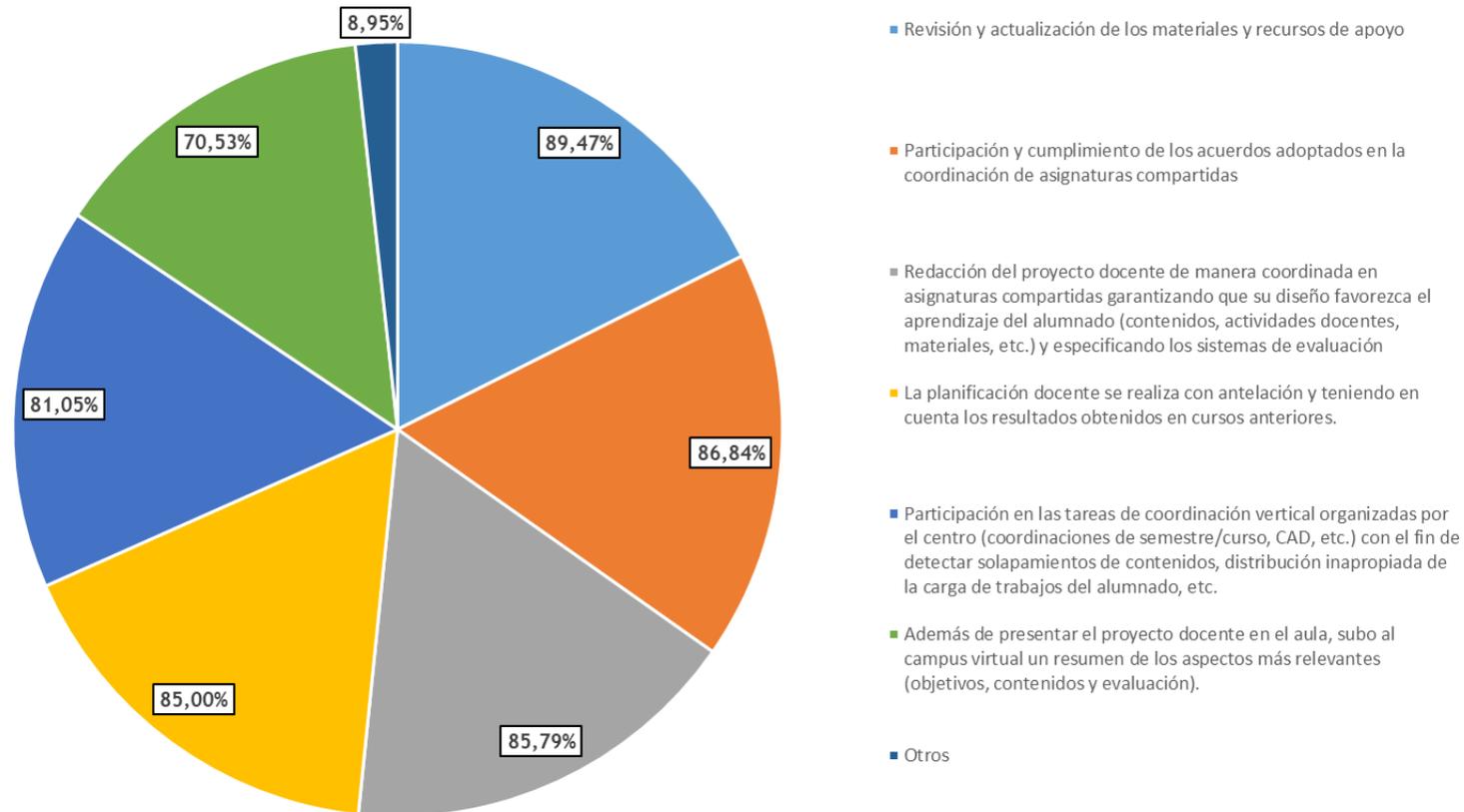
En la dimensión de “Planificación de la Docencia” el profesorado señala los siguientes **puntos fuertes** (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (380 docentes)
Revisión y actualización de los materiales y recursos de apoyo	89,47%
Participación y cumplimiento de los acuerdos adoptados en la coordinación de asignaturas compartidas	86,84%
Redacción del proyecto docente de manera coordinada en asignaturas compartidas garantizando que su diseño favorezca el aprendizaje del alumnado (contenidos, actividades docentes, materiales, etc.) y especificando los sistemas de evaluación	85,79%
La planificación docente se realiza con antelación y teniendo en cuenta los resultados obtenidos en cursos anteriores	85%
Participación en las tareas de coordinación vertical organizadas por el centro (coordinaciones de semestre/curso, CAD, etc.) con el fin de detectar solapamientos de contenidos, distribución inapropiada de la carga de trabajos del alumnado, etc.	81,05%

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (380 docentes)
Además de presentar el proyecto docente en el aula, subo al campus virtual un resumen de los aspectos más relevantes (objetivos, contenidos y evaluación)	70,53%
Otros	8,95%

Los resultados obtenidos del análisis de las reflexiones del profesorado con respecto a los puntos fuertes de la planificación de su docencia demuestran que el profesorado mayoritariamente revisa y actualiza los materiales y recursos de apoyo (89,47%) y participa cumpliendo con los acuerdos adoptados en la coordinación de asignaturas compartidas (86,84%). Además, el 85,79% del profesorado indica que redacta el proyecto docente de estas asignaturas compartidas de manera coordinada y el 85% indica que realiza con antelación la planificación docente de sus asignaturas teniendo en cuenta los resultados obtenidos en los cursos anteriores. Por otro lado, el 81,05% del profesorado señala que participa en las tareas de coordinación vertical que organiza el centro en el que imparte docencia con el fin de detectar solapamientos de contenidos entre las asignaturas, distribución inapropiada de la carga de trabajos del alumnado, etc. Con un porcentaje inferior a los anteriores, el profesorado indica que además de presentar el proyecto docente en el aula también sube un resumen del mismo al campus virtual de la asignatura (70,53%).

DOCENTIA-ULPGC 2020/2021
 PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (OPCIONES PREDEFINIDAS)
 Autoinforme del profesor



A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios que el profesorado indica en la opción “Otros” relacionados con puntos fuertes.

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (“OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE RESPUESTAS OTROS
Actividades de interés con el estudiantado	44,12%
Actividades de coordinación (interna de asignatura, con otras asignaturas)	29,41%
Actualización de la planificación o de los materiales	26,47%

Los comentarios recogidos en la opción libre “Otros”, el profesorado destaca como punto fuerte de la planificación de la docencia la realización de actividades de interés con el estudiantado (44,12%). Por otro lado, las actividades de coordinación tanto dentro de la misma asignatura como con otras asignaturas (29,41%) y la actualización de la planificación o de los materiales que ponen a disposición del estudiantado (26,47%), son también aspectos destacados como puntos fuertes en la planificación de la docencia.

➤ **PUNTOS DÉBILES**

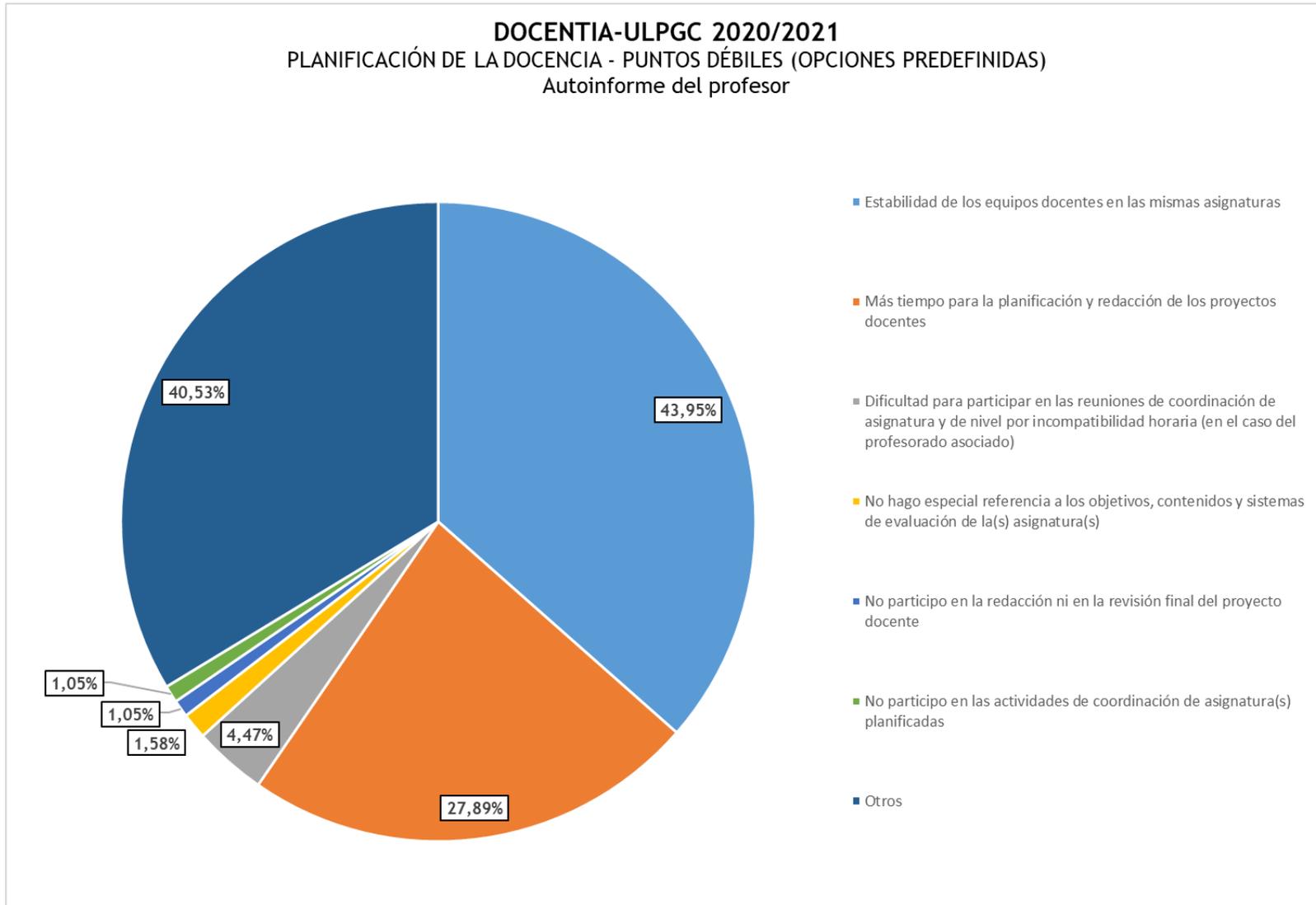
En la dimensión de “Planificación de la Docencia” el profesorado indica los siguientes puntos débiles (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (380 docentes)
Estabilidad de los equipos docentes en las mismas asignaturas	43,95%
Más tiempo para la planificación y redacción de los proyectos docentes	27,89%
Dificultad para participar en las reuniones de coordinación de asignatura y de nivel por incompatibilidad horaria (en el caso del profesorado asociado)	4,47%
No hago especial referencia a los objetivos, contenidos y sistemas de evaluación de la(s) asignatura(s)	1,58%
No participo en la redacción ni en la revisión final del proyecto docente	1,05%
No participo en las actividades de coordinación de asignatura(s) planificadas	1,05%
Otros	40,53%

El profesorado destaca como punto débil, con una incidencia del 43,95%, la estabilidad de los equipos docentes en las mismas asignaturas y con una incidencia del 27,89%, que necesitan más tiempo para la planificación y redacción de los proyectos docentes.

Además, el profesorado destaca como punto débil en su planificación de la docencia, con una incidencia del 4,47%, la dificultad para participar en las reuniones de coordinación de asignatura y de nivel por la incompatibilidad horaria.

El 1,58 % del profesorado indica como punto débil que no hacen especial referencia a los objetivos, contenidos y sistemas de evaluación de la(s) asignatura(s). Además, el 1,05% del profesorado indica que no suele participar en las actividades de coordinación de asignatura(s) planificadas y que no participa en la redacción ni en la revisión final del proyecto docente.



A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios que el profesorado indica en la opción “Otros” relacionados con **puntos débiles** con una incidencia del 40,53% (153 comentarios).

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (OPCIÓN “OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE RESPUESTAS OTROS
Referidas al proyecto docente	13,07%
Mejoras dirigidas al estudiantado	10,46%
Modificación del plan de estudios	1,31%
Coordinación de asignaturas	13,73%
Condiciones laborales del profesorado	16,34%
Diversas cuestiones	13,73%
No se encuentran puntos débiles	30,07%
No son puntos débiles	1,31%

De esas 153 respuestas, 20 (13,07%) incorporan puntos débiles referidos al proyecto docente (aspectos de formato, estilo, comprensión, entre otros). Otras 16 respuestas (10,46%) plantean puntos débiles dirigidos al estudiantado y 21 respuestas (13,73%) indican aspectos referidos a la coordinación de asignaturas. Por otro lado, 2 respuestas (1,31%) indican debilidades sobre la modificación del plan de estudios y otras 25 respuestas (16,34%) puntos débiles sobre las condiciones laborales del profesorado.

Por último, aparecen reflejadas 21 debilidades sobre diversas cuestiones (13,73%). Además, 2 respuestas, un 1,31% de las reflexiones reflejadas en el autoinforme del profesor, no son debilidades propiamente dichas. A destacar que 46 personas (30,07%) no encuentran puntos débiles, en lo que respecta a la planificación de la docencia. Si consideramos los ítems “no son puntos débiles” y “no encuentran puntos débiles” dentro de un grupo único conformarían un grupo mayoritario de 48 respuestas (31,38%).

➤ **DEBILIDADES INDICADAS RESPECTO AL PROYECTO DOCENTE (PD) (20 RESPUESTAS, 13,07%):**

Entre las 20 respuestas destacamos las siguientes:

- “No participo en la redacción ni en la revisión de los proyectos docentes de las asignaturas. Sólo participa el coordinador”.
- “Los cambios indicados por los centros sobre la redacción del PD de un año para otro con el escaso tiempo disponible hace que se añadan esas modificaciones sin evaluar el contexto de la asignatura”.
- “Disparidad de criterios entre escuelas ó facultades a la hora de elaborar los proyectos docentes, deberían ser similares, para no crear confusión entre el profesorado que imparte docencia en diferentes Centros”.

- “Los continuos cambios en normativas del potencial docente del PDI y cambios en la asignación de grupos de laboratorio (por ejemplo) hacen que se retrasen los procedimientos”.
- “Al impartir asignaturas con mucho contenido novedoso año tras año en ocasiones incorporamos nuevos contenidos, pero no eliminamos o reducimos temas o apartados, de forma que, en ocasiones, la cantidad de materia puede ser excesiva”.
- “Sería conveniente que el profesorado cumpliera con lo que se establece en la Memoria Verifica del proyecto docente.
- “Establecer plazos de entrega de los proyectos docentes más adecuados, tanto para departamentos como para centros”.

PROPUESTAS DE MEJORA EN LA ELABORACIÓN DE LOS PD:

- Participación en la mejora del PD de todos los profesores implicados (no solo del coordinador de la asignatura) evaluando los beneficios en el proceso de enseñanza-aprendizaje generados por los cambios realizados en cursos previos antes de incorporar nuevos cambios.
- Unificar criterios mediante la elaboración de un marco de referencia en el que se confeccionen todos los PD de forma que se garanticen que los cambios no introducen modificaciones importantes en relación con la Memoria Verifica de la titulación.
- Establecer un calendario coherente de revisión de PD después de tener asignada la carga docente (POD) (esto facilitaría que todos los PDI asignados a la docencia de una asignatura pudieran participar en su construcción)
- Velar por una redacción clara y transparente de los PD.
- Recomendar la inclusión en el PD medidas claras a adoptar en caso de comportamientos disruptivos en el aula que afectan al desarrollo de la docencia.

➤ **DEBILIDADES DIRIGIDAS AL ESTUDIANTADO (16 RESPUESTAS, 10,46%):**

Respecto al estudiantado el profesorado manifiesta lo siguiente:

- “Diferencia de nivel entre los alumnos de diferentes grados en misma rama de ingeniería”
- “Diversidad en el perfil formativo inicial de los y las estudiantes. Eso hace que sea difícil planificar unas mismas actividades para los estudiantes debido a la diferencia de conocimientos previos que presentan”
- “Falta de comprensión por parte del alumnado sobre ciertos criterios incluidos en los proyectos docentes”.
- “No todos los alumnos van el primer día de clase y no se enteran de primera mano del proyecto docente de la asignatura y de las recomendaciones que da el profesorado para el buen desarrollo de las clases, aunque se deje la presentación de la asignatura en power-point en la web.”
- “El comportamiento incorrecto en clase de algún(os) alumno(s) impide la necesaria concentración del resto de alumnos y del profesor. Esto produce un perjuicio considerable en la calidad de la docencia.
- “Seguir actualizando la lista de problemas con casos prácticos diferentes y modificar los trabajos manteniendo los objetivos y dificultad”.

PROPUESTAS DE MEJORA DIRIGIDAS AL ESTUDIANTADO:

- Planificación estructurada de las asignaturas de rama que comparten las diferentes titulaciones de esa rama.
- Planificación estructurada de los cursos de armonización de conocimientos en las titulaciones que comparten rama.
- Incorporar en el campus virtual las restricciones necesarias para formalizar que todos los estudiantes hayan leído el PD antes de acceder a la información del campus (que implica incrementar las competencias del PDI en el manejo del campus virtual).

➤ **DEBILIDADES DIRIGIDAS A LA MEJORA DEL PLAN DE ESTUDIOS (2 RESPUESTAS, 1,31%):**

- “Revisar/Modificar planes de estudios para analizar los problemas detectados y notificados entre contenidos de ciertas asignaturas muy extensos para las horas asignadas inicialmente. En concreto considerar aumentar la carga docente asignada a las materias referentes a Bases de Datos, dada la amplitud de los contenidos que se deberían impartir”
- “Actualizar los Planes de Estudio (sin más)”.

PROPUESTAS DE MEJORA DEL PLAN DE ESTUDIOS:

- Organización y funcionamiento estable de las Comisiones de los títulos impartidos en las Facultades y Escuelas para velar por el cumplimiento de los criterios establecidos en la Memoria Verifica de la titulación y revisar los cambios propuestos por el profesorado, activando la necesidad de implementar los Modifica cuando ha lugar la actualización del Plan de estudios.

➤ **DEBILIDADES RESPECTO A LA COORDINACIÓN DE LAS ASIGNATURAS (21 RESPUESTAS, 13,73%):**

En cuanto a la coordinación, resumimos las respuestas del profesorado en cuatro aspectos:

- “Mejorar la coordinación horizontal con otras asignaturas del curso. Es muy importante la coordinación horizontal”.
- “Favorecer la participación de todos los profesores de la titulación en las actividades de coordinación, no sólo los coordinadores.”
- “Potenciar la coordinación en asignaturas que se imparten en sedes distintas como la sede de Gran Canaria de la Facultad de Ciencias de La Salud, se imparte también, por parte de profesorado asociado a tiempo parcial, en las sedes de Lanzarote y Fuerteventura de la misma Facultad. Este profesorado ha cambiado en estos últimos años lo que en ocasiones dificulta la coordinación para la planificación de la docencia”.
- “Más tiempo para la coordinación entre asignaturas de la misma titulación, sobre todo en titulaciones masivas como GADE, aunque se están dando pasos muy positivos en este sentido”.

PROPUESTAS DE MEJORA RESPECTO A LA COORDINACIÓN DE LAS ASIGNATURAS:

- Requerir a los centros y Facultades la formalización de estructuras organizativas de gestión y de coordinación horizontal y vertical de las distintas asignaturas implicadas en los títulos que oferta, que esté en funcionamiento durante todo el curso académico con reuniones de seguimiento estables de evaluación de resultados, de forma que las propuestas individuales se analicen en el marco global de la titulación.

➤ **DEBILIDADES REFERIDAS A LAS CONDICIONES LABORALES DEL PROFESORADO (25 RESPUESTAS, 16,34%):**

Respecto a las condiciones laborales el profesorado expresa cierta insatisfacción en relación con:

- “La docencia impartida ha sido bajo Venia Docendi en exceso.
- Favorecer la formación de los profesores con Venia Docendi.
- Diseño de nuevas prácticas”.
- “Favorecer la estabilidad del equipo docente es uno de los aspectos que más señala el profesorado”.
- “Grupos numerosos en las prácticas de laboratorio hace que sea muy complicado en muchas ocasiones conseguir el objetivo pretendido”.
- En ocasiones, sobrecarga horaria en un solo semestre. Considerar el déficit docente en el área, para la asignación de profesores desde el inicio del curso, para garantizar una distribución de las horas en las diferentes asignaturas de los dos semestres.
- Debería homogeneizarse más la carga horaria”.

PROPUESTAS DE MEJORA REFERIDAS A LAS CONDICIONES LABORALES DEL PROFESORADO:

- Promover la estabilidad de las plantillas docentes con figuras que permita promocionar en la carrera docente.
- Revisar la coherencia de las cargas docentes (teoría y prácticas de laboratorio) y los grupos de estudiantes en relación con los docentes y los espacios para las prácticas en las comisiones de estudio de las distintas titulaciones en los centros.

➤ **NO REFLEJAN PUNTOS DÉBILES (46 RESPUESTAS, 30,07%):**

Ha habido una respuesta numerosa, a destacar, la respuesta de “no encontrar puntos débiles en la planificación de la docencia” por parte del profesorado (algo menos de 1/3 de las respuestas). El profesorado manifiesta en un número importante de respuestas, las siguientes:

- La respuesta mayoritaria consistió en no detectar, encontrar u observar puntos débiles en lo que respecta a la planificación de la docencia, o bien que las asignaturas están bien planificadas.
- En otras ocasiones, no consideran que haya puntos débiles significativos en relación con la Planificación de la Docencia, y los que son, están controlados.
- “No considero que exista ningún punto débil en la forma de trabajar en la planificación de la docencia en la asignatura. Es más, lo que se propone en el apartado de la mejora es lo que hacemos actualmente en la asignatura, por ejemplo, en el día de la presentación se hace un resumen del proyecto docente, que los estudiantes no saben lo que es ni lo que representa. Es un documento que los estudiantes, en mi opinión, no leen, salvo quizás, cuando repiten la asignatura”.

➤ **PUNTOS DÉBILES SOBRE DIVERSAS CUESTIONES (21 RESPUESTAS, 13,73%):**

En este apartado, como es de esperar, hay cuestiones muy diversas, y alguna referencia a la situación en periodo de pandemia. El mayor número de ítems a destacar es por la disparidad de ellos, no por porque hayan sido más numerosas las respuestas:

- “Favorecer la homogeneidad de los horarios. Es frecuente que los horarios de la asignatura varíen de tal forma que prácticamente ninguna de las semanas del semestre son los mismos. Dado que son dos grupos, esto crea a veces asincronías en la impartición de la materia entre un grupo y otro”.
- “Desarrollar habilidades para la preparación de contenido multimedia. Es de agradecer el esfuerzo que hizo la universidad para ello a todo el profesorado, pero habría que insistir de forma más individualizada (por centro) y que compre licencias de software especializado...”
- “El periodo de matrícula y ampliación no favorece que podamos contar con todos los estudiantes desde el inicio lo que dificulta la planificación.”
- “Hace falta incorporar profesorado joven al que ayudar a formar dada la avanzada edad del profesorado actual”.
- “El procedimiento de asignación de docencia al profesorado es claramente mejorable, en general.”
- “Considero como punto débil el avance tan rápido de las tecnologías audiovisuales y la adaptación continua a la asignatura...”
- “La situación actual de pandemia complica en ocasiones la planificación de la docencia en la que se hace necesario en ocasiones introducir cambios metodológicos”.

PROPUESTAS DE MEJORA SOBRE DIVERSAS CUESTIONES:

- Diseñar y planificar los horarios de forma coherente por el equipo directivo del Centro centrando los objetivos en el aprendizaje del estudiantado.
- Incrementar las competencias docentes del PDI incluyendo la formación para elaborar contenidos multimedia y mejorando las competencias en el manejo de tecnologías audiovisuales.
- Invertir en la adquisición de software especializado en los distintos ámbitos.
- Reflexionar sobre la adecuación de las fechas establecidas para la matrícula y su ampliación, en relación con la actividad académica planificada disminuyendo los tiempos de tramitación de las tareas administrativas para aproximar la incorporación de todo el estudiantado al inicio de curso,
- Diseñar y poner en marcha un plan estructurado que facilite la renovación del profesorado y la estabilidad de la plantilla en todas las áreas en distintas fases, que impliquen el acompañamiento para la acreditación del futuro candidato, el acceso estable a figuras académicas que permitan progresar en la carrera académica y la formación docente durante todo el periodo.
- Reflexionar sobre el proceso de asignación de la docencia y buscar fórmulas que permitan la estabilidad del profesorado en las asignaturas (por ejemplo, a través de los proyectos de innovación educativa) que permita dar estabilidad a los docentes en la asignación docente, la mejora de los proyectos docentes y el desarrollo de la docencia buscando la excelencia.
- Incorporar entre los criterios de evaluación de la docencia del PDI la puesta en marcha y el desarrollo de proyectos de innovación educativa para mejorar la acreditación de los docentes.

- Incorporar cursos de formación en metodologías docentes para el PDI que promuevan la actualización pedagógica y tecnológica del profesorado.

➤ **ACCIONES DE MEJORA**

En la dimensión “Planificación de la docencia” el profesorado señala las siguientes **acciones de mejora** (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

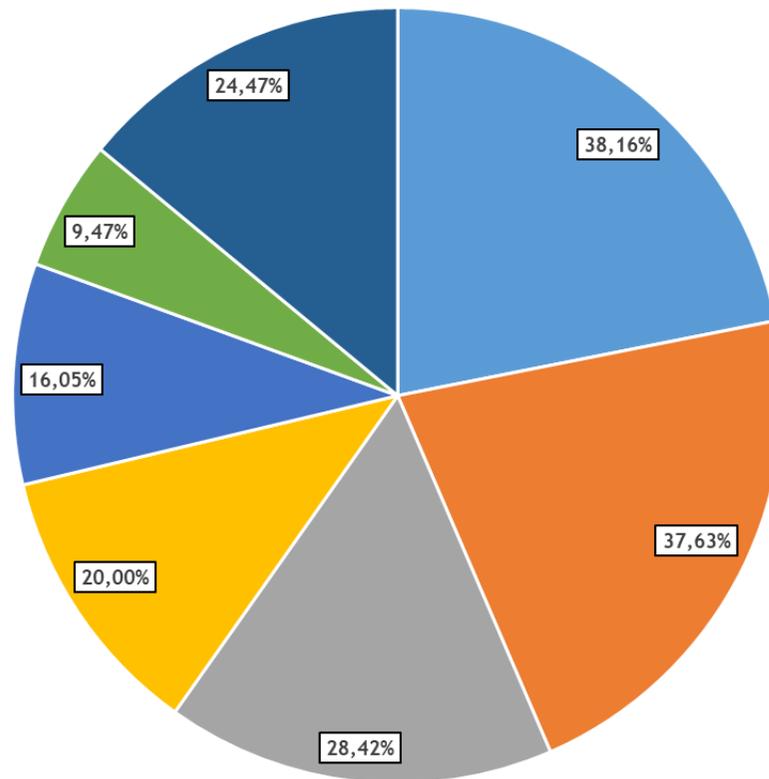
PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (380 docentes)
En la coordinación de nivel/curso, revisar los contenidos de las asignaturas para evitar duplicidades	38,16%
Revisar el formato de los proyectos docentes con el fin de que sean documentos más legibles	37,63%
Revisar y actualizar los materiales y recursos de apoyo	28,42%
Elaborar y difundir un documento resumen de los aspectos más relevantes del proyecto docente de la(s) asignatura(s) (objetivos, contenidos y evaluación)	20%
Participar de manera más activa en las actividades de coordinación vertical organizadas por el centro (coordinación de semestre/curso, CAD, etc.)	16,05%

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (380 docentes)
Participar en las actividades de coordinación de las asignaturas compartidas (redacción del proyecto docente; planificación y organización de la docencia durante el semestre, etc.)	9,47%
Otros	24,47%

Dentro del apartado “Planificación de la Docencia” y como acciones de mejora, el profesorado destaca la coordinación a nivel de curso, con el fin de revisar los contenidos de las asignaturas para evitar duplicidades (38,16%), la revisión de los proyectos docentes para que sean documentos más legibles (37,63%) y la revisión y actualización de los materiales y recursos de apoyo (28,42%), son aspectos a destacar por el profesorado como acciones de mejora dentro de la planificación de su docencia.

Además, la elaboración y difusión de un documento resumen de los aspectos más relevantes del proyecto docente de la(s) asignatura(s) (20%) y participar de manera más activa en las actividades de coordinación, tanto vertical organizadas por el centro (16,05%) como las de las asignaturas compartidas (9,47%), aparecen como otras acciones de mejora a realizar.

DOCENTIA-ULPGC 2020/2021
 PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (OPCIONES PREDEFINIDAS)
 Autoinforme del profesor



- En la coordinación de nivel/curso, revisar los contenidos de las asignaturas para evitar duplicidades
- Revisar el formato de los proyectos docentes con el fin de que sean documentos más legibles
- Revisar y actualizar los materiales y recursos de apoyo
- Elaborar y difundir un documento resumen de los aspectos más relevantes del proyecto docente de la(s) asignatura(s) (objetivos, contenidos y evaluación)
- Participar de manera más activa en las actividades de coordinación vertical organizadas por el centro (coordinación de semestre/curso, CAD, etc.)
- Participar en las actividades de coordinación de las asignaturas compartidas (redacción del proyecto docente; planificación y organización de la docencia durante el semestre, etc.)
- Otros

En esta dimensión (Planificación de la Docencia) el profesorado ha indicado comentarios en el apartado “Otros” con acciones de mejora vinculadas a la planificación de la docencia, con una incidencia del 24,47%.

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - PUNTOS ACCIONES DE MEJORA (OPCIÓN “OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE RESPUESTAS OTROS
Modificación del plan de estudios (cambiarlo, actualizarlo, etc.)	24,24%
Condiciones laborales del profesorado	16,67%
Referidas al proyecto docente (mejorarlo, reducirlo, ampliarlo, etc.)	15,15%
Mejoras dirigidas al estudiantado	13,64%
Coordinación de asignaturas	12,12%
Equilibrar el número de estudiantes por asignatura	4,55%
Otras cuestiones	13,64%

Respecto a la tabla anterior se puede observar que el profesorado indica propuestas de mejora relacionadas con la modificación del plan de estudio (24,24%).

Además, se plantean acciones de mejora dirigidas a mejorar las condiciones laborales del profesorado (16,67%) y dirigidas a mejorar el proyecto docente (reduciéndolo o ampliándolo), para que el estudiantado lo pueda entender mejor (15,15%).

También se indican acciones de mejora dirigidas al estudiantado (13,64%) y mejorar la coordinación de asignaturas (12,12%). Por otro lado, se indica como acción de mejora equilibrar el número de estudiantes por asignatura (4,55%).

Por último, aparecen reflejadas propuestas de mejora sobre diversas cuestiones (13,64%).

2. DESARROLLO DE LA DOCENCIA

➤ PUNTOS FUERTES

En la dimensión de “Desarrollo de la Docencia” el profesorado señala los siguientes puntos fuertes (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
DESARROLLO DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (380 docentes)
Cumplimiento de los criterios y sistemas de evaluación, así como de las actividades propuestas para el aprendizaje	93,68%
La docencia se ha realizado con normalidad a lo largo de los cursos académicos evaluados.	90,26%
Apoyo a la docencia a través del campus virtual	84,21%
Fomentar el aprendizaje autónomo del alumnado	83,16%
Implicación en el aprendizaje del estudiante: aumentar sus niveles de motivación, comprobando el grado de comprensión del alumnado en el aula, etc.	77,63%

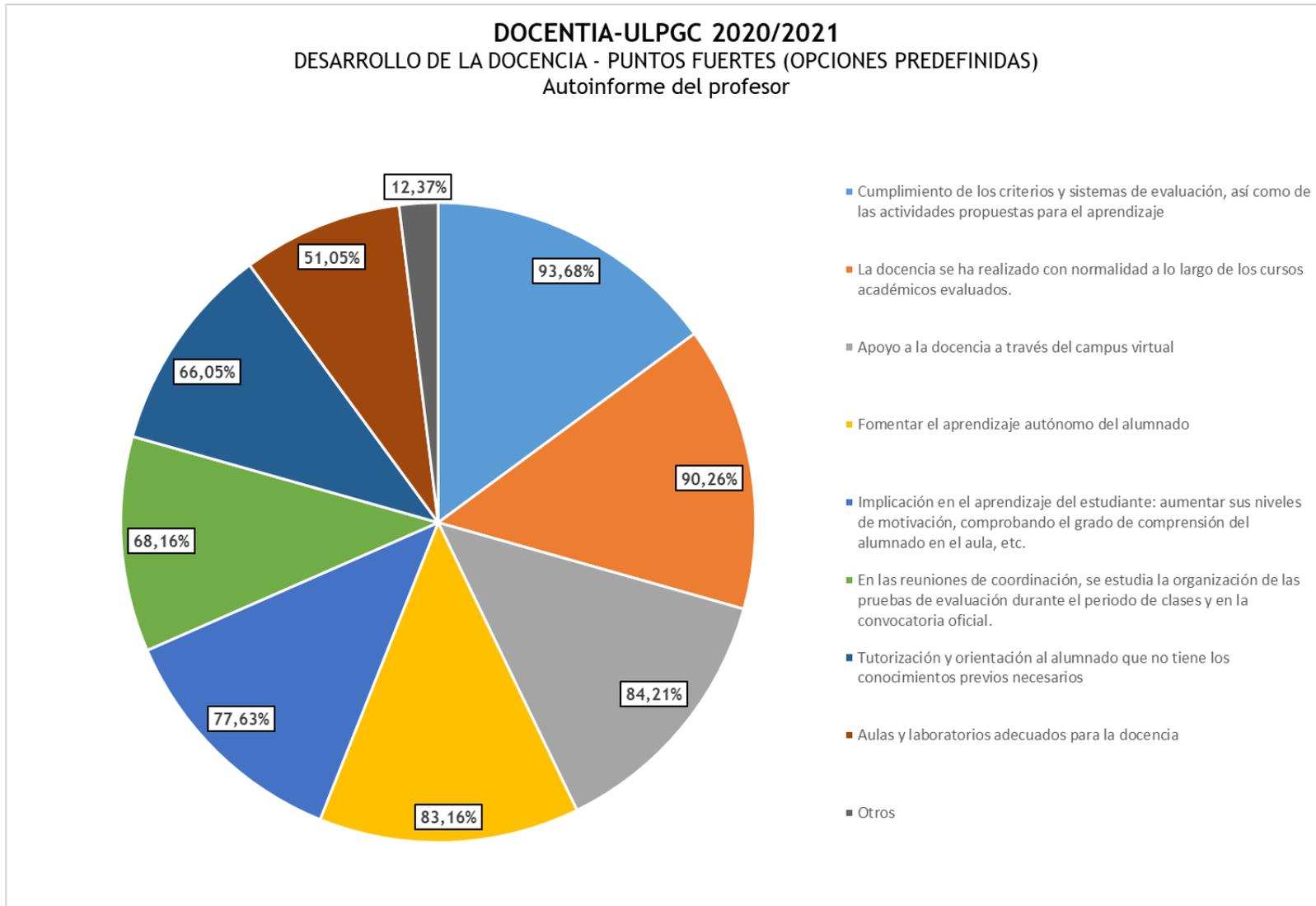
PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
DESARROLLO DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (380 docentes)
En las reuniones de coordinación, se estudia la organización de las pruebas de evaluación durante el periodo de clases y en la convocatoria oficial.	68,16%
Tutorización y orientación al alumnado que no tiene los conocimientos previos necesarios	66,05%
Aulas y laboratorios adecuados para la docencia	51,05%
Otros	12,37%

Los resultados obtenidos del análisis de las reflexiones del profesorado con respecto a los puntos fuertes del desarrollo de su docencia demuestran que la mayoría del profesorado considera cumple los criterios y sistemas de evaluación y realiza las actividades de aprendizaje contemplados en el proyecto docente (93,68%).

Además, con una incidencia también elevada (90,26%), se constata que el profesorado ha llevado a cabo con normalidad su docencia a lo largo de los cursos académicos evaluados. Sin embargo, solo el 68,16% reconoce que se realizan reuniones de coordinación para el estudio de la organización de las pruebas de evaluación durante el periodo de clases y en la convocatoria oficial.

Con respecto al alumnado, el 84,21% del profesorado considera como punto fuerte el apoyo de la docencia a través del campus virtual. Además, el 83,16% del profesorado resalta la importancia de fomentar el aprendizaje autónomo del alumnado y de implicarlo en su aprendizaje procurando aumentar sus niveles de motivación, comprobando el grado de comprensión durante el desarrollo de las clases (77,63%), etc. Con un porcentaje ligeramente inferior, el profesorado indica que tutoriza y orienta al alumnado que no tienen los conocimientos previos necesarios (66,05%).

Por último, el 51,05% del profesorado resalta como punto fuerte en el desarrollo de su docencia la existencia de aulas y laboratorios adecuados para llevar a cabo sus clases.



A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios que el profesorado indica en la opción “Otros” relacionados con **puntos fuertes** en la dimensión “Desarrollo de la Docencia”, con una incidencia global sobre el total del 12,37%.

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
DESARROLLO DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (“OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE RESPUESTAS OTROS
Normalidad en el desarrollo de la docencia	25,53%
Tutorías y comunicación con el estudiantado	25,53%
Campus virtual y herramientas on-line	10,64%
Mejoras en la metodología e innovación docente	10,64%
Mejoras en infraestructuras, dotaciones	6,38%
Coordinaciones de curso	6,38%
Otras	14,89%

El profesorado destaca como puntos fuertes en el desarrollo de la docencia, la cierta normalidad en el desarrollo de la misma (25,53%) después de las restricciones ocasionadas por la pandemia.

Es de destacar la importancia y mejoras tanto en las dotaciones e infraestructuras (6,38%), como un mejor aprovechamiento y uso del campus virtual para conectarse con los estudiantes (10,64%) tanto en lo que se refiere a alguna incidencia, actividades, evaluaciones, mejoras en la metodología (10,64%) y el desarrollo de las tutorías virtuales (25,53%).

También destaca una mejor coordinación de curso entre los profesores, como punto fuerte en el desarrollo de su docencia (6,38%).

➤ **PUNTOS DÉBILES**

En esta dimensión el profesorado indica los siguientes **puntos débiles** (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

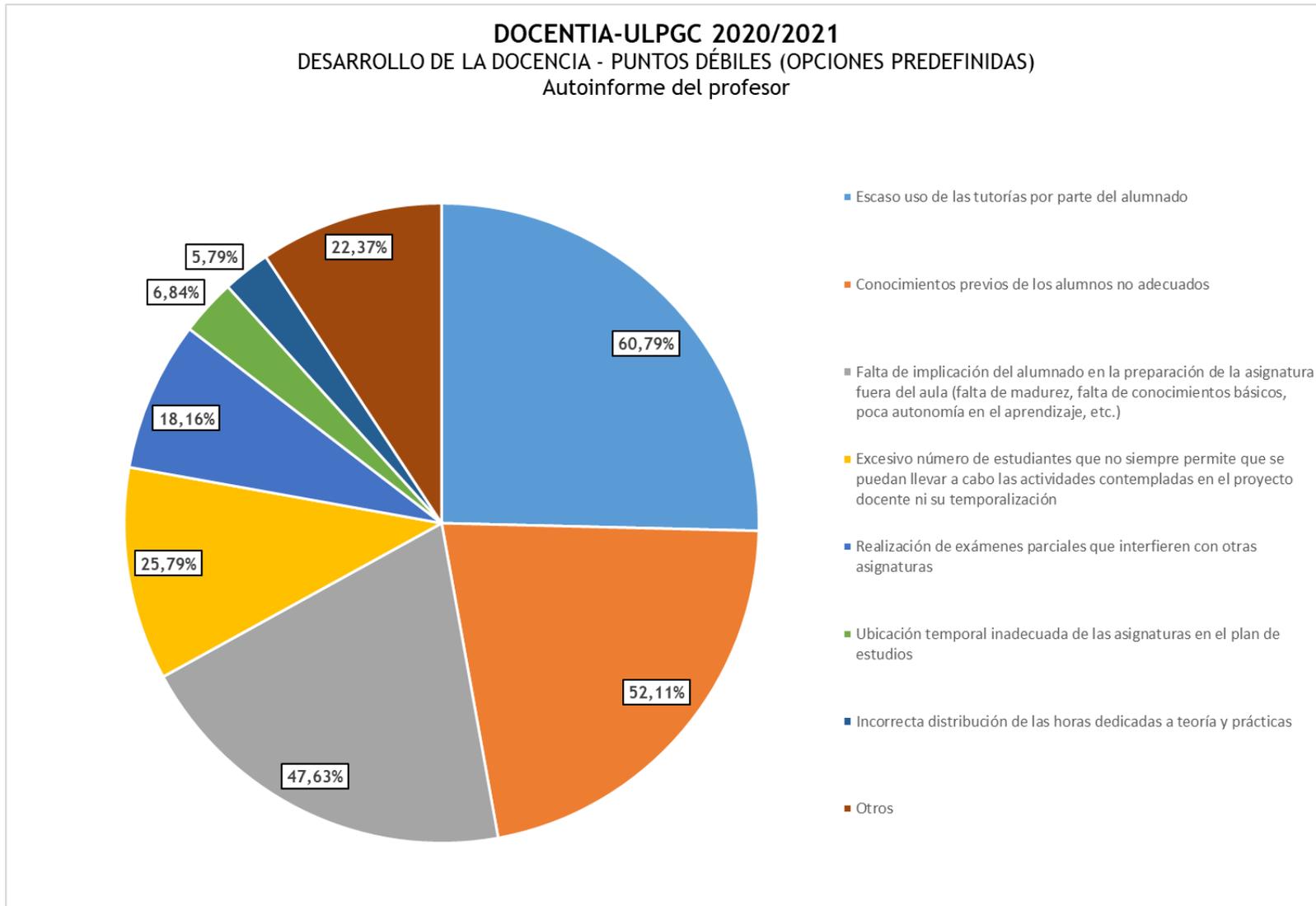
PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
DESARROLLO DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (380 docentes)
Escaso uso de las tutorías por parte del alumnado	60,79%
Conocimientos previos de los alumnos no adecuados	52,11%
Falta de implicación del alumnado en la preparación de la asignatura fuera del aula (falta de madurez, falta de conocimientos básicos, poca autonomía en el aprendizaje, etc.)	47,63%
Excesivo número de estudiantes que no siempre permite que se puedan llevar a cabo las actividades contempladas en el proyecto docente ni su temporalización	25,79%
Realización de exámenes parciales que interfieren con otras asignaturas	18,16%
Ubicación temporal inadecuada de las asignaturas en el plan de estudios	6,84%
Incorrecta distribución de las horas dedicadas a teoría y prácticas	5,79%

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
DESARROLLO DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (380 docentes)
Otros	22,37%

El profesorado destaca como punto débil, con una incidencia del 60,79% el escaso uso de las tutorías por parte del estudiantado. Además, el 52,11% indica como importantes puntos débiles en el desarrollo de su docencia que los conocimientos previos del estudiantado no son adecuados y con una incidencia del 47,63% la falta de implicación del estudiantado en la preparación de la asignatura fuera del aula.

Por otra parte, con una incidencia del 25,79%, el profesorado refleja como otro punto débil del desarrollo de su docencia el excesivo número de estudiantes y con una incidencia del 18,16%, la realización de exámenes parciales que interfieren con otras asignaturas.

La ubicación temporal inadecuada de las asignaturas en el plan de estudios (6,84%) y la incorrecta distribución de las horas dedicadas a teoría y prácticas (5,79%) son otros puntos débiles a destacar por el profesorado.



A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios que el profesorado indica en la opción “Otros”, con una incidencia del 22,37%.

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
DESARROLLO DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (OPCIÓN “OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE RESPUESTAS OTROS
Falta de conocimientos previos de los estudiantes	31,4%
Excesivo número de estudiantes	20%
Falta de interés por parte de los estudiantes	11,4%
Coordinación de asignaturas	10%
Problemas de instalaciones	10%
Programación horarios	4%
Otros	8,6%

Un 31,4% de las respuestas se relacionan con la falta de conocimientos previos por parte de los estudiantes. Se hace especial mención al conocimiento de idiomas en las asignaturas que se imparten en inglés, y también del dominio del español por parte de los estudiantes Erasmus, lo que dificulta el seguimiento de las clases. Un 20% hace alusión al elevado número de estudiantes en el aula lo que impide el adecuado desarrollo de la docencia.

En tercer lugar (11,4%) se menciona la falta de interés y motivación por parte de los estudiantes, que se traduce en no asistencia de forma regular a clase ni a tutorías. También se señala la falta de madurez.

Asimismo, un 10% se refiere a la falta de coordinación entre las asignaturas, así como la existencia de parciales y entregas de actividades en otras asignaturas que afecta a todas las materias.

Un 10% hace referencia a problemas relativos a las instalaciones: aulas demasiado largas, falta de medios en el aula, puestos insuficientes en el laboratorio, etc.

Un 4% de las respuestas se relaciona con los horarios de clase: jornadas demasiado largas para el estudiante, asignaturas que requieren concentración y que se imparten en horarios no adecuados, falta de sincronización entre los contenidos teóricos y prácticos por desfases en la planificación horaria del centro, etc.

➤ **ACCIONES DE MEJORA**

En la dimensión “Desarrollo de la docencia” el profesorado señala las siguientes acciones de mejora (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
DESARROLLO DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (380 docentes)
Fomentar el uso de las tutorías por parte del alumnado	72,11%
Fomentar el aprendizaje autónomo del alumnado	30,26%
Realizar cursos de formación sobre metodologías en el aula	26,05%
Trabajar con el centro el modo de realizar la evaluación continua de modo que la acumulación de pruebas en ciertos periodos del semestre no afecte al rendimiento del alumnado	25,26%
Incorporar nuevas tecnologías al aprendizaje	22,89%
Comprobar de manera sistemática el nivel de comprensión del alumnado	21,58%

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
DESARROLLO DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (380 docentes)
Revisar que el contenido de la asignatura se adecúa a las horas de docencia y de trabajo del alumnado	16,32%
Atender a las dudas del alumnado (tanto en el aula como en las tutorías)	12,37%
Comprobar que el desarrollo de la docencia se está llevando a cabo según lo previsto en el proyecto docente y lo acordado en las reuniones de coordinación de asignatura y de nivel/curso	10,26%
Especificar los criterios y sistemas de evaluación y calificación de las distintas tareas evaluables	8,95%
Otros	17,89%

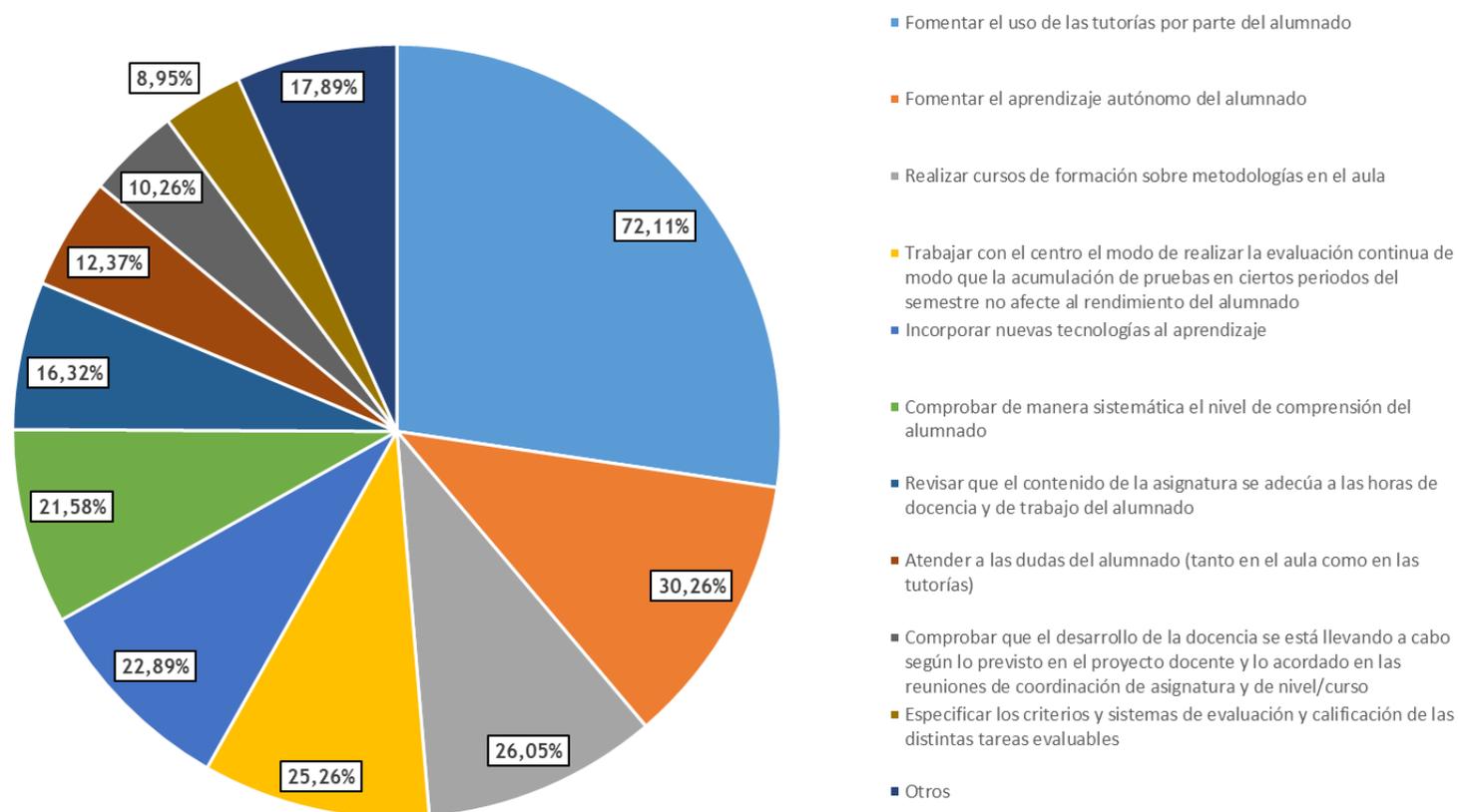
Tal y como se refleja en la tabla anterior, el profesorado destaca con un 72,11% la necesidad de fomentar el uso de las tutorías por parte del estudiantado, así como fomentar el aprendizaje autónomo del estudiantado (30,26%).

La necesidad de realizar cursos de formación sobre metodologías en el aula (26,05%) y trabajar con el centro el modo de realizar la evaluación continua de modo que la acumulación de pruebas en ciertos periodos del semestre no afecte al rendimiento del alumnado (25,26%), aparecen también como acciones de mejora a realizar.

Además, como otras posibles acciones de mejora para el desarrollo de la docencia, el profesorado propone incorporar nuevas tecnologías al aprendizaje (22,89%), comprobar de manera sistemática el nivel de comprensión del estudiantado (21,58%) y revisar que el contenido de la asignatura se adecúa a las horas de docencia y de trabajo del estudiantado (16,32%).

Por último, el profesorado indica como posibles acciones de mejora, atender a las dudas del estudiantado (tanto en el aula como en las tutorías) (12,37%), comprobar que el desarrollo de la docencia se está llevando a cabo según lo previsto en el proyecto docente y lo acordado en las reuniones de coordinación de asignatura y de nivel/curso (10,26%) y especificar los criterios y sistemas de evaluación y calificación de las distintas tareas evaluables (8,95%).

DOCENTIA-ULPGC 2020/2021
DESARROLLO DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (OPCIONES PREDEFINIDAS)
 Autoinforme del profesor



La siguiente tabla desglosa las **acciones de mejora** fruto de la reflexión del profesorado en la opción libre “Otros” respecto al desarrollo de la docencia, con una incidencia del 17,89%:

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
DESARROLLO DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (OPCIÓN “OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE RESPUESTAS OTROS
Mejorar las metodologías docentes	22,22%
Promover que los estudiantes tengan un mejor conocimiento previo en el acceso a las titulaciones	16,67%
Reducir el número de estudiantes por aula tanto para las clases teóricas como prácticas	11,11%
Mejorar la asistencia del estudiantado a las tutorías	9,26%
Mejorar las estructuras para la docencia	5,56%
Fomentar el trabajo autónomo del estudiantado	7,41%
Reflexiones con menor incidencia	27,78%

En la opción libre “Otros”, el profesorado destaca como acciones de mejora con una incidencia del 22,22%, el mejorar las metodologías docentes que utiliza en el aula. Con una incidencia del 16,67% el profesorado indica que es fundamental mejora el nivel con el que el estudiantado llega a la universidad, así como mejorar el nivel de acceso a la misma.

Por otro lado, disminuir el número de estudiantes en el aula también es considerada una acción de mejora que debe realizar la ULPGC (11,11%).

El 27,78% de las reflexiones se corresponden con acciones de mejora particulares con una incidencia menor. De ese porcentaje, aparecen acciones de mejora sobre consensuar los materiales que se utilizan para desarrollar la docencia, seguir insistiendo en el aprendizaje autónomo del estudiantado, así como fomentar la asistencia del profesorado a las reuniones de coordinación.

3. RESULTADOS

➤ PUNTOS FUERTES

En la dimensión de “Resultados” el profesorado señala los siguientes **puntos fuertes** (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

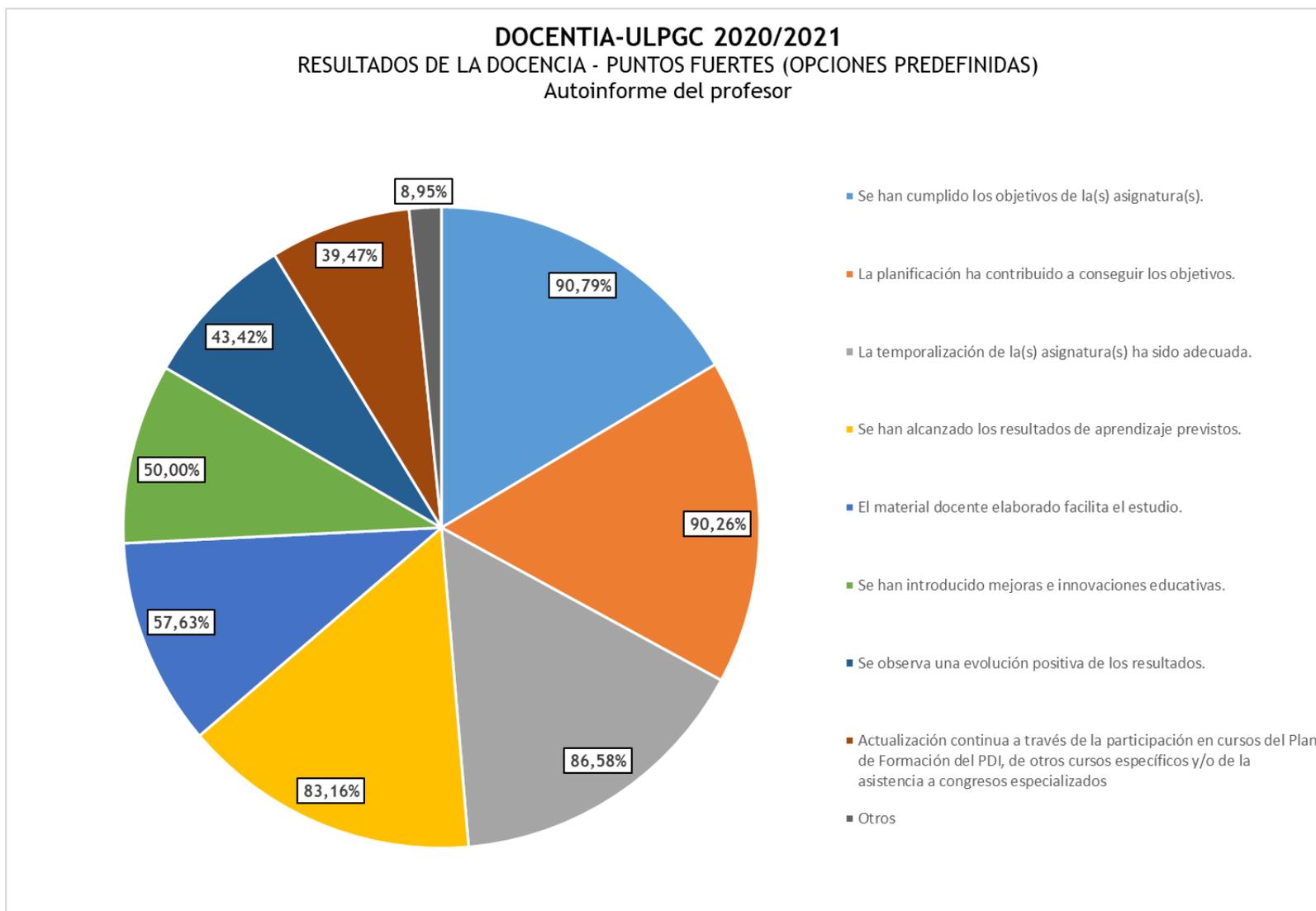
PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
RESULTADOS DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (380 docentes)
Se han cumplido los objetivos de la(s) asignatura(s).	90,79%
La planificación ha contribuido a conseguir los objetivos.	90,26%
La temporalización de la(s) asignatura(s) ha sido adecuada.	86,58%
Se han alcanzado los resultados de aprendizaje previstos.	83,16%
El material docente elaborado facilita el estudio.	57,63%
Se han introducido mejoras e innovaciones educativas.	50%

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
RESULTADOS DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (380 docentes)
Se observa una evolución positiva de los resultados.	43,42%
Actualización continua a través de la participación en cursos del Plan de Formación del PDI, de otros cursos específicos y/o de la asistencia a congresos especializados	39,47%
Otros	8,95%

Con respecto a los puntos fuertes resaltados por el profesorado en relación con los resultados de su docencia, destaca con un 90,79% el elevado grado de cumplimiento de los objetivos definidos para las asignaturas. También reflexiona el profesor/a sobre los beneficios de trabajar en la planificación de la docencia ya que dicha práctica contribuye a conseguir los objetivos marcados en las asignaturas (90,26%) y a que la temporalización sea adecuada (86,58%). El 83,16% del profesorado resalta que se han alcanzado los resultados de aprendizaje previstos.

Prácticamente la mitad del profesorado (57,63%), por otro lado, reconoce como punto fuerte que la elaboración de material docente facilita el estudio del alumnado al igual que la introducción de mejoras y actividades de innovación educativa (50%).

Tan solo un 43,42% señala como punto fuerte que ha observado una evolución positiva de los resultados y un porcentaje todavía inferior (39,47%) reconoce que, como docente, se actualiza de manera continua a través de su participación en los cursos del Plan de Formación del PDI de la ULPGC o de la asistencia a otros cursos específicos o congresos especializados.



A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios que el profesorado indica en la opción “Otros” con respecto a los puntos fuertes de sus resultados, con una incidencia del 8,95%.

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
RESULTADOS DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (OPCIÓN “OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE RESPUESTAS OTROS
Mejoras educativas, manuales, herramientas on-line, etc.	47,06%
Consecución de objetivos	29,41%
Coordinación y planificación	8,82%
Otras	14,71%

Como puede apreciarse en la tabla anterior, el profesorado en su mayoría indica como punto fuerte en los resultados de su docencia las mejoras educativas que van desde adaptaciones específicas a las peculiaridades del estudiantado, hasta la creación y actualización de manuales, prácticas, el uso de herramientas on-line, metodologías activas, etc. (47,06%).

También es importante analizar que el profesorado estima que normalmente se consiguen los objetivos y resultados previstos en las asignaturas (29,41%) y que hay una buena coordinación y planificación de las materias que se imparten (8,82%).

➤ **PUNTOS DÉBILES**

En esta dimensión el profesorado indica los siguientes **puntos débiles** relacionados con la dimensión de “Resultados de la Docencia” (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

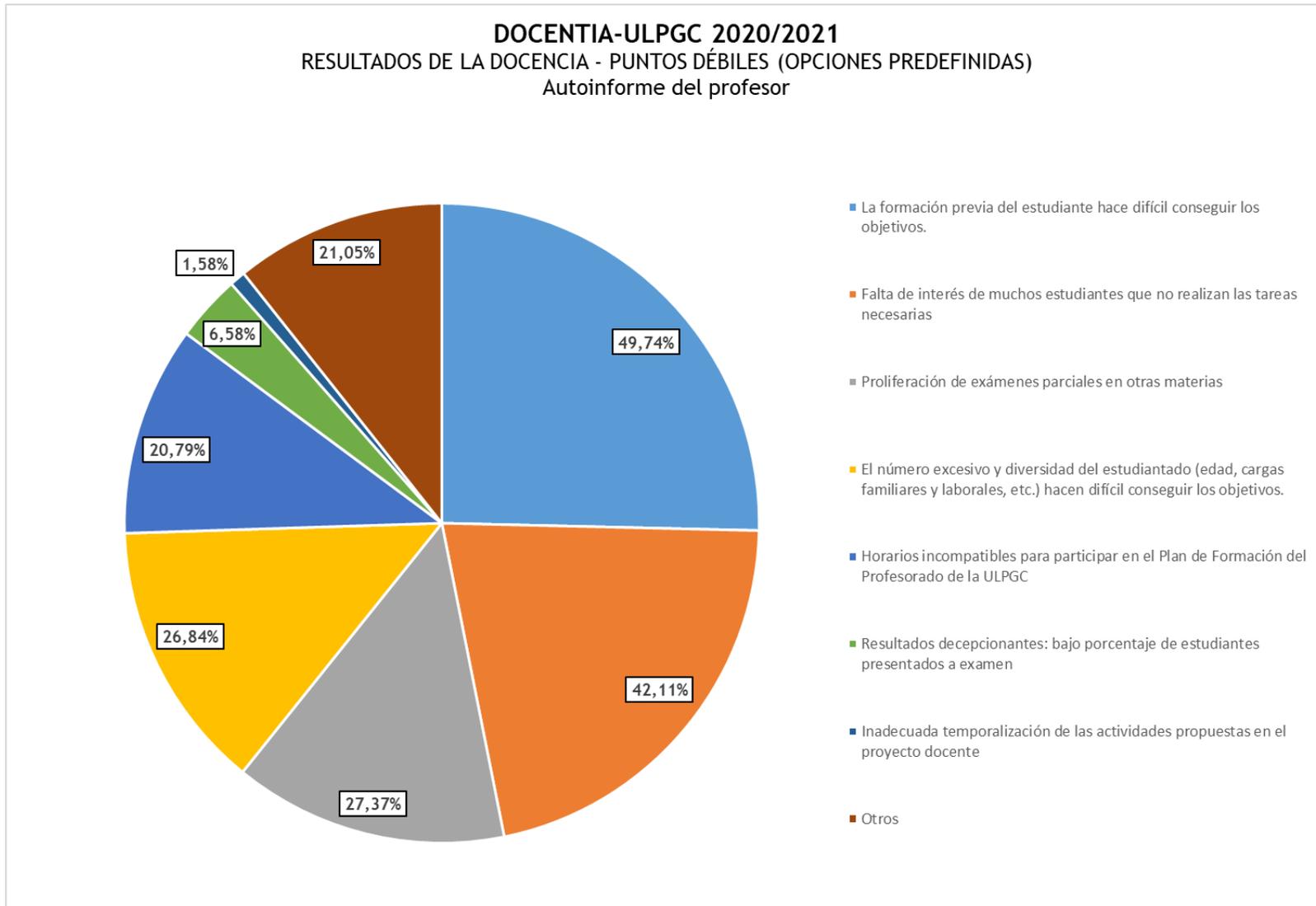
PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
RESULTADOS DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (380 docentes)
La formación previa del estudiante hace difícil conseguir los objetivos.	49,74%
Falta de interés de muchos estudiantes que no realizan las tareas necesarias	42,11%
Proliferación de exámenes parciales en otras materias	27,37%
El número excesivo y diversidad del estudiantado (edad, cargas familiares y laborales, etc.) hacen difícil conseguir los objetivos.	26,84%
Horarios incompatibles para participar en el Plan de Formación del Profesorado de la ULPGC	20,79%
Resultados decepcionantes: bajo porcentaje de estudiantes presentados a examen	6,58%

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
RESULTADOS DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (380 docentes)
Inadecuada temporalización de las actividades propuestas en el proyecto docente	1,58%
Otros	21,05%

El profesorado destaca como punto débil en la dimensión de resultados, con una incidencia del 49,74%, lo difícil que es conseguir los objetivos debido a la formación previa del estudiante y con una incidencia del 42,11% la falta de interés de muchos estudiantes que no realizan las tareas necesarias.

Además, con una incidencia del 27,37%, el profesorado refleja como un punto débil de los resultados de su docencia la proliferación de exámenes parciales en otras materias. El número excesivo y la diversidad del estudiantado también aparece reflejado como un punto débil con una incidencia del 26,84%.

Los horarios incompatibles para poder participar en el Plan de Formación del Profesorado de la ULPGC, con una incidencia del 20,79%, también queda reflejado como un punto débil descrito por el profesorado en los resultados de su docencia.



A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios que el profesorado indica en la opción “Otros”, con una incidencia del 21,05%.

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
RESULTADOS DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (OPCIÓN “OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE RESPUESTAS OTROS
Falta de conocimientos previos de los estudiantes	32,3%
Falta de interés por parte de los estudiantes	21%
Excesivo número de estudiantes	11,3%
Excesiva carga de trabajo del estudiante	8%
Problemas relativos al Plan de Formación del Profesorado	6,5%
Otros	20,9%

Un 32,3% señala la falta de conocimientos previos por parte de los estudiantes. También aquí se engloba la falta de comprensión lectora y capacidad para redactar adecuadamente.

En segundo lugar (21%), se señala la falta de interés de los estudiantes, que no muestran iniciativa para participar en el debate académico.

En tercer lugar (11,3%) se incide en el elevado número de estudiantes por grupo, lo que impide una atención individualizada. Se comenta también la excesiva carga de trabajo para el estudiante, con multitud de pruebas y actividades.

Por último, se reseñan cuestiones relativas a las dificultades para asistir a los cursos de formación del PDI. Hay profesores que se inscriben, pero no asisten, lo que impide la asistencia de profesorado interesado. También se señala la excesiva antelación con la que se ha de formalizar la inscripción.

➤ **ACCIONES DE MEJORA**

En esta dimensión, el profesorado indica las siguientes acciones de mejora relacionadas con la dimensión de “Resultados de la Docencia” (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

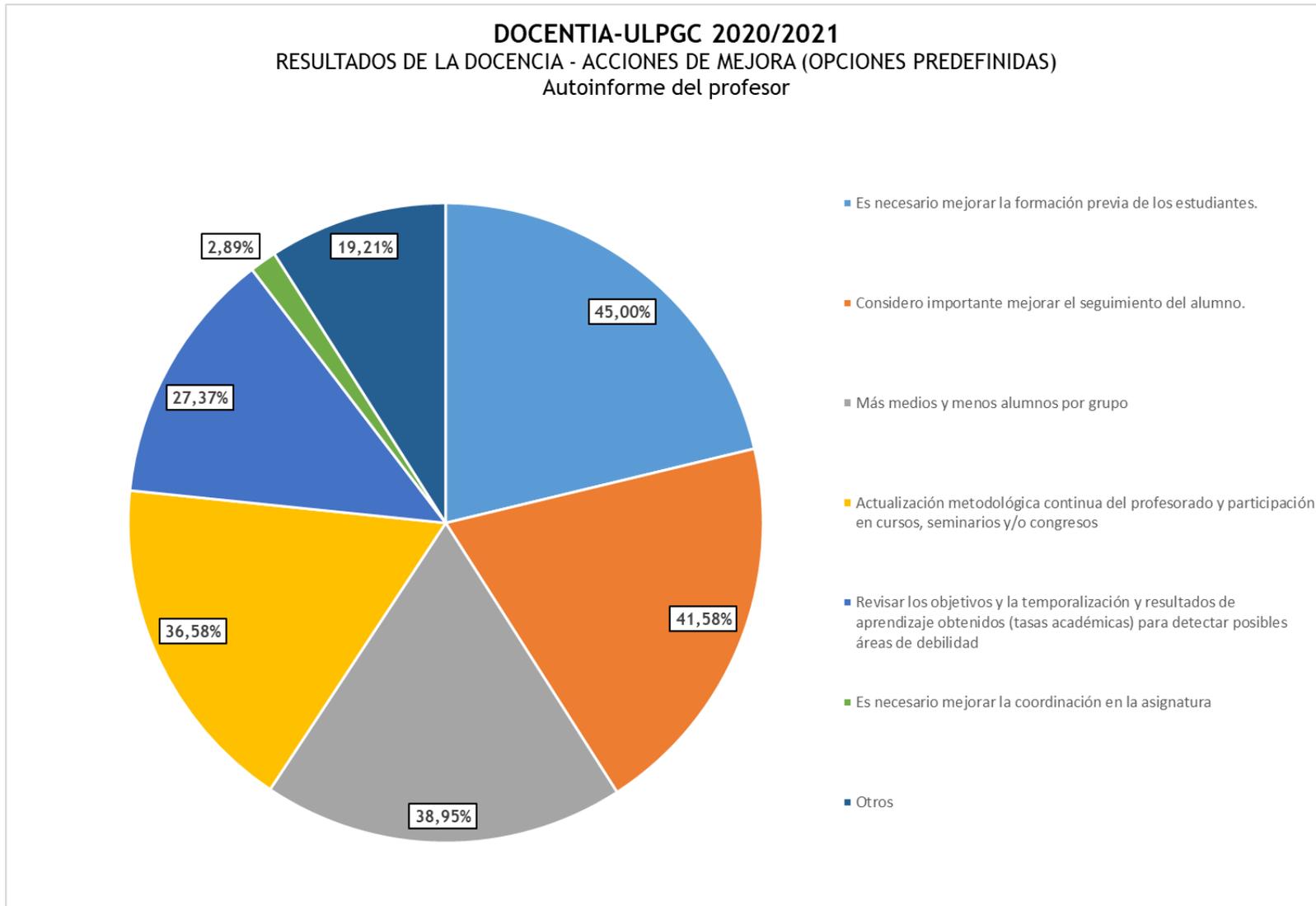
PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
RESULTADOS DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (380 docentes)
Es necesario mejorar la formación previa de los estudiantes.	45%
Considero importante mejorar el seguimiento del alumno.	41,58%
Más medios y menos alumnos por grupo	38,95%
Actualización metodológica continua del profesorado y participación en cursos, seminarios y/o congresos	36,58%
Revisar los objetivos y la temporalización y resultados de aprendizaje obtenidos (tasas académicas) para detectar posibles áreas de debilidad	27,37%
Es necesario mejorar la coordinación en la asignatura	2,89%
Otros	19,21%

Dentro de la dimensión de “Resultados”, se destaca como acciones que pueden contribuir a la mejora de los resultados de los/las estudiantes lograr mejorar la formación previa de los estudiantes (45%) así como mejorar el seguimiento del estudiante (41,58%) así como.

Como acciones de mejora directamente vinculadas a la actividad del profesorado, el tener más medios y menos estudiantes por grupo (38,95%) y el 36,58% de los docentes proponen como acción de mejora la actualización metodológica continua del profesorado y la participación en cursos, seminarios y/o congresos.

Por otro lado, el 27,37% considera que es una buena práctica revisar los objetivos y la temporalización y resultados de aprendizaje obtenidos (tasas académicas) para detectar posibles áreas de debilidad.

Por último, el 2,89% de los docentes señalan la necesidad de mejorar la coordinación de las asignaturas.



A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios con acciones de mejora que el profesorado indica en la opción “Otros”, en la dimensión de “Resultados de la Docencia”, con una incidencia del 19,21%.

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2020/2021	
RESULTADOS DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (OPCIÓN “OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE RESPUESTAS OTROS
Revisar/Mejorar el nivel de acceso del estudiantado a la ULPGC	18,03%
Disminuir el número de estudiantes por aula	16,39%
Mejorar los recursos disponibles	8,20%
Mejorar el seguimiento al estudiante	6,56%
Otras acciones de mejora con poca relevancia	50,82%

En la tabla anterior se puede observar que el 18,03% del profesorado indica como acción de mejora en la dimensión de resultados, considerar revisar o mejora el nivel de acceso del estudiantado a la ULPGC. Además, disminuir el número de estudiantes también es considerado por el 16,39% del profesorado como una posible acción de mejora.

Por otra parte, mejorar los recursos disponibles (8,20%) y mejorar el seguimiento al estudiante (6,56%), aparecen como otras posibles acciones de mejora a llevar a cabo.