



**ULPGC**  
Universidad de  
Las Palmas de  
Gran Canaria

Vicerrectorado de Calidad

## DOCENTIA-ULPGC 2018/2019

### ANÁLISIS DE LAS REFLEXIONES DEL PROFESORADO

**ABRIL 2020**

---

Las referencias que se hacen en este documento a las figuras de profesor, estudiante, etc. en su género masculino se entenderán hechas a sus correspondientes del género femenino.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>3</b>
<b>1. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA .....</b>	<b>4</b>
<i>Puntos fuertes .....</i>	<i>4</i>
<i>Puntos débiles .....</i>	<i>8</i>
<i>Acciones de mejora .....</i>	<i>17</i>
<b>2. DESARROLLO DE LA DOCENCIA .....</b>	<b>24</b>
<i>Puntos fuertes .....</i>	<i>24</i>
<i>Puntos débiles .....</i>	<i>29</i>
<i>Acciones de mejora .....</i>	<i>35</i>
<b>3. RESULTADOS DE LA DOCENCIA .....</b>	<b>40</b>
<i>Puntos fuertes .....</i>	<i>40</i>
<i>Puntos débiles .....</i>	<i>47</i>
<i>Acciones de mejora .....</i>	<i>54</i>

## INTRODUCCIÓN

El profesorado que participó en la convocatoria DOCENTIA-ULPGC 2018-2019 incluyó en la contestación de los diferentes indicadores del autoinforme del procedimiento unas reflexiones que constituyen una oportunidad para la mejora de la actividad docente, la mejora de departamentos y centros, así como de la institución. Con ellas, la Comisión de Valoración ha elaborado el presente documento (aprobado en sesión celebrada el día 20 de febrero de 2020) que recoge los puntos fuertes, así como los puntos débiles y las propuestas de mejora que se han detectado en esos comentarios realizados por los docentes.

El documento se difunde en la web institucional (<https://calidad.ulpgc.es/index.php/m-docentia/plan-general-de-mejora>) para que todos los profesores puedan considerar las buenas prácticas y reconocer posibles puntos débiles en su actividad docente, y se envía a los centros y departamentos para que se tengan en cuenta en la formulación de sus objetivos anuales y en la revisión anual de los proyectos docentes, así como en las temáticas que se deben abordar en las comisiones de coordinación de nivel y vertical de cada titulación afectada por dichos comentarios.

## 1. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA

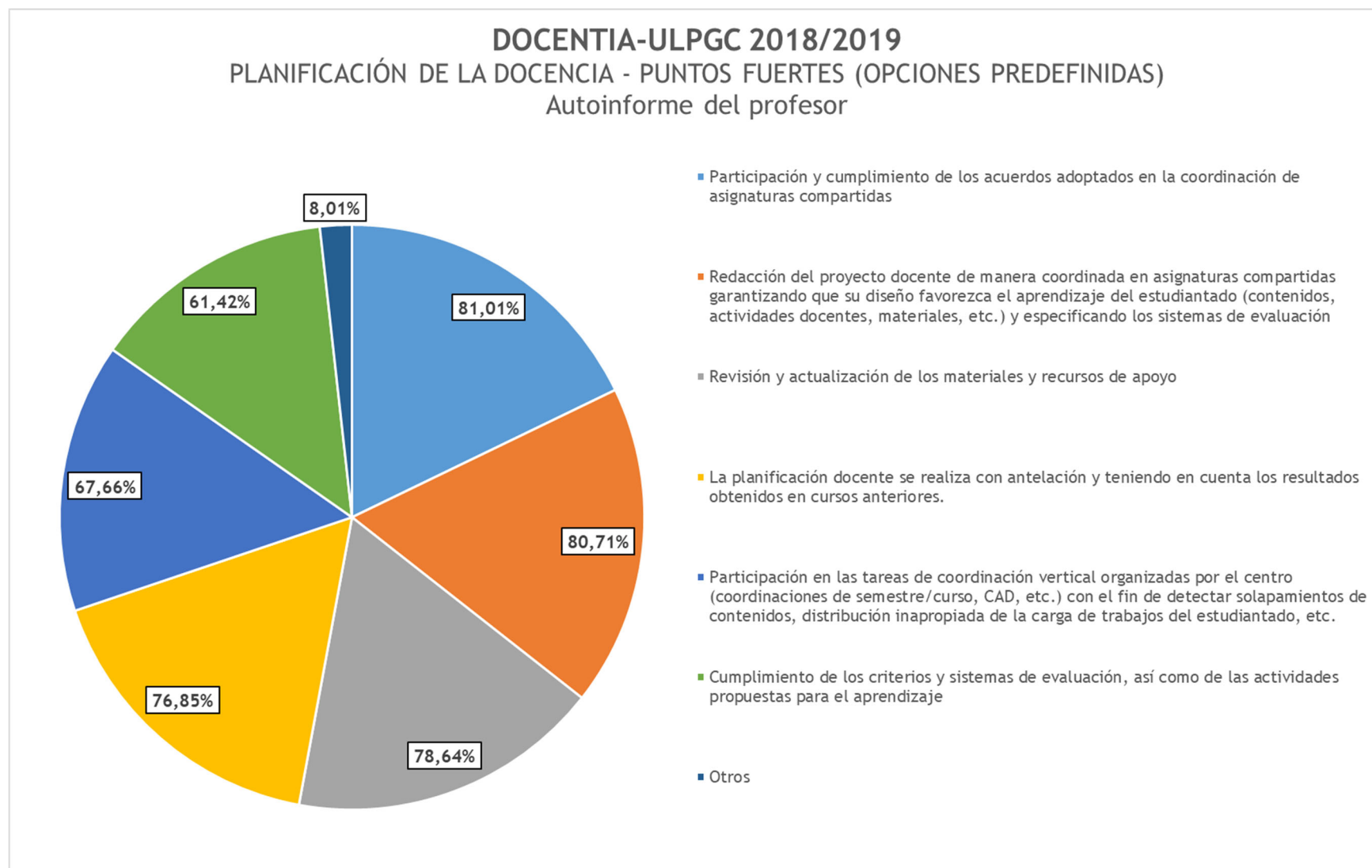
### ➤ PUNTOS FUERTES

En la dimensión de “Planificación de la Docencia” el profesorado señala los siguientes **puntos fuertes** (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019	
PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (337 docentes)
Participación y cumplimiento de los acuerdos adoptados en la coordinación de asignaturas compartidas	81,01%
Redacción del proyecto docente de manera coordinada en asignaturas compartidas garantizando que su diseño favorezca el aprendizaje del estudiantado (contenidos, actividades docentes, materiales, etc.) y especificando los sistemas de evaluación	80,71%
Revisión y actualización de los materiales y recursos de apoyo	78,64%
La planificación docente se realiza con antelación y teniendo en cuenta los resultados obtenidos en cursos anteriores.	76,85%
Participación en las tareas de coordinación vertical organizadas por el centro (coordinaciones de semestre/curso, CAD, etc.) con el fin de detectar solapamientos de contenidos, distribución inapropiada de la carga de trabajos del estudiantado, etc.	67,66%

<b>PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019</b>	
<b>PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)</b>	<b>PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (337 docentes)</b>
Cumplimiento de los criterios y sistemas de evaluación, así como de las actividades propuestas para el aprendizaje	61,42%
Otros	8,01%

Los resultados obtenidos del análisis de las reflexiones del profesorado con respecto a los puntos fuertes de la planificación de su docencia demuestran que el profesorado que comparte asignaturas mayoritariamente participa y cumple los acuerdos adoptados en las reuniones de coordinación (81,01%) y redacta el proyecto docente de estas asignaturas compartidas de manera coordinada (80,71%). Además, el profesorado tiene en cuenta a la hora de diseñar sus proyectos docentes los resultados obtenidos en los cursos anteriores (76,85%) y cumple los criterios y sistemas de evaluación recogidos en el proyecto docente, así como la realización de las actividades propuestas para el aprendizaje (61,42%). Por otro lado, el 67,66% del profesorado señala que participa en las tareas de coordinación vertical que organiza el centro en el que imparte docencia con el fin de detectar solapamientos de contenidos entre las asignaturas, distribución inapropiada de la carga de trabajos del estudiantado, etc. Además, un alto porcentaje del profesorado (78,64%) resalta que revisa y actualiza los materiales y recursos de apoyo a la hora de planificar el desarrollo de su docencia.



A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios que el profesorado indica en la opción “Otros” relacionados con **puntos fuertes**, con una incidencia global sobre el total del 8,01% (29 respuestas):

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019	
PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (“OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE 29 RESPUESTAS
Actividades de coordinación (interna de asignatura, con otras asignaturas)	5,26%
Encuestas internas de la asignatura para conocer la opinión de los/las estudiantes	1,10%
Problemas achacados al Vicerrectorado con competencias en organización académica	0,55%
Aspectos varios (apreciaciones personales poco definidas)	1,10%

Los comentarios recogidos en la opción libre “Otros” (8,01%, 29 docentes), el profesorado destaca como punto fuerte de la planificación de la docencia la realización de actividades de coordinación tanto dentro de la misma asignatura como con otras asignaturas (5,26%, 19 docentes). Con una incidencia del 1,10% (4 docentes), se registra como punto fuerte el diseño y distribución de encuestas internas de la asignatura para conocer la opinión de los/las estudiantes. Por otro lado, 2 docentes comentan problemas achacados al vicerrectorado con competencias en organización académica. Se recogen también 4 apreciaciones personales poco definidas (1,10%)

➤ **PUNTOS DÉBILES**

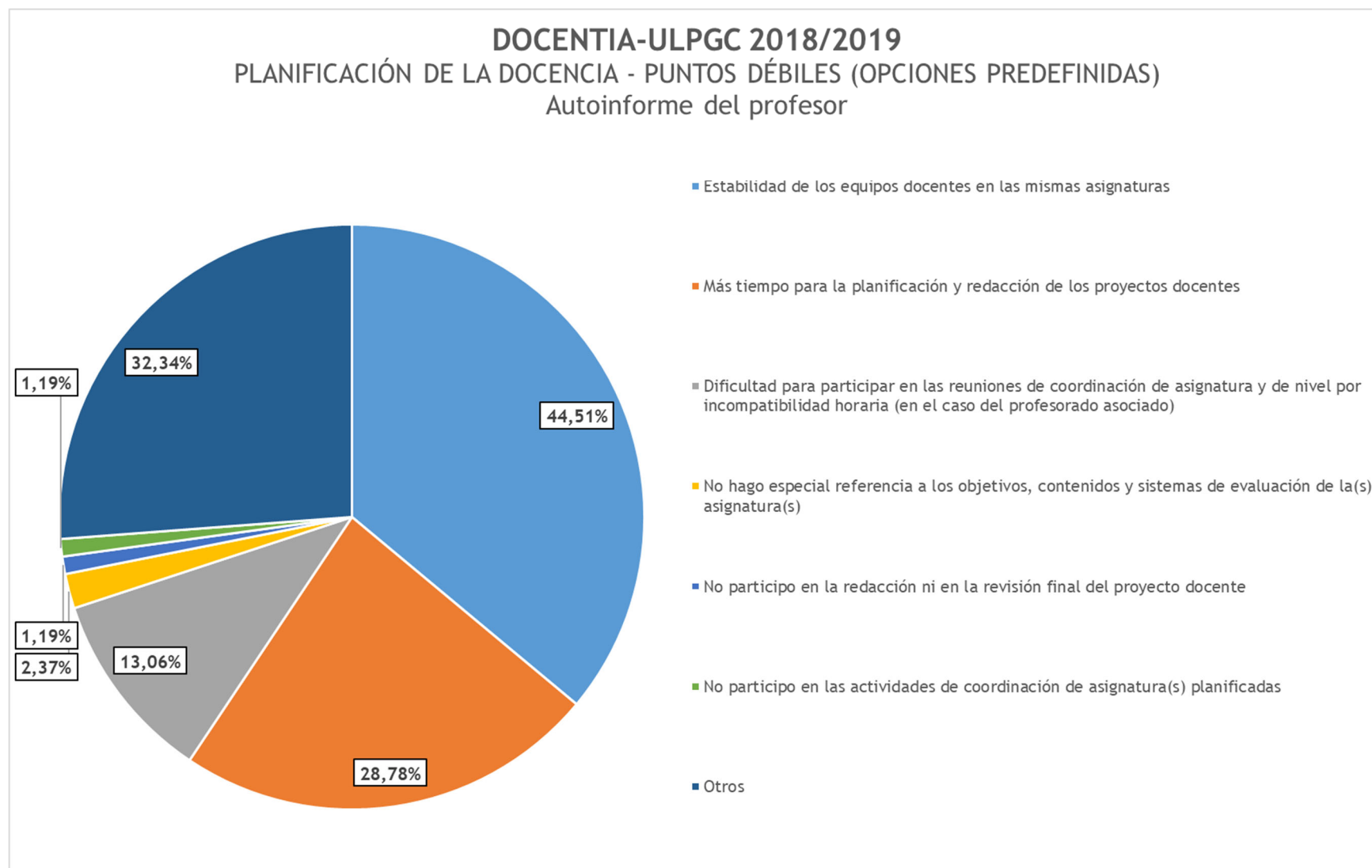
En la dimensión de “Planificación de la Docencia” el profesorado indica los siguientes **puntos débiles** (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

<b>PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019</b>	
<b>PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)</b>	<b>PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (337 docentes)</b>
Estabilidad de los equipos docentes en las mismas asignaturas	44,51%
Más tiempo para la planificación y redacción de los proyectos docentes	28,78%
Dificultad para participar en las reuniones de coordinación de asignatura y de nivel por incompatibilidad horaria (en el caso del profesorado asociado)	13,06%
No hago especial referencia a los objetivos, contenidos y sistemas de evaluación de la(s) asignatura(s)	2,37%
No participo en la redacción ni en la revisión final del proyecto docente	1,19%
No participo en las actividades de coordinación de asignatura(s) planificadas	1,19%
Otros	32,34%



El profesorado destaca como punto débil, con una incidencia del 44,51%, la estabilidad de los equipos docentes en las mismas asignaturas y con una incidencia del 28,78%, que necesitan más tiempo para la planificación y redacción de los proyectos docentes.

Además, el profesorado asociado destaca con una incidencia del 13,06%, la dificultad para participar en las reuniones de coordinación de asignatura y de nivel por la incompatibilidad horaria.



A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios que el profesorado indica en la opción “Otros” relacionados con **puntos débiles**, con una incidencia global sobre el total del 32,34% (109 respuestas).

De ese 32,34%, el 3,44% de las respuestas están vinculadas a doce docentes que realizaron reflexiones sobre asignaturas y centros particulares, que se harán llegar a sus responsables para su estudio y propuesta de acciones de mejora. El 10,59% se corresponde con respuestas que no son puntos débiles, por lo que no se incluyen en este análisis.

El 18,32% de las respuestas que desglosa la siguiente tabla recoge puntos débiles fruto de la reflexión del profesorado con respecto a la planificación de la docencia:

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019	
PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (OPCIÓN “OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE 109 RESPUESTAS
Inestabilidad de los equipos docentes	3,44%
Nivel inapropiado del alumno	1,72%
Equipamiento de las aulas/laboratorios no adecuado	1,72%
Proyectos docentes: estructura compleja, rígida y deficiente	1,72%
Problemas para la redacción/elaboración de los proyectos docentes	1,43%

<b>PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019</b>	
<b>PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (OPCIÓN “OTROS”)</b>	<b>PORCENTAJE SOBRE 109 RESPUESTAS</b>
Reflexiones de carácter general	1,43%
Exceso de burocracia	1,15%
Dificultades para cumplir la temporalización	1,15%
Elevado número de alumnos	0,86%
Esfuerzo considerable en la actualización de asignaturas	0,86%
No se realizan tareas de coordinación	0,57%
No se levantan actas de las reuniones de coordinación	0,57%
Problemas de compatibilidad horaria para asistir a las reuniones de coordinación	0,57%
Número de aulas de informática insuficiente	0,29%
Problemas en la coordinación: coordinación de competencias con otras asignaturas	0,29%
Problemas en la coordinación: solapamientos de trabajos	0,29%

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019	
PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (OPCIÓN “OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE 109 RESPUESTAS
Las reuniones de coordinación no son reales	0,29%

En la opción libre “Otros”, el 3,44% del profesorado volvió a resaltar como punto débil la **inestabilidad de los equipos docentes** (en la respuesta predeterminada el 44,51% también marcó esta opción). Según este profesorado, esta inestabilidad viene dada por varios motivos: por la falta de profesorado (jubilaciones), por el criterio de asignación de la carga docente y la política de reconocimientos tan variada de que se ha venido aplicando, y por el perfil del profesorado que entra en las asignaturas, especialmente el profesorado a tiempo parcial. La coordinación con este tipo de profesorado es complicada ya que requiere que el resto de profesorado le forme (entrega de materiales) y se coordine con él de manera específica. Por otro lado, el profesorado expone que, como fruto del sistema de asignación de la docencia, el profesorado de cada asignatura cambia cada curso lo que imposibilita permanecer en la asignatura un tiempo razonable que permita conocer la asignatura. Además, el sistema de asignación de la docencia permite “perder” la asignatura debido a la elección de otro/a docente cuya motivación responde a cuestiones horarias o número de alumnos.

Con respecto al **estudiantado**, el 0,86% se queja del elevado número de estudiantes y el 1,72% de su nivel de formación inapropiado.

Siete docentes comentan deficiencias en el equipamiento de las **aulas** y los **laboratorios** (1,72%) así como el insuficiente número de aulas de informática (0,29%).

Otro aspecto que también aparece resaltado en el apartado “Otros”, además de ser contestado en la opción predeterminada “Más tiempo para la planificación y redacción de los proyectos docentes” (28,87%), es el relacionado con la **redacción y elaboración de los proyectos docentes**. Un 1,43% del profesorado (5 docentes) ha resaltado las dificultades asociadas a este aspecto: necesidad de más tiempo para planificar y redactar el proyecto docente ya que eso permitiría abrir un debate entre los profesores/as de cara a una mejor organización de contenidos, exigencias y sistemas de evaluación. Dos docentes señalan un problema con respecto a la redacción del proyecto docente para las asignaturas del segundo semestre: el calendario académico no permite añadir las mejoras obtenidas del curso en curso, ya que este finaliza en su convocatoria ordinaria en junio; la planificación basada en los resultados de esas asignaturas del segundo semestre no está completa, teniendo que trasladar esas conclusiones a la planificación no del curso posterior, sino del siguiente. Por otro lado, el 1,72% (6 docentes) se queja de la **estructura compleja y rígida de los proyectos docentes** que dificulta la comprensión del estudiantado al contener un exceso de información y una extensión que acaban por convertirse en un elemento inútil para ellos/as y que les causa confusión.

La opción “Otros” recoge también reflexiones del profesorado sobre el **exceso de burocracia** existente (1,15%).

Nueve docentes exponen problemas relacionados con las **reuniones de coordinación**: coordinación de las competencias de las distintas asignaturas (0,29%), solapamiento de trabajos (0,29%), no se levantan actas de las reuniones (0,57%), coordinaciones irreales (0,29%). El 0,57% de los/las docentes directamente comentan que no se llevan a cabo tareas de coordinación.

Siete docentes resaltan cuestiones relacionadas con la impartición de las asignaturas: el 1,15% argumentan que se encuentran con dificultades para cumplir la **temporalización** debido a los imprevistos: festivos, cierre instalaciones por acto académico inicio curso, inclemencias meteorológicas, eventos lúdicos organizados por el centro, problemas con el material informático que hace que se retrase la planificación etc. Se intentan buscar horarios alternativos de forma consensuada para recuperar dichas clases. El 0,86% reflexiona sobre el esfuerzo que deben realizar debido a la necesaria **revisión y modificación de los contenidos** en cada curso, lo que requiere de un esfuerzo significativo de autoaprendizaje y elaboración de nuevo material.

El 1,43% del profesorado aportó **otras reflexiones de carácter general**:

- La planificación no es una tarea rígida que pueda cumplirse al cien por cien, puesto que los alumnos no siempre responden a los estímulos con la misma reacción (1 docente).
- Demasiada rigidez para poder introducir nuevos contenidos. No sé cómo utilizar nuevas estrategias que cumplan con las horas y tamaño de grupos (1 docente).
- Sería necesario más tiempo de reflexión para el estudiante. La reflexión tiene que ver con la asimilación del conocimiento que requiere tiempo. El reto está en los instrumentos para que esa asimilación se produzca en el curso (1 docente).

- No se promueve, a nivel de titulación ni de Escuela, reflexión alguna sobre preguntas esenciales: ¿Para qué sirve la educación?, ¿En qué sociedad vivimos?, ¿Qué sociedad queremos?, ¿Qué entendemos por estrechar relaciones entre la Universidad y el mundo empresarial?, ¿Qué fue y en qué se ha quedado el EEES? Esta carencia de debate, es decir, de reflexión, hace a mi entender, que la planificación no promueva una docencia donde el pensar y el hacer se crucen en un proyecto educativo atento a la vida y no ensimismado en unos supuestos conocimientos técnicos que promueven una supuesta "empleabilidad" (1 docente).
- Quizás, el tener una asignatura durante tanto tiempo conlleva a que la planificación sea rutinaria, básicamente hay un plan troncal que consta de lo mínimo a realizar y en función de circunstancias como festivos, días de cierre por mal tiempo, ocupación de los estudiantes (si tienen exámenes, otras prácticas o trabajo) se puede o avanzar más en algunos contenidos y/o profundizar más en otros. La debilidad está en que, con los años, tiendes a mantener más la troncal que a ajustar en función de las circunstancias de cada curso académico (1 docente).

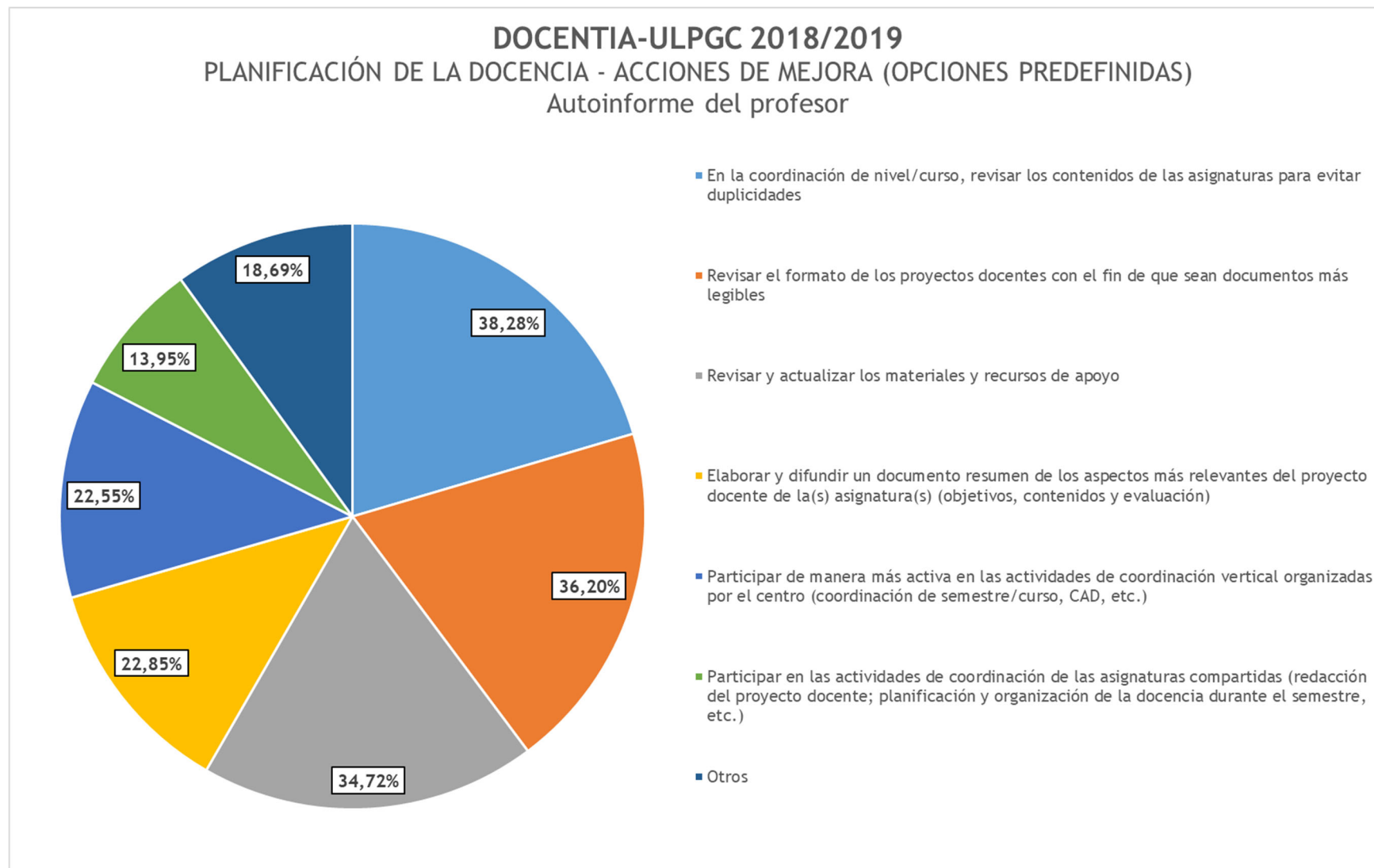


➤ **ACCIONES DE MEJORA**

En la dimensión “Planificación de la docencia” el profesorado señala las siguientes **acciones de mejora** (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

<b>PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019</b>	
<b>PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)</b>	<b>PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (337 docentes)</b>
En la coordinación de nivel/curso, revisar los contenidos de las asignaturas para evitar duplicidades	38,28%
Revisar el formato de los proyectos docentes con el fin de que sean documentos más legibles	36,20%
Revisar y actualizar los materiales y recursos de apoyo	34,72%
Elaborar y difundir un documento resumen de los aspectos más relevantes del proyecto docente de la(s) asignatura(s) (objetivos, contenidos y evaluación)	22,85%
Participar de manera más activa en las actividades de coordinación vertical organizadas por el centro (coordinación de semestre/curso, CAD, etc.)	22,55%
Participar en las actividades de coordinación de las asignaturas compartidas (redacción del proyecto docente; planificación y organización de la docencia durante el semestre, etc.)	13,95%
Otros	18,69%

Dentro del apartado “Planificación de la Docencia” y como acciones de mejora, el profesorado destaca la coordinación a nivel de curso, con el fin de revisar los contenidos de las asignaturas para evitar duplicidades (38,28%), la revisión de los proyectos docentes para que sean documentos más legibles (36,20%), así como la revisión y actualización de los materiales y recursos de apoyo (34,72%).



En esta dimensión (Planificación de la Docencia) el profesorado ha indicado un total de 63 comentarios (18,69% del total de respuestas) en el apartado “Otros” con acciones de mejora vinculadas a la planificación de la docencia.

De esas 63 respuestas, 40 incluyen propuestas de mejora a considerar para mejorar la planificación de la docencia en la ULPGC (11,87%). Otras 16 respuestas (4,75%) indican que se aplican diferentes acciones de mejora en cada nuevo curso académico, ya sean de las incluidas en las propuestas predefinidas u otras. Por otro lado, 7 respuestas (2,08%) indican que no se detectan, no se aplican, no hay problemas con la planificación o se considera de difícil solución y, por tanto, no se aplican acciones de mejora.

El profesorado detalla 40 propuestas de mejora (11,87%) a considerar para mejorar la planificación de la docencia en la ULPGC.

En general, estas propuestas se relacionan con la mejora en las coordinaciones en horizontales o verticales (3,26%, 11 docentes), organización de la docencia en los departamentos (2,67%, 9 docentes), coordinaciones de asignaturas (1,48%, 5 docentes) y mejoras en proyectos docentes (2,97%, 10 docentes), aunque se encuentran también algunas respuestas asociadas a aspectos sobre la organización de la propia universidad (1,48%, 5 docentes).

Estas propuestas de acciones de mejora (apartado “Otros”) se detallan a continuación agrupadas por el tipo de respuestas de acuerdo con la clase de mejora que se sugiere:

**Acciones de mejora en la organización ULPGC:**

- Quitar carga administrativa al docente (1 respuesta)
- Reponer jubilaciones de últimos años (1)
- Adecuar el calendario académico para que la planificación docente se satisfaga en términos de horas docentes efectivas (1)
- Cuando no se cubren todas las horas de una asignatura por falta de profesorado, la asignación de éste sea más rápida para tener el tiempo suficiente de coordinación (1)
- Prestar atención a los problemas estructurales y de coyuntura que atraviesan nuestro territorio. Profundizar en las relaciones Universidad-Sociedad; que éstas no sean formales sino activas; es decir, que aporten conocimiento con sentido social (1)

**Acciones de mejora en las coordinaciones horizontales y/o verticales:**

- Mejorar las coordinaciones para evitar duplicidades (4 respuestas)
- Realizar un test inicial y tener en cuenta el punto de partida durante el semestre (1)
- Realización de actividades fuera del aula (1)
- Mejor organización de horarios (1)
- Revisar y actualizar todos los elementos relacionados con la docencia del estudiantado (1)
- Acciones específicas para asignaturas concretas (3)

**Acciones de mejora en la coordinación de los Departamentos:**

- Estabilidad del profesorado en asignaturas (6 respuestas)
- Conocer el equipo docente de cada asignatura con suficiente antelación al inicio del curso (2)
- Limitar al máximo el número de profesores a tiempo parcial (1)

**Acciones de mejora en la coordinación de asignaturas:**

- Realizar actas de coordinación como evidencias (2 respuestas)
- Valorar la asistencia a clases teóricas (1)
- Mayor compatibilidad de las reuniones de coordinación con las labores docentes y asistenciales, especialmente si hay muchos docentes en la misma asignatura (2)

**Acciones de mejora en los Proyectos Docentes:**

- Evitar que el coordinador de la asignatura sea el único responsable de la elaboración del proyecto docente (2 respuestas)
- Concretar estrategias de elaboración y difusión adecuada del Proyecto Docente entre los profesores de la asignatura y que llegue a los alumnos (1)
- Simplificar los proyectos docentes para el estudiantado (2)
- Incorporar en los proyectos docentes las recomendaciones de estudiantes del curso anterior (1)
- Contar con más tiempo para la redacción del proyecto docente (1)
- Introducir más espacios para la discusión y la reflexión: trabajo por proyectos (1)

- Utilizar las Nuevas Tecnologías y fomentar el Aprendizaje Autorregulado (1)
- No utilizar la fidelidad a un proyecto docente como garantía de calidad. La clase es un sistema vivo que exige flexibilidad (1)

**En cuanto a los comentarios sobre las acciones de mejora (23 respuestas), las respuestas han sido las siguientes:**

- Se implantan las acciones de mejora propuestas en la plantilla de autoinforme (9 respuestas)
- Continuar desarrollando las restantes actividades que figuran como puntos fuertes (1)
- Revisar y actualizar los materiales y recursos de apoyo (1)
- Plantear mejoras y ajustes según la experiencia y resultados del curso anterior (1)
- Detectar las dificultades que pueda entrañar la materia para modificar las actividades con el fin de mejorar su comprensión (1)
- Seguir mejorando en los materiales aportados a los alumnos cada año (1)
- Participación en la junta de centro como acción de mejora en la planificación docente (2)
- No hay problema en la planificación de la asignatura y/o no se aplican acciones de mejora (6)
- De difícil solución por su carácter interuniversitario (1)

## 2. DESARROLLO DE LA DOCENCIA

### ➤ PUNTOS FUERTES

En la dimensión de “Desarrollo de la Docencia” el profesorado señala los siguientes **puntos fuertes** (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019	
DESARROLLO DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (337 docentes)
La docencia se ha realizado con normalidad a lo largo de los cursos académicos evaluados.	94,66%
Cumplimiento de los criterios y sistemas de evaluación, así como de las actividades propuestas para el aprendizaje	85,46%
Fomentar el aprendizaje autónomo del estudiantado	81,31%
Apoyo a la docencia a través del campus virtual	75,07%
Implicación en el aprendizaje del estudiante: aumentar sus niveles de motivación, comprobando el grado de comprensión del estudiantado en el aula, etc.	72,70%
Tutorización y orientación al estudiantado que no tiene los conocimientos previos necesarios	62,61%



<b>PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019</b>	
<b>DESARROLLO DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)</b>	<b>PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (337 docentes)</b>
En las reuniones de coordinación, se estudia la organización de las pruebas de evaluación durante el periodo de clases y en la convocatoria oficial	53,71%
Aulas y laboratorios adecuados para la docencia	46,88%
Otros	5,93%

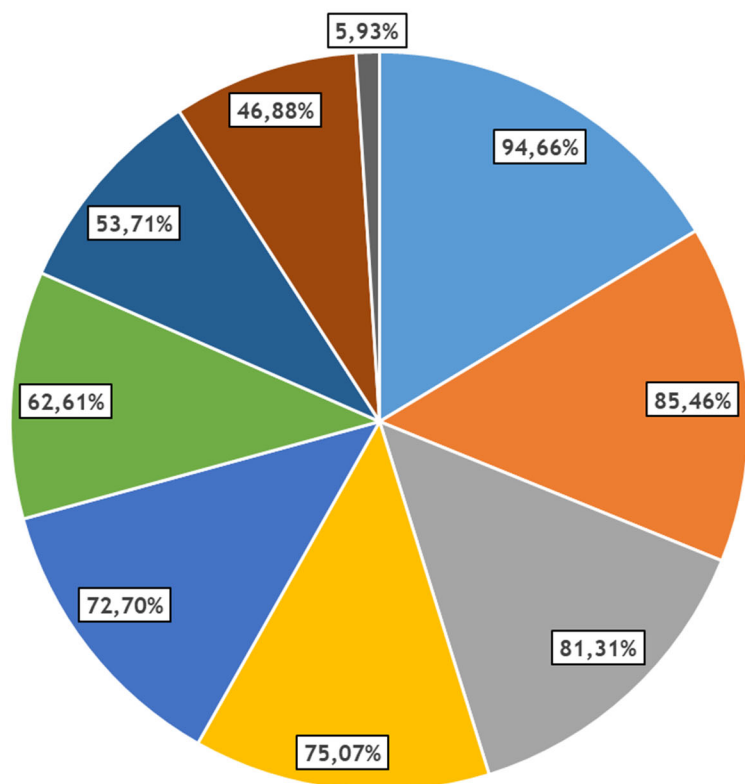
Los resultados obtenidos del análisis de las reflexiones del profesorado con respecto a los puntos fuertes del desarrollo de su docencia demuestran que la mayoría del profesorado considera que la docencia se ha realizado con normalidad a lo largo de los tres cursos académicos evaluados (94,66%). Con una incidencia también elevada (85,46%) se constata que el profesorado cumple los criterios y sistemas de evaluación y realiza las actividades de aprendizaje contemplados en el proyecto docente. Sin embargo, solo el 53,71% reconoce que se realizan reuniones de coordinación para el estudio de la organización de las pruebas de evaluación durante el periodo de clases y en la convocatoria oficial.

Con respecto al estudiantado, el 81,31% del profesorado resalta la importancia de fomentar el aprendizaje autónomo del estudiantado y de implicarlo en su aprendizaje procurando aumentar sus niveles de motivación, comprobando el grado de comprensión durante el desarrollo de las clases (72,70%), etc., todo ello apoyado por el uso del campus virtual de las asignaturas

como apoyo a la docencia (75,07%). Con un porcentaje ligeramente inferior, el profesorado indica que realiza tutorización y orienta al estudiantado que no tiene los conocimientos previos necesarios (62,61%).

Por último, menos de la mitad del profesorado (46,88%) resalta como punto fuerte en el desarrollo de su docencia la existencia de aulas y laboratorios adecuados para llevar a cabo su docencia.

**DOCENTIA-ULPGC 2018/2019**  
 DESARROLLO DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (OPCIONES PREDEFINIDAS)  
 Autoinforme del profesor



- La docencia se ha realizado con normalidad a lo largo de los cursos académicos evaluados.
- Cumplimiento de los criterios y sistemas de evaluación, así como de las actividades propuestas para el aprendizaje
- Fomentar el aprendizaje autónomo del estudiantado
- Apoyo a la docencia a través del campus virtual
- Implicación en el aprendizaje del estudiante: aumentar sus niveles de motivación, comprobando el grado de comprensión del estudiantado en el aula, etc.
- Tutorización y orientación al estudiantado que no tiene los conocimientos previos necesarios
- En las reuniones de coordinación, se estudia la organización de las pruebas de evaluación durante el periodo de clases y en la convocatoria oficial
- Aulas y laboratorios adecuados para la docencia
- Otros

A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios que el profesorado indica en la opción “Otros” relacionados con **puntos fuertes** en la dimensión “Desarrollo de la Docencia”, con una incidencia global sobre el total del 5,93% (20 respuestas):

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019	
DESARROLLO DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (“OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE 20 RESPUESTAS
Cumplimiento de la planificación	1,49%
Encuestas internas de la asignatura e interacción con los/las estudiantes	1,19%
Contextualización con el entorno social	0,59%
Actividades complementarios (seminarios, etc.)	0,59%
Otros (aspectos poco definidos o no relacionados con puntos fuertes)	2,07%

Entre los comentarios recogidos con respecto a los puntos fuertes del desarrollo de la docencia (5,93%), el 1,49% (5 docentes) señala que cumplen lo que se ha planificado. Cuatro docentes (1,19%) resaltan que realizan encuestas internas de la asignatura e interactúan con los/las estudiantes. Con el 0,59%, 2 docentes apuntan como punto fuerte de su planificación la contextualización con el entorno social, y otro 0,59% la realización de actividades complementarias (seminarios, etc.). Se recogen 7 respuestas (2,07%) con aspectos poco definidos o no relacionados con puntos fuertes.

➤ **PUNTOS DÉBILES**

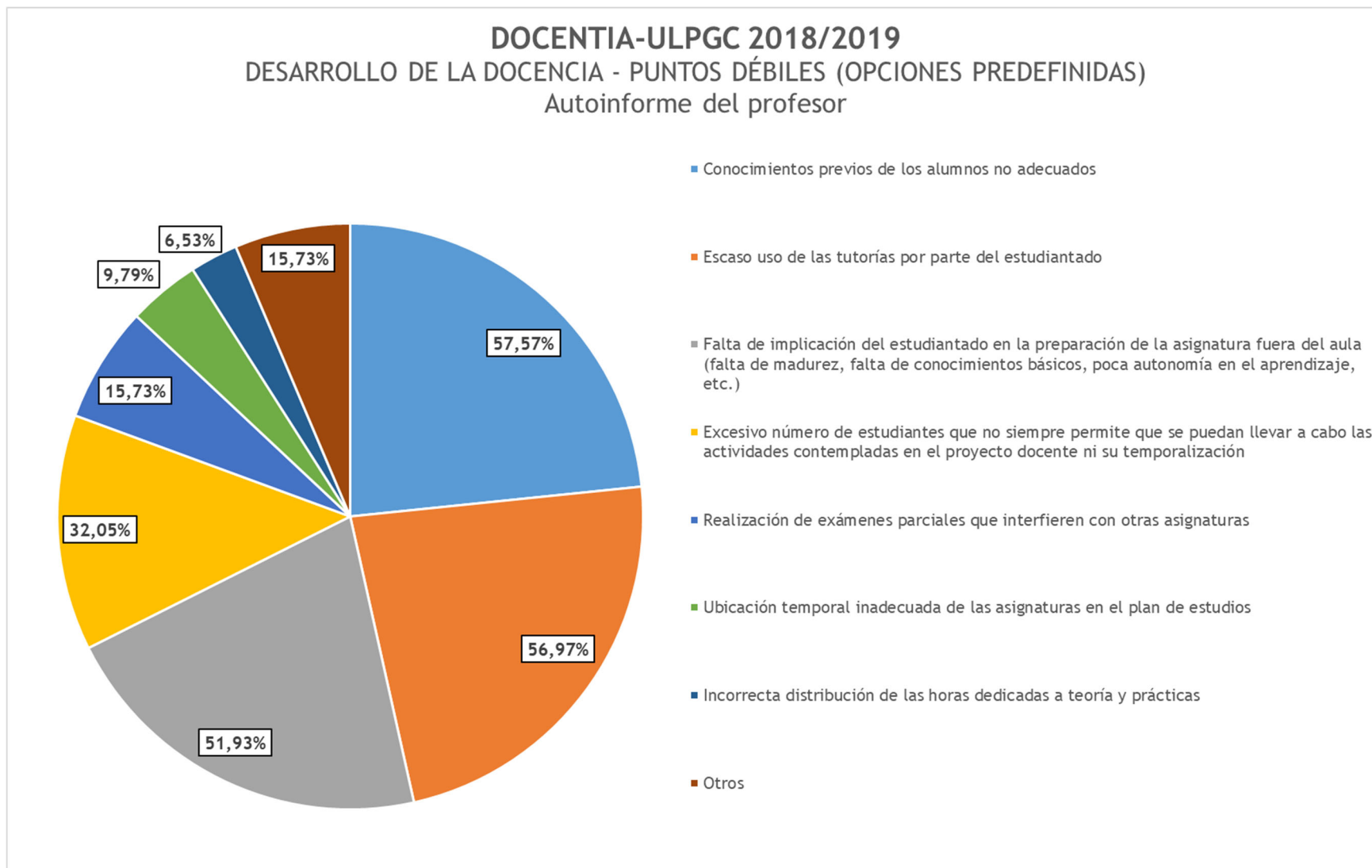
En esta dimensión el profesorado indica los siguientes **puntos débiles** (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

<b>PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019</b>	
<b>DESARROLLO DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)</b>	<b>PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (337 docentes)</b>
Conocimientos previos de los alumnos no adecuados	57,57%
Escaso uso de las tutorías por parte del estudiantado	56,97%
Falta de implicación del estudiantado en la preparación de la asignatura fuera del aula (falta de madurez, falta de conocimientos básicos, poca autonomía en el aprendizaje, etc.)	51,93%
Excesivo número de estudiantes que no siempre permite que se puedan llevar a cabo las actividades contempladas en el proyecto docente ni su temporalización	32,05%
Realización de exámenes parciales que interfieren con otras asignaturas	15,73%
Ubicación temporal inadecuada de las asignaturas en el plan de estudios	9,79%
Incorrecta distribución de las horas dedicadas a teoría y prácticas	6,53%

<b>PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019</b>	
<b>DESARROLLO DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)</b>	<b>PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (337 docentes)</b>
Otros	15,73%

El profesorado destaca como punto débil, con una incidencia del 57,57%, que los conocimientos previos de los alumnos no son adecuados, con una incidencia del 56,97% el escaso uso de las tutorías por parte del estudiantado y con una incidencia del 51,93% la falta de implicación del estudiantado en la preparación de la asignatura fuera del aula.

Además, con una incidencia del 32,05%, el profesorado refleja como un punto débil del desarrollo de su docencia el excesivo número de estudiantes y con una incidencia del 15,73%, la realización de exámenes parciales que interfieren con otras asignaturas.



A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios que el profesorado indica en la opción “Otros”, con una incidencia del 15,73% (53 respuestas).

De ese 15,73%, el 2,97% (10 docentes) de las respuestas están vinculadas a doce docentes que realizaron reflexiones sobre asignaturas y centros particulares, que se harán llegar a sus responsables para su estudio y propuesta de acciones de mejora. El 3,26% se corresponde con respuestas que no son puntos débiles, por lo que no se incluyen en este análisis.

El 9,50% de las respuestas que desglosa la siguiente tabla recoge puntos débiles fruto de la reflexión del profesorado con respecto al desarrollo de la docencia:

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019	
DESARROLLO DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (OPCIÓN “OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE 53 RESPUESTAS
Mejora de los recursos para el desarrollo de la docencia	2,08%
Conocimientos previos del estudiantado no adecuados	1,48%
Demasiados estudiantes	1,19%
Realización de exámenes parciales hace que el estudiantado no acuda a las clases	1,19%
Falta de prácticas de laboratorio	0,59%



<b>PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019</b>	
<b>DESARROLLO DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (OPCIÓN “OTROS”)</b>	<b>PORCENTAJE SOBRE 53 RESPUESTAS</b>
Poca implicación del estudiantado	0,59%
Bajas expectativas del estudiantado	0,30%
Demasiada carga de contenidos	0,30%
Despistes del estudiantado por la utilización de móviles en las clases	0,30%
El estudiantado no asiste a tutorías	0,30%
Horarios de docencia incompatibles	0,30%
Poca asistencia a clase por parte del estudiantado	0,30%
Rigidez en el calendario académico	0,30%
Sistemas de evaluación similares en las asignaturas de una misma materia	0,30%

En la opción “Otros”, con una incidencia del 2,08% (7 docentes), el profesorado destaca como punto débil en el desarrollo de su docencia la necesidad de mejorar los recursos que tiene disponible. Además, el profesorado refleja con una incidencia del 1,48% que los conocimientos previos del estudiantado afectan al desarrollo de la docencia.

Por otra parte, la masificación de las aulas y que se realicen demasiados exámenes parciales en las diferentes asignaturas que imparte el profesorado se refleja como un punto débil en el desarrollo de la docencia, con una incidencia del 1,19% (4 docentes).

La poca implicación del estudiantado y la falta de más prácticas de laboratorios también se muestra como un punto débil en el desarrollo de la docencia con una incidencia del 0,59%.

Otros aspectos que el profesorado indica como puntos débiles en el desarrollo de su docencia, aunque no tiene una gran incidencia (0,30%), son la incompatibilidad con los horarios de docencia, el estudiantado no asiste a las tutorías, la baja expectativa del estudiantado respecto a la asignatura, uso de los móviles en las clases, demasiada carga de contenidos en las asignaturas, la poca asistencia a clase del estudiantado y la rigidez en el calendario académico.

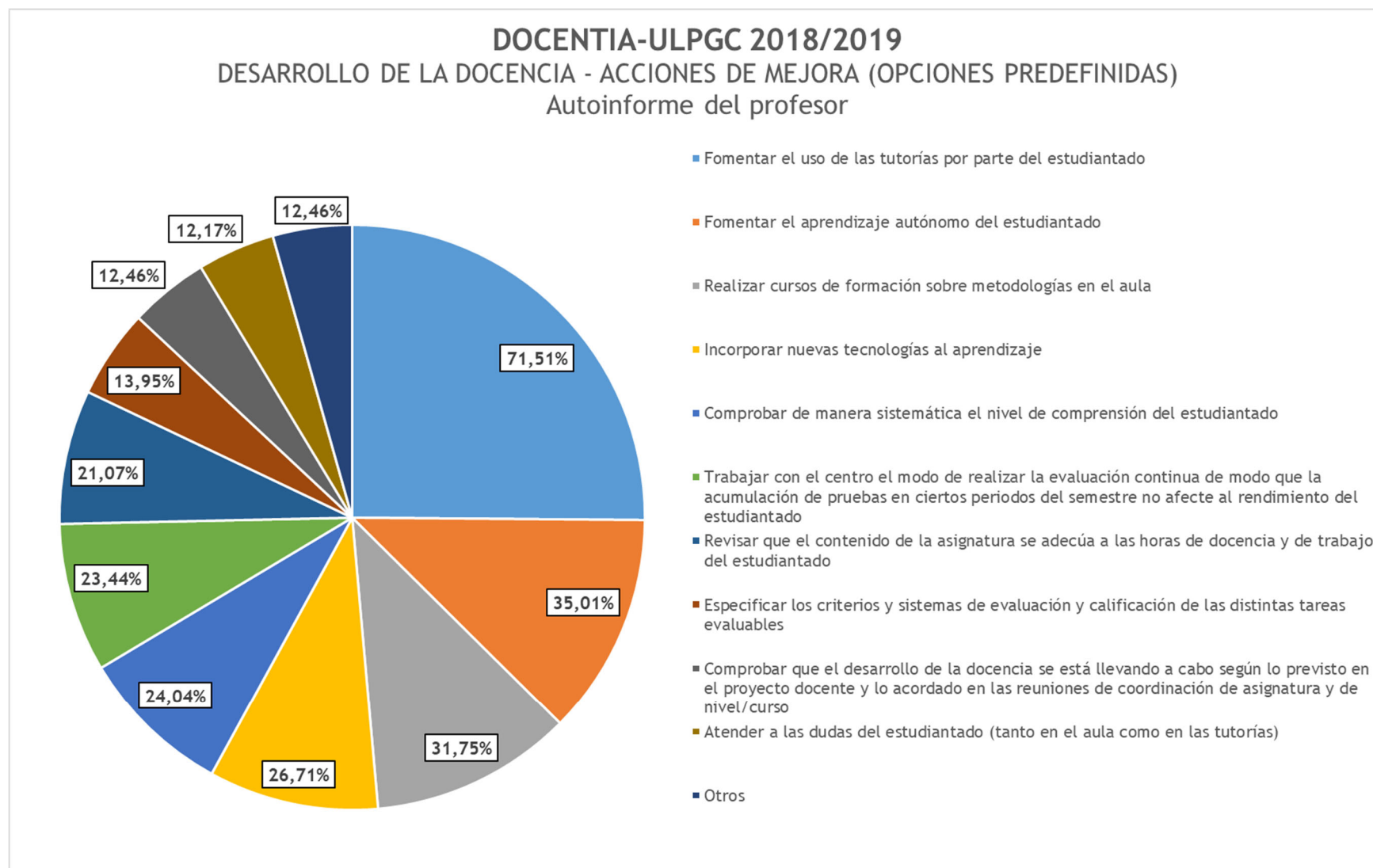
➤ ACCIONES DE MEJORA

En la dimensión “Desarrollo de la docencia” el profesorado señala las siguientes acciones de mejora (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

<b>PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019</b>	
<b>DESARROLLO DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)</b>	<b>PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (337 docentes)</b>
Fomentar el uso de las tutorías por parte del estudiantado	71,51%
Fomentar el aprendizaje autónomo del estudiantado	35,01%
Realizar cursos de formación sobre metodologías en el aula	31,75%
Incorporar nuevas tecnologías al aprendizaje	26,71%
Comprobar de manera sistemática el nivel de comprensión del estudiantado	24,04%
Trabajar con el centro el modo de realizar la evaluación continua de modo que la acumulación de pruebas en ciertos periodos del semestre no afecte al rendimiento del estudiantado	23,44%
Revisar que el contenido de la asignatura se adecúa a las horas de docencia y de trabajo del estudiantado	21,07%

<b>PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019</b>	
<b>DESARROLLO DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)</b>	<b>PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (337 docentes)</b>
Especificar los criterios y sistemas de evaluación y calificación de las distintas tareas evaluables	13,95%
Comprobar que el desarrollo de la docencia se está llevando a cabo según lo previsto en el proyecto docente y lo acordado en las reuniones de coordinación de asignatura y de nivel/curs	12,46%
Atender a las dudas del estudiantado (tanto en el aula como en las tutorías)	12,17%
Otros	12,46%

Dentro de este apartado, el profesorado destaca con un 71,51% la necesidad de fomentar el uso de las tutorías por parte del estudiantado, así como el fomentar el aprendizaje autónomo del estudiantado (35,01%) y la necesidad de realizar cursos de formación sobre metodologías en el aula (31,75%).



A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios que el profesorado recoge en la opción “Otros” con relación al desarrollo de la docencia, con una incidencia del 12,46% (42 respuestas).

La siguiente tabla desglosa las **acciones de mejora** fruto de la reflexión del profesorado en la opción libre “Otros” con respecto al desarrollo de la docencia:

<b>PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019</b>	
<b>DESARROLLO DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (OPCIÓN “OTROS”)</b>	<b>PORCENTAJE SOBRE 42 RESPUESTAS</b>
Fomentar y animar al estudiantado para que acuda a las Tutorías.	2,08%
Mejorar la dotación e infraestructura de las aulas de clase, las de informática y los laboratorios de prácticas	1,78%
Mejorar la coordinación del profesorado fundamentalmente con profesores de otras asignaturas de cara a las actividades presenciales y no presenciales y a la evaluación	1,78%
Promover que los estudiantes tengan un mejor conocimiento previo en el acceso a las titulaciones realizando acciones, cursos o jornadas.	1,78%
Reducir el número de alumnos por aula tanto para las clases teóricas como prácticas	1,19%
Mejorar el uso de las nuevas tecnologías	1,19%
Reflexiones con menor incidencia	2,67%

En la opción libre “Otros”, el profesorado destaca como acciones de mejora con una incidencia del 2,08%, el fomentar y animar al estudiantado para que acuda a las tutorías. Con una incidencia del 1,78%, tenemos tres acciones de mejoras donde se destaca (1) mejorar la dotación de las aulas tanto de clase, como de informática y los laboratorios de prácticas, (2) mejorar la coordinación entre el profesorado de diferentes asignaturas de cara a las actividades tanto presenciales como no presenciales y a la evaluación de pruebas parciales que interfieren en la docencia de otras asignaturas y, por último, (3) mejorar los conocimientos que el estudiantado tiene en el acceso a la universidad promoviendo acciones como cursos o jornadas. Las dos últimas acciones de mejora que refleja el profesorado tienen una incidencia del 1,19%, y reflejan, por un lado, la necesidad de reducir el número de estudiante por aula y, por otro, la mejora de la utilización de las nuevas tecnologías.

El 2,67% se corresponde con reflexiones particulares con una incidencia menor (9 docentes). De ese porcentaje, el 0,59% (2 docentes) reflexiona sobre cómo mejorar sus asignaturas y centros planteando cambios en la distribución de las asignaturas por cursos y en el carácter de estas. Con porcentajes similares del 0,59% hay profesores que comentan que el problema o las acciones de mejora podrían plantearse para que el estudiante tenga más interés en las materias. Por último, con porcentajes del 0,30% (1 docente) se plantean acciones como la realización de más prácticas fuera del aula, fomentar el trabajo y aprendizaje autónomo y mejorar la asistencia a tutorías no sólo en fechas antes o cercanas al examen. Por último, también con porcentaje del 0,30% hay profesorado que no especifica acciones de mejora y señala aspectos muy generales como la mejora de las cuestiones señaladas o de las que es difícil la solución dado el carácter interuniversitario de la materia.

### 3. RESULTADOS DE LA DOCENCIA

#### ➤ PUNTOS FUERTES

En la dimensión de “Resultados” el profesorado señala los siguientes **puntos fuertes** (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019	
RESULTADOS DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)	PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (337 docentes)
Se han cumplido los objetivos de la(s) asignatura(s)	88,43%
La planificación ha contribuido a conseguir los objetivos	81,90%
La temporalización de la(s) asignatura(s) ha sido adecuada	81,90%
Se han alcanzado los resultados de aprendizaje previstos	77,45%
El material docente elaborado facilita el estudio	49,26%
Se han introducido mejoras e innovaciones educativas	40,06%

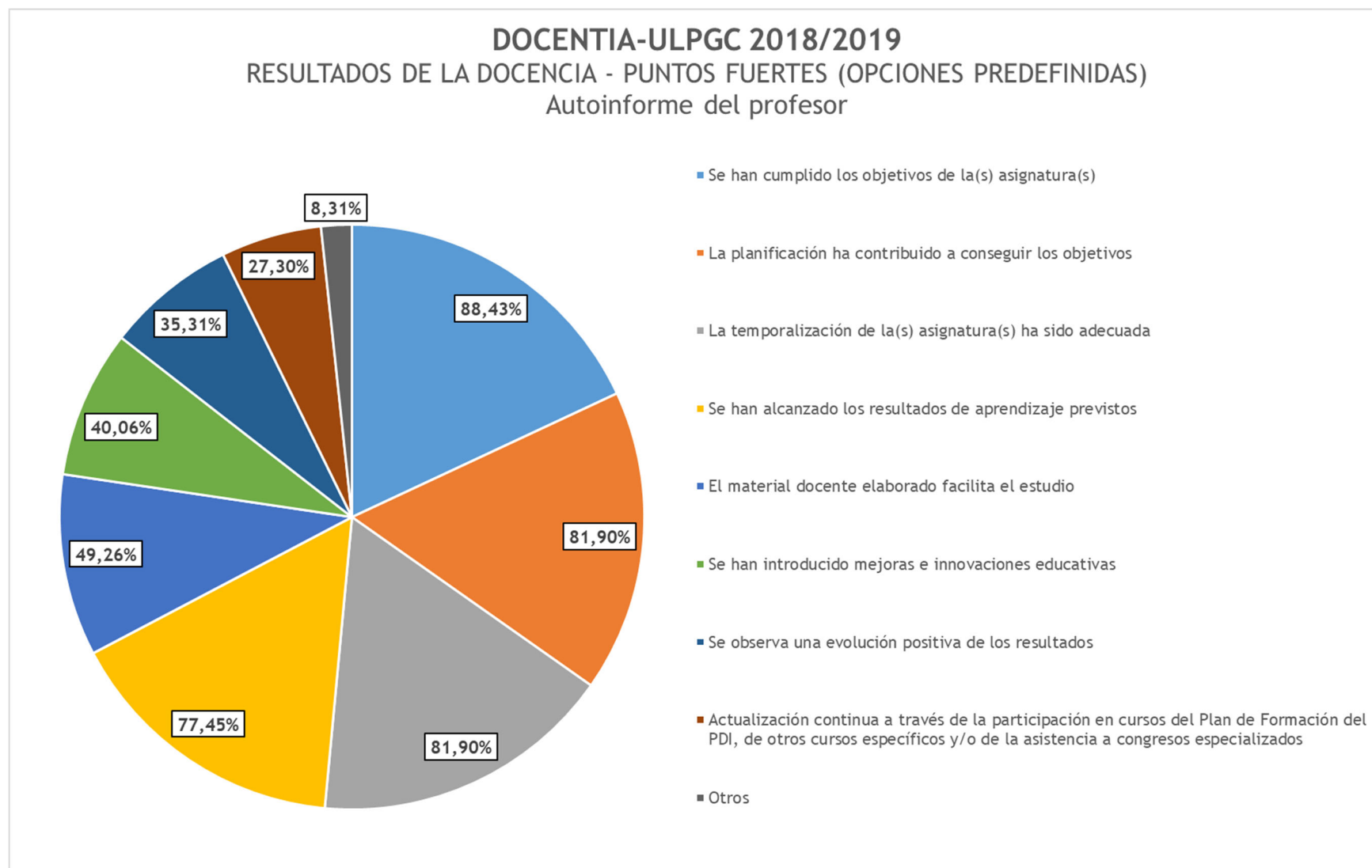


<b>PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019</b>	
<b>RESULTADOS DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)</b>	<b>PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (337 docentes)</b>
Se observa una evolución positiva de los resultados	35,31%
Actualización continua a través de la participación en cursos del Plan de Formación del PDI, de otros cursos específicos y/o de la asistencia a congresos especializados	27,30%
Otros	8,31%

Con respecto a los puntos fuertes resaltados por el profesorado en relación con los resultados de su docencia, destaca con un 88,43% el elevado grado de cumplimiento de los objetivos definidos para las asignaturas. También reflexiona el profesor/a sobre los beneficios de trabajar en la planificación de la docencia ya que dicha práctica contribuye a conseguir los objetivos marcados en las asignaturas (81,910%) y a que la temporalización sea adecuada (81,90%). El 77,45% del profesorado resalta que se han alcanzado los resultados de aprendizaje previstos.

Prácticamente la mitad del profesorado (49,26%), por otro lado, reconoce como punto fuerte que la elaboración de material docente facilita el estudio del estudiantado al igual que la introducción de mejoras y actividades de innovación educativa (40,06%).

Tan solo un 35,31% señala como punto fuerte que ha observado una evolución positiva de los resultados y un porcentaje todavía inferior (27,30%) reconoce que, como docente, se actualiza de manera continua a través de su participación en los cursos del Plan de Formación del PDI de la ULPGC o de la asistencia a otros cursos específicos o congresos especializados.



A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios que el profesorado indica en la opción “Otros” con respecto a los puntos fuertes de sus resultados, con una incidencia del 8,31% (28 respuestas):

<b>PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019</b>	
<b>RESULTADOS DE LA DOCENCIA - PUNTOS FUERTES (OPCIÓN “OTROS”)</b>	<b>PORCENTAJE SOBRE 28 RESPUESTAS</b>
Los buenos resultados se relacionan con el cumplimiento del proyecto docente y la adquisición de los conocimientos y las competencias planificadas por el estudiantado, y la estabilidad del profesorado en la asignatura	2,07%
Los resultados se relacionan con el curso en cuestión, la fecha de realización de exámenes y los conocimientos previos	1,49%
Los resultados se relacionan con la utilización de recursos multimedia y metodologías de bajo coste	1,19%
Los resultados se relacionan con la participación en el Plan de Formación del PDI y la realización de actividades formativas que mejoran la actividad docente	1,19%
Los resultados se relacionan con la innovación educativa y la actualización de los contenidos	1,19%
Los resultados se relacionan con la elaboración de manuales por el profesorado	0,59%
Los resultados se asocian a la universidad y su relación con la sociedad	0,59%

En la opción “Otros”, con una incidencia del 2,07% (7 docentes), el profesorado destaca como punto fuerte que los objetivos planteados en el proyecto docente de las asignaturas se cumplen (2 docentes) así como la temporalización (1 docente) y que el estudiantado adquiere los conocimientos y las competencias planificadas (4 docentes). Un docente destaca como punto fuerte el que durante los tres cursos académicos objeto de evaluación el profesorado ha sufrido poca variación, lo que ayuda a establecer un núcleo docente fuerte y conocedor de la materia.

El 1,49% de las respuestas de este apartado (5 docentes) destaca que los resultados pueden verse afectados dependiendo del curso que se imparta (primer, segundo, tercero, ...) así como de la fecha y el orden de los exámenes que puede afectar al rendimiento del estudiantado.

Se recogen 4 respuestas (1,19%) sobre el Plan de formación del PDI y la realización de cursos de formación. En particular, un/a docente recalca que la apuesta por el Plan de Formación del PDI es una apuesta ganadora. Las otras 3 respuesta resalta la importancia de la actualización a través de cursos de formación ya que mejoran la actividad docente (aunque a veces pueda haber dificultad para realizarlos).

Otras 4 respuestas (1,19%) resaltan como puntos fuertes de sus resultados el utilizar la VPL (Moodle) (1 docente), el empleo de metodologías de coste reducido para el estudio de asignaturas carentes de los recursos experimentales necesarios (1 docente), la utilización de medios multimedia como creación de páginas web de la asignatura, y el hecho de que el área se haya esforzado en proporcionar todas las herramientas para la mayor comprensión del aprendizaje.

Otro 1,19% de las respuestas (4 docentes) recoge como puntos fuertes que influyen en sus resultados la introducción de varias innovaciones educativas en la práctica docente, la planificación de actividades en las que el/la estudiante debe implicarse de forma activa, y la actualización continua de los contenidos.

Dos docentes (0,59%) apuntan como puntos fuertes que inciden en sus resultados la elaboración de manuales docentes y la modificación continua de los materiales docentes que están disponibles para el estudiantado en el campus virtual.

Finalmente, otro 0,59% (2 docentes) realizan comentarios sobre la universidad y su relación con la sociedad. En concreto, un/a docente señala que el realizar actividades profesionales en diversos sectores relacionados con su actividad profesional le sirven para realizar contacto con las empresas que permiten la realización de las prácticas del estudiantado. El otro profesor/a considera muy importante la labor social de explicar lo que hacemos en la universidad, en particular a los jóvenes futuros estudiantes universitarios. En este sentido las actividades que ha desarrollado han colaborado en la matriculación de algunos futuros graduados y graduadas en la ULPGC.

➤ **PUNTOS DÉBILES**

En esta dimensión el profesorado indica los siguientes **puntos débiles** relacionados con la dimensión de “Resultados de la Docencia” (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

<b>PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019</b>	
<b>RESULTADOS DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)</b>	<b>PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (337 docentes)</b>
La formación previa del estudiante hace difícil conseguir los objetivos	48,37%
Falta de interés de muchos estudiantes que no realizan las tareas necesarias	47,48%
El número excesivo y diversidad del estudiantado (edad, cargas familiares y laborales, etc.) hacen difícil conseguir los objetivos	29,08%
Proliferación de exámenes parciales en otras materias	25,22%
Horarios incompatibles para participar en el Plan de Formación del Profesorado de la ULPGC	21,36%
Resultados decepcionantes: bajo porcentaje de estudiantes presentados a examen	8,31%
Inadecuada temporalización de las actividades propuestas en el proyecto docente	2,67%

<b>PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019</b>	
<b>RESULTADOS DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)</b>	<b>PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (337 docentes)</b>
Otros	17,80%

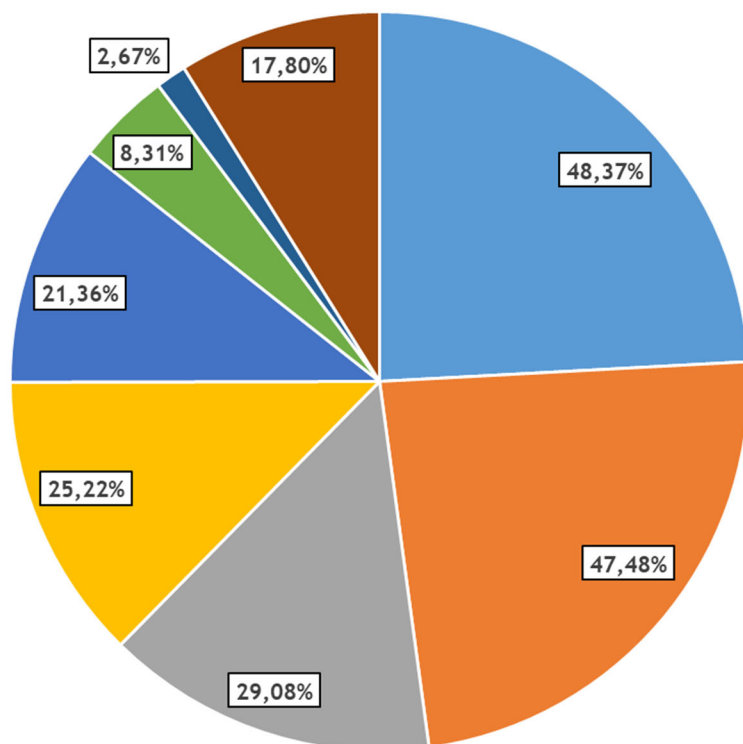
El profesorado destaca como punto débil, con una incidencia del 48,37%, lo difícil que es conseguir los objetivos debido a la formación previa del estudiante y con una incidencia del 47,48% la falta de interés de muchos estudiantes que no realizan las tareas necesarias.

Además, con una incidencia del 29,08%, el profesorado refleja como un punto débil de los resultados de su docencia el número excesivo y la diversidad del estudiantado y con una incidencia del 25,22% la proliferación de exámenes parciales en otras materias.

Los horarios incompatibles para poder participar en el Plan de Formación del Profesorado de la ULPGC, con una incidencia del 21,36%, también queda reflejado como un punto débil descrito por el profesorado en los resultados de su docencia.



**DOCENTIA-ULPGC 2018/2019**  
 RESULTADOS DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (OPCIONES PREDEFINIDAS)  
 Autoinforme del profesor



- La formación previa del estudiante hace difícil conseguir los objetivos
- Falta de interés de muchos estudiantes que no realizan las tareas necesarias
- El número excesivo y diversidad del estudiantado (edad, cargas familiares y laborales, etc.) hacen difícil conseguir los objetivos
- Proliferación de exámenes parciales en otras materias
- Horarios incompatibles para participar en el Plan de Formación del Profesorado de la ULPGC
- Resultados decepcionantes: bajo porcentaje de estudiantes presentados a examen
- Inadecuada temporalización de las actividades propuestas en el proyecto docente
- Otros

A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios que el profesorado indica en la opción “Otros”, con una incidencia del 17,80% (60 respuestas).

De ese 17,80%, el 1,48% (5 docentes) de las respuestas están vinculadas a doce docentes que realizaron reflexiones sobre asignaturas y centros particulares, que se harán llegar a sus responsables para su estudio y propuesta de acciones de mejora. El 3,56% se corresponde con respuestas que no son puntos débiles, por lo que no se incluyen en este análisis.

El 12,76% de las respuestas que desglosa la siguiente tabla recoge puntos débiles fruto de la reflexión del profesorado con respecto a los resultados de la docencia:

<b>PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019</b>	
<b>RESULTADOS DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (OPCIÓN “OTROS”)</b>	<b>PORCENTAJE SOBRE 60 RESPUESTAS</b>
Perfil del estudiantado con poco nivel de formación	2,37%
Demasiados estudiantes	1,19%
Cursos de formación del PDI poco interesantes	0,89%
Estudiantado con bajo nivel de inglés	0,89%
Excesiva carga de trabajo en la asignatura	0,89%

<b>PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019</b>	
<b>RESULTADOS DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (OPCIÓN “OTROS”)</b>	<b>PORCENTAJE SOBRE 60 RESPUESTAS</b>
Demasiados exámenes parciales de otras asignaturas	0,59%
Diversidad de estudiantes	0,59%
Mejora de los recursos para la docencia	0,59%
Baja tasa de estudiantes aprobados en la asignatura	0,30%
Demasiados exámenes del estudiantado en blanco	0,30%
El estudiantado no hace uso de las tutorías	0,30%
El estudiantado se matricula en cursos superiores sin tener los conocimientos necesarios	0,30%
En los trabajos en equipo el compromiso del profesorado es desigual	0,30%
Estudiantado con pocas habilidades de aprendizaje	0,30%
Excesivo impacto de los días festivos en la docencia	0,30%
Falta de acceso a los cursos de formación del PDI	0,30%
Falta de apoyo de los centros para la realización de actividades	0,30%
Falta de interés del estudiantado	0,30%

<b>PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019</b>	
<b>RESULTADOS DE LA DOCENCIA - PUNTOS DÉBILES (OPCIÓN “OTROS”)</b>	<b>PORCENTAJE SOBRE 60 RESPUESTAS</b>
Horario de los cursos de formación del PDI, incompatibles	0,30%
Incorporación tardía del estudiantado a la asignatura	0,30%
Las prácticas hospitalarias se inician antes de que el estudiantado tenga la formación teórica	0,30%
Organizar mejor las visitas externas del estudiantado a las instituciones	0,30%
Poco tiempo para impartir la asignatura	0,30%
Pocos conocimientos del campus virtual por parte del estudiantado	0,30%

En la opción “Otros”, con una incidencia del 2,37% (8 docentes), el profesorado destaca como punto débil en el resultado de su docencia el poco nivel de formación del estudiantado y con una incidencia del 1,19% la gran cantidad de estudiantes que hay en las aulas.

Además, el bajo nivel de inglés del estudiantado, los cursos de formación del PDI que no son muy interesantes y la excesiva carga de estudiantes son considerados puntos débiles en el resultado de la docencia con una incidencia del 0,89%.

La gran cantidad de exámenes parciales, la diversidad del estudiantado y la mejora de los recursos disponibles, con una incidencia del 0,59%, son también aspectos que se deben mejorar.

**Otros puntos débiles** recogidos en las reflexiones del profesorado, con una incidencia del 0,30%, son entre otros:

- La falta de acceso a los cursos de formación del PDI.
- El poco tiempo para impartir la asignatura.
- La incorporación tardía del estudiantado a la asignatura.
- La falta de apoyo de los centros para la realización de actividades.
- Las pocas habilidades de aprendizaje del estudiantado.
- El poco uso de las tutorías por parte del estudiantado.
- La matriculación del estudiantado en cursos superiores sin los conocimientos necesarios.

➤ ACCIONES DE MEJORA

En esta dimensión, el profesorado indica las siguientes **acciones de mejora** relacionadas con la dimensión de “Resultados de la Docencia” (preguntas predefinidas del autoinforme del profesorado):

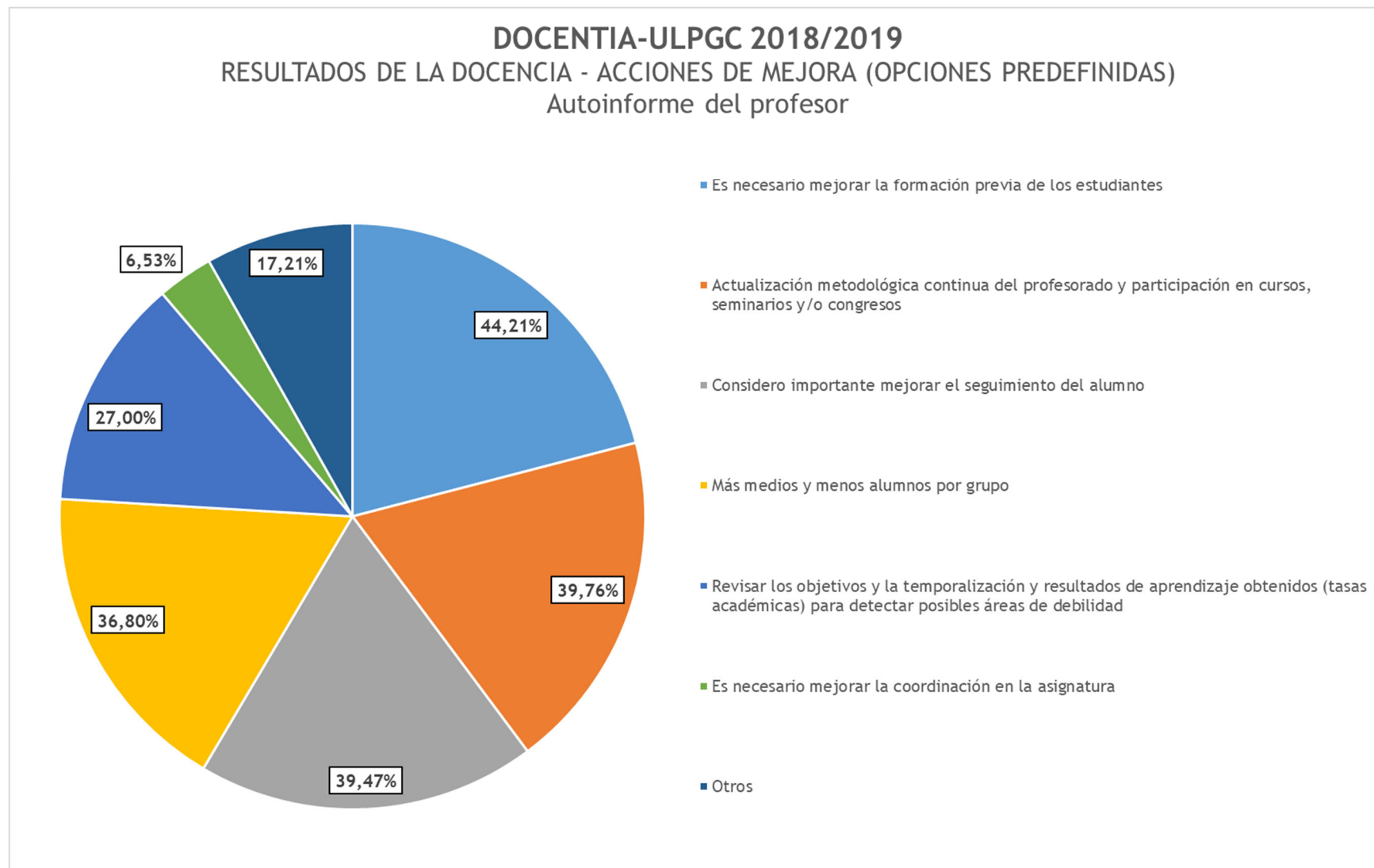
<b>PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019</b>	
<b>RESULTADOS DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (PREGUNTAS PREDEFINIDAS DEL AUTOINFORME DEL PROFESORADO)</b>	<b>PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN (337 docentes)</b>
Es necesario mejorar la formación previa de los estudiantes	44,21%
Actualización metodológica continua del profesorado y participación en cursos, seminarios y/o congresos	39,76%
Considero importante mejorar el seguimiento del alumno	39,47%
Más medios y menos alumnos por grupo	36,80%
Revisar los objetivos y la temporalización y resultados de aprendizaje obtenidos (tasas académicas) para detectar posibles áreas de debilidad	27,00%
Es necesario mejorar la coordinación en la asignatura	6,53%
Otros	17,21%

Dentro de la dimensión de “Resultados”, se destaca como acciones que pueden contribuir a la mejora de los resultados de los/las estudiantes la necesidad de mejorar la formación previa de los estudiantes, con un 44,21% (149 docentes) así como lograr mejorar el seguimiento del alumno (39,47%, 133 docentes).

Como acciones de mejora directamente vinculadas a la actividad del profesorado, 134 docentes proponen como acción de mejora la actualización metodológica continua del profesorado y la participación en cursos, seminarios y/o congresos (39,76%). Por otro lado, 91 docentes consideran que es una buena práctica revisar los objetivos y la temporalización y resultados de aprendizaje obtenidos (tasas académicas) para detectar posibles áreas de debilidad (27%). Por último, 22 docentes señalan la necesidad de mejorar la coordinación de las asignaturas (6,53%).

Con respecto a los recursos y al número de estudiantes por grupo, 124 docentes apuntan como acción de mejora la necesidad de que existan más medios y de que se reduzca el número de estudiantes por grupo (36,80%)

También se señala como acción de mejora, con un 36,80%, que existan más medios y menos estudiantes por grupo (124 docentes).





A continuación, se presenta un estudio más profundo de los comentarios con acciones de mejora que el profesorado indica en la opción “Otros”, en la dimensión de “Resultados de la Docencia”, con una incidencia del 17,21% (58 respuestas):

PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019	
RESULTADOS DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (OPCIÓN “OTROS”)	PORCENTAJE SOBRE 58 RESPUESTAS
Recursos y ratio estudiantes/grupos	3,26%
Plan de Formación del PDI	1,48%
Mejorar los recursos informáticos (actualizados y acordes a las necesidades de las asignaturas) y la accesibilidad y conectividad a la red	1,18%
Preparación de los estudiantes que se incorporan: plan de formación sobre estrategias de aprendizaje autorregulado.	0,89%
Fomentar el trabajo autónomo y la dedicación a la formación en carencias detectadas por el profesor	0,89%
Planificación de exámenes: los últimos en el calendario suelen obtener peores resultados	0,89%
Cualificar profesionalmente al profesorado, sobre todo al sector de profesorado asociado	0,59%
Aumentar la plantilla docente: elevada carga docente 100% y por encima.	0,59%
Revisar las asignaturas en las que se requiera más tiempo de impartición; en las asignaturas de máster, por ejemplo, la docencia es demasiado acelerada, lo que afecta a los resultados de aprendizaje.	0,59%

<b>PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019</b>	
<b>RESULTADOS DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (OPCIÓN “OTROS”)</b>	<b>PORCENTAJE SOBRE 58 RESPUESTAS</b>
Mejorar la programación y planificación de la asignatura; necesidad de planificar trabajos y exámenes a principios de curso.	0,59%
Optimización de horarios y contenidos de la materia: sincronización entre teóricas y prácticas para mejorar resultados	0,59%
Planificación asignaturas técnicas: asignaturas técnicas que se cursen cronológicamente, ya que facilitarían el aprendizaje y mejorarían los resultados	0,59%
Inculcar la necesidad del hábito de trabajo diario	0,59%
Invertir superávit de la ULPGC en infraestructuras en laboratorios y en la actualización de los recursos materiales	0,59%
Mejorar documentos de aprendizaje previos y dinámica de clases	0,29%
Flexibilidad en el desarrollo del proyecto docente	0,29%
Reconocer el esfuerzo por mantener conocimientos actualizados	0,29%
Fomentar las tutorías	0,29%
Profundizar atención individualizada del estudiante	0,29%
Potenciar lectura en el estudiantado de forma autónoma: aumentar la bibliografía recomendada	0,29%

<b>PROGRAMA DOCENTIA-ULPGC 2018/2019</b>	
<b>RESULTADOS DE LA DOCENCIA - ACCIONES DE MEJORA (OPCIÓN “OTROS”)</b>	<b>PORCENTAJE SOBRE 58 RESPUESTAS</b>
Trabajar en la mejora de los resultados de los/las estudiantes: Tasa de éxito de la asignatura	0,29%
Fomentar desde la universidad la realización de estancias (docente) en otras universidades que se consideran "top" para ver qué se hace (y cómo)	0,29%
Potenciar trabajo en grupo, algún sistema para que se comprometan de igual forma que en el trabajo individual	0,29%
Fomentar que todo el estudiantado haga las tareas marcadas ya que los resultados mejorarían	0,29%
Falta de formación previa específica de estudiantes de master.	0,29%
Estudiantado heterogéneo, desigual nivel en conocimientos y competencias	0,29%
Mejorar la motivación del estudiantado con apoyo institucional	0,29%
Mejorar el Campus Virtual	0,29%

A continuación, se presentan las acciones de mejora recogidas en el apartado “Otros” de la dimensión de Resultados agrupadas en bloques de contenido.

**Acciones de mejora en los recursos y ratio estudiantes/grupo:**

- El 3,26% de las respuestas del profesorado (11 de las 57 reflexiones realizadas) recogen una reflexión general sobre la necesidad de mejorar las instalaciones, los instrumentos y las prácticas de laboratorio. También señalan como acción de mejora el realizar acciones que contribuyan en la mejora de la ratio excesiva de estudiantes por grupo en clases teóricas, circunstancia que se agudiza más en las prácticas de laboratorio por la ratio estudiantes/puestos de trabajo/recursos materiales

**Acciones de mejora en la actividad del profesorado:**

- El 1,48% (5 docentes) de las respuestas del profesorado está asociado al Plan de Formación del PDI, y apuntan a la necesidad de mejorar la planificación de los cursos de formación (mejorar la programación en períodos de no docencia, y entre mañana y tarde, o incluso realizarse en el periodo de exámenes de los/las estudiantes)), así como de financiar los cursos de actualización.
- Con una incidencia del 0,59% (2 docentes) podemos resaltar las siguientes acciones de mejora:
  - o Cualificar profesionalmente al profesorado, sobre todo al sector de profesorado asociado
  - o Aumentar la plantilla docente: elevada carga docente 100% y por encima.
  - o Revisar las asignaturas en las que se requiera más tiempo de impartición; en las asignaturas de máster, por ejemplo, la docencia es demasiado acelerada, lo que afecta a los resultados de aprendizaje.
- Con una incidencia del 0,29% (1 docente) podemos resaltar las siguientes acciones de mejora:
  - o Mejorar documentos de aprendizaje previos y dinámica de clases

- Flexibilidad en el desarrollo del proyecto docente
- Reconocer el esfuerzo por mantener conocimientos actualizados
- Fomentar las tutorías
- Profundizar atención individualizada del estudiante
- Potenciar lectura en el estudiantado de forma autónoma: aumentar la bibliografía recomendada
- Trabajar en la mejora de los resultados de los/las estudiantes: Tasa de éxito de la asignatura
- Fomentar desde la universidad la realización de estancias (docente) en otras universidades que se consideran "top" para ver qué se hace (y cómo).

**Acciones de mejora en el estudiantado:**

- Con una incidencia del 0,89% (3 docentes) podemos resaltar las siguientes acciones de mejora:
  - Preparación de los estudiantes que se incorporan: plan de formación sobre estrategias de aprendizaje autorregulado.
  - Fomentar el trabajo autónomo y la dedicación a la formación en carencias detectadas por el profesor
  - Planificación de exámenes: los últimos en el calendario suelen obtener peores resultados
- Con una incidencia del 0,59% (2 docentes) podemos resaltar las siguientes acciones de mejora:
  - Inculcar la necesidad del hábito de trabajo diario
- Con una incidencia del 0,29% (1 docente) podemos resaltar las siguientes acciones de mejora:
  - Potenciar trabajo en grupo, algún sistema para que se comprometan de igual forma que en el trabajo individual
  - Fomentar que todo el estudiantado haga las tareas marcadas ya que los resultados mejorarían

- Falta de formación previa específica de estudiantes de master.
- Estudiantado heterogéneo, desigual nivel en conocimientos y competencias
- Mejorar la motivación del estudiantado con apoyo institucional

**Acciones de mejora en la planificación y programación de las asignaturas:**

- Con una incidencia del 0,59% (2 docentes) podemos resaltar las siguientes acciones de mejora:
  - Mejorar la programación y planificación de la asignatura; necesidad de planificar trabajos y exámenes a principios de curso
  - Optimización de horarios y contenidos de la materia: sincronización entre teóricas y prácticas para mejorar resultados
  - Planificación asignaturas técnicas: asignaturas técnicas que se cursen cronológicamente, ya que facilitaría el aprendizaje y mejorarían los resultados

**Acciones de mejora en las infraestructuras y en la ULPGC:**

- El 1,18% de las respuestas (4 docentes) señalan la necesidad de que se mejoren los recursos informáticos (actualizados y acordes a las necesidades de las asignaturas) y la accesibilidad y conectividad a la red.
- Dos docentes (0,59%) señalan como acción de mejora invertir superávit de la ULPGC en infraestructuras en laboratorios y en la actualización de los recursos materiales, ya que la deficiencia en materiales afecta a los resultados.
- Un/Una docente (0,29%) considera que se debería mejorar el Campus Virtual

**Otras reflexiones:**

- Declaración de intenciones: trabajar para la mejora de los resultados de los estudiantes “tasa de éxito de la asignatura”; la intención de seguir mejorando, aprendiendo y progresando; con la experiencia y conocimiento se irán aportando acciones de mejora.
- Afirmación: los estudiantes mejorarían sus resultados si trabajaran a lo largo del curso.
- Afirmación: el profesorado hace revisión continua de objetivos, temporalización y resultados de aprendizaje obtenidos.
- Afirmación: dificultad en la docencia del master por su carácter interuniversitario.