

PROCESO DE VALORACIÓN DEL  
PROFESORADO POR LOS  
ESTUDIANTES

CURSO 2016/2017

INFORME DE PARTICIPACIÓN  
(Docentes y Asignaturas Evaluadas)



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA  
Vicerrectorado de Calidad



## ÍNDICE

<b>1. Introducción .....</b>	<b>4</b>
<b>2. Participación en el proceso de encuestación .....</b>	<b>6</b>
2.1. Participación según la rama de enseñanza .....	7
2.2. Participación según centros y titulaciones.....	8
E.U. Adscrita de Turismo de Lanzarote .....	8
Escuela de Arquitectura .....	9
Escuela de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica.....	10
Escuela de Ingeniería Informática .....	10
Escuela de Ingenierías Industriales y Civiles.....	11
Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte.....	13
Facultad de Ciencias de la Educación.....	14
Facultad de Ciencias de la Salud .....	15
Facultad de Ciencias de la Salud - Fuerteventura.....	16
Facultad de Ciencias de la Salud - Lanzarote.....	17
Facultad de Ciencias del Mar .....	17
Facultad de Ciencias Jurídicas.....	18
Facultad de Economía, Empresa y Turismo .....	19
Facultad de Filología.....	20
Facultad de Geografía e Historia .....	21
Facultad de Traducción e Interpretación .....	22
Facultad de Veterinaria .....	23
2.3. Participación en Másteres Universitarios .....	24
<b>ANEXOS .....</b>	<b>29</b>
<b>Anexo 1 - Cuestionario .....</b>	<b>30</b>
<b>Anexo 2 - Evidencias del plan de difusión.....</b>	<b>31</b>

## 1. Introducción

La ANECA, en colaboración con las Agencias de Evaluación de las Comunidades Autónomas, entre las que figuraba la Agencia Canaria de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ACECAU), lanzó en abril de 2007 la primera convocatoria del Programa de apoyo a la evaluación de la calidad docente del profesorado universitario (DOCENTIA) en el que participaron 64 universidades españolas, entre ellas la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (ULPGC). A través de este programa se ofrecía a las universidades un modelo y unos procedimientos para garantizar la calidad de la docencia del profesorado universitario y favorecer su desarrollo y reconocimiento.

En este contexto, la ULPGC ha diseñado su propio modelo DOCENTIA-ULPGC, cuyo Manual de Procedimiento ha sido aprobado por el Consejo de Gobierno en sesión del 27 de julio de 2017.

El programa DOCENTIA-ULPGC es, por tanto, un procedimiento para la valoración de la calidad docente del profesorado que imparte docencia en la ULPGC, cuyo modelo contempla las siguientes dimensiones:

- Planificación de la docencia
- Desarrollo de la enseñanza
- Resultados

Cada dimensión se divide en subdimensiones y para cada subdimensión se establecen unos criterios, así como unos indicadores que permiten valorar dichos criterios.

Todo este modelo es valorado por diferentes fuentes de información: el profesorado que solicita ser valorado, los/las responsables académicos/as que son el centro y el departamento, y el estudiantado. La satisfacción de este último grupo, el de los/las estudiantes, se realiza mediante encuestas (ver Anexo 1) que se cumplimentan de forma presencial en el aula desde el curso académico 2011/2012.

En este sentido, el Gabinete de Evaluación Institucional (GEI), adscrito al Vicerrectorado de Calidad, tiene encomendada entre sus funciones la valoración de la satisfacción del estudiantado con la calidad docente del profesorado de esta Universidad. Esta valoración es considerada en el programa DOCENTIA-ULPGC anteriormente comentado. Los resultados de esta valoración global deben permitir detectar tanto las fortalezas como las debilidades de la actividad de los/las docentes en las aulas de cara a definir propuestas de mejora que contribuyan a la calidad de la docencia.

En cada semestre se valoraron aquellas asignaturas que se impartieron en ese periodo, precedido de una campaña de información y divulgación. En cuanto a la campaña de información y divulgación lanzada durante el curso académico 2016/2017 con el fin de fomentar la participación del estudiantado en la valoración de la calidad de la actividad de los docentes de la ULPGC, se utilizó como método de difusión de la información la publicación de carteles en los centros de la ULPGC, así como la divulgación del comienzo del periodo de valoración por los Vicedecanos/as y Subdirectores/as de calidad (ver Anexo 2). También ha sido difundida por el Vicerrectorado de Comunicación y Proyección Social a través de la página web institucional y a través de las redes sociales de la ULPGC.

El presente informe de participación pretende ser un recurso documental a disposición de toda persona interesada en consultar los resultados de participación correspondientes al curso académico 2016/2017.

## 2. Participación en el proceso de encuestación

En el curso 2016/2017 se cumplimentaron un total de 80.042 cuestionarios siendo evaluados el 82,66% del profesorado y un 70,60% de las asignaturas impartidas, tanto teóricas como prácticas (ver Tabla 1).

Hay que tener en cuenta que las asignaturas de doctorado, las asignaturas de prácticas en laboratorios, los trabajos de final de títulos y de prácticas externas, así como las asignaturas en extinción sin docencia presencial, no son valoradas dentro del procedimiento de encuestación. Por lo tanto, los resultados reflejados en este informe no contienen datos de dichas asignaturas.

Tabla 1: Datos de participación del alumnado (total)

Número total de cuestionarios cumplimentados		
80.042		
Docentes		
Docentes a evaluar	Docentes evaluados	
Población	N	%
1.806	1.493	82,66%
Asignaturas		
Asignaturas a evaluar	Asignaturas evaluadas	
Población	N	%
2.681	1.893	70,60%

Los datos globales del curso 2016/2017 se pueden resumir de la siguiente manera: fueron evaluados 22 Centros de la ULPGC, obteniendo un total de 80.042 cuestionarios de alumnado perteneciente a 79 titulaciones. El profesorado cuya calidad docente fue evaluada (1.493 en total) pertenece a los 36 departamentos de las 5 grandes ramas de conocimiento según el R.D. 1393/2007 (Arte y Humanidades, Ciencias, Ciencias de la Salud, Ciencias Sociales y Jurídicas, Ingeniería y Arquitectura). (ver Tabla 2).

Tabla 2: Datos de participación del alumnado (total)

Datos	N	Evaluated	%
Ramas	5	5	100%
Centros	22	22	100%
Titulaciones	79	71	89,87%
Departamentos	36	36	100%

### 2.1. Participación según la rama de enseñanza

En la Figura 1, se pueden observar los porcentajes de docentes evaluados/as y de asignaturas evaluadas clasificados según la rama de conocimiento. La rama que ha obtenido un mayor porcentaje de docentes evaluados ha sido la de Artes y Humanidades con un 90,13%, mientras que la rama de Ciencias obtuvo un porcentaje mayor de asignaturas evaluadas con un 83,13%. Por otro lado, el porcentaje más bajo de docentes evaluados ha sido el de la rama de Ciencias de la Salud con un 65,86%. Respecto a las asignaturas evaluadas, el menor porcentaje lo obtiene la rama Artes y Humanidades con un 68,87% (Figura 1).

Rama	Docentes	Docentes Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Artes y Humanidades	223	201	514	354
Ciencias de la Salud	454	299	240	180
Ciencias	116	92	83	69
Ciencias Sociales y Jurídicas	614	552	894	648
Ingenierías y Arquitectura	620	491	957	642

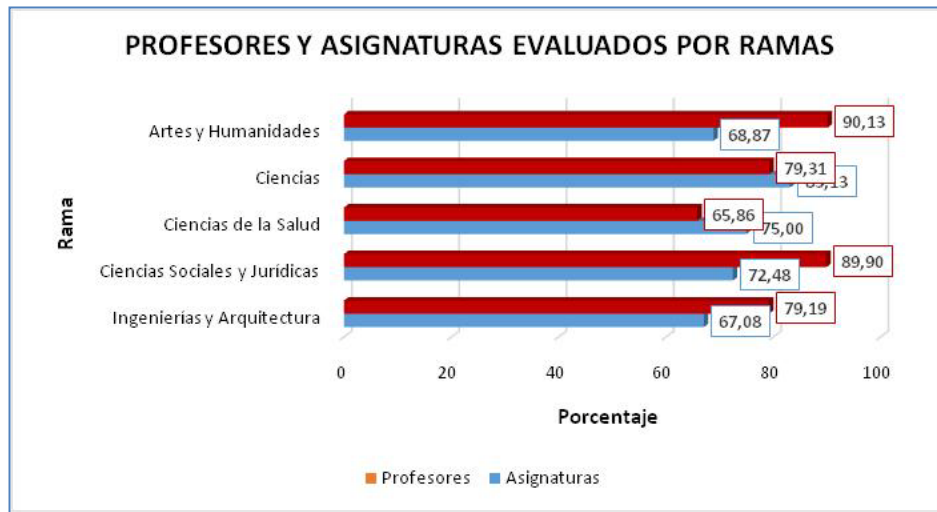


Figura 1: Resultados por rama

## 2.2. Participación según centros y titulaciones

A continuación, se procederá a realizar la presentación de los datos obtenidos en cada una de las titulaciones según el centro a las que están adscritas.

### E.U. Adscrita de Turismo de Lanzarote

El análisis de los resultados correspondientes al Grado en Turismo de la Escuela Universitaria Adscrita de Turismo de Lanzarote muestra unos porcentajes del 90,48% respecto a los docentes evaluados y un 86,96% respecto a las asignaturas evaluadas (Figura 2).

Titulación	Docentes	Docentes Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Turismo (Lanzarote)	21	19	46	40



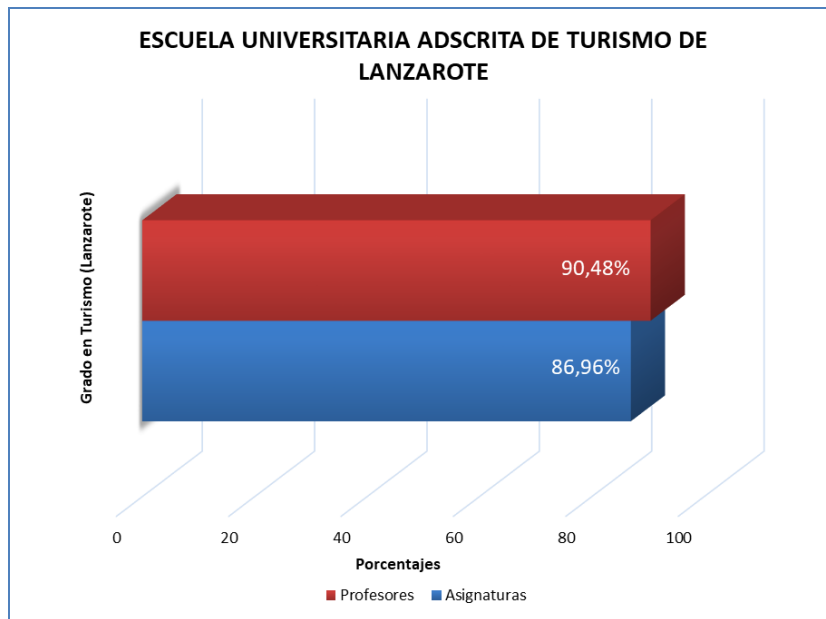


Figura 2: Resultados en la E.U. Adscrita de Turismo de Lanzarote

### Escuela de Arquitectura

En la escuela de Arquitectura, la titulación de Grado en Arquitectura obtuvo un 80,46% de docentes evaluados y un 90,91% de asignaturas evaluadas (Figura 3).

Titulación	Docentes	Docentes Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Arquitectura	87	70	55	50

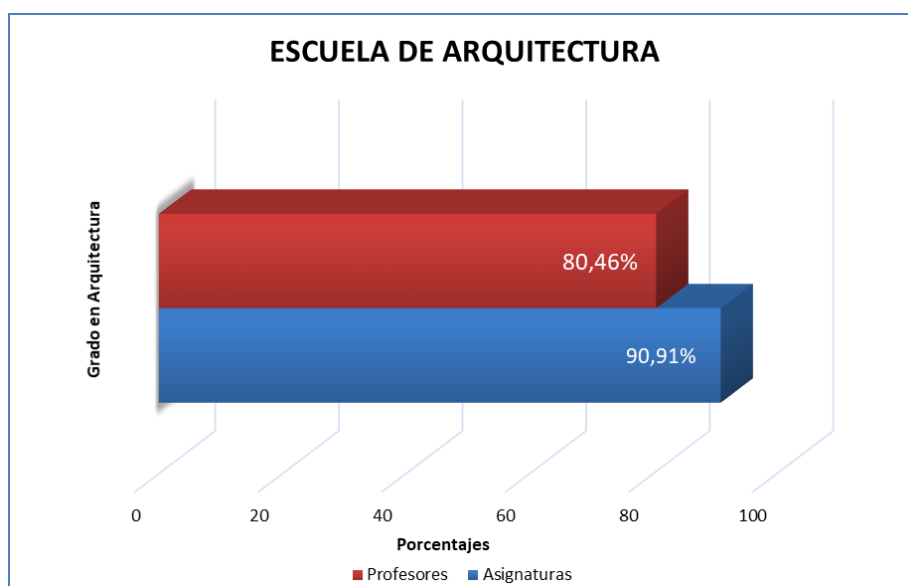
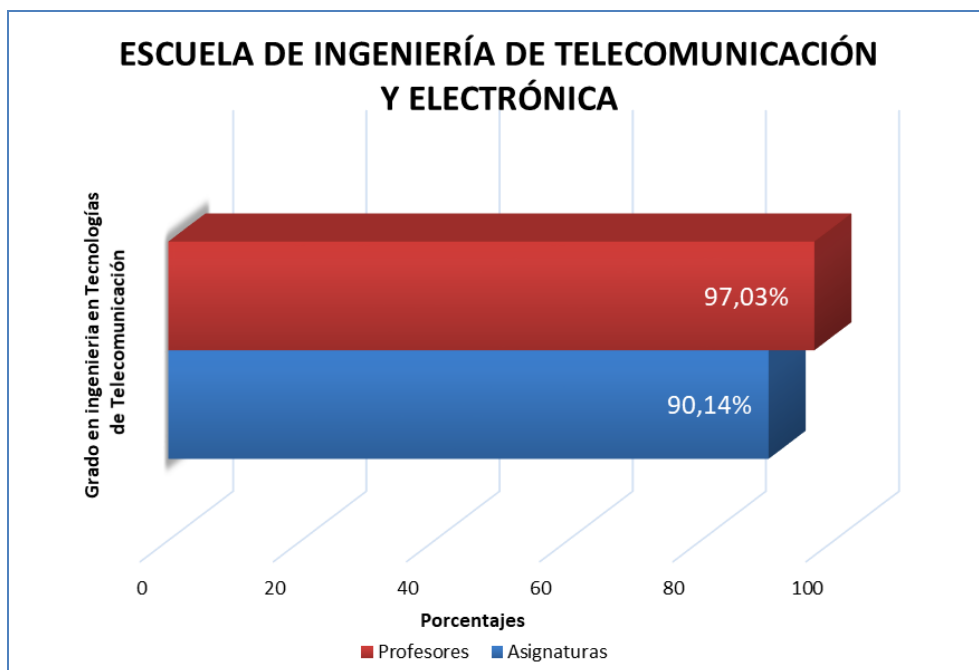


Figura 3: Resultados en la Escuela de Arquitectura

### Escuela de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica

En la Escuela de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica, la titulación de Grado en Ingeniería en Tecnologías de la Telecomunicación obtuvo un porcentaje del 97,03% de docentes evaluados y un 90,14% de asignaturas evaluadas (Figura 4).

Titulación	Docentes	Docentes Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Ingeniería en Tecnologías de la Telecomunicación	101	98	71	64



*Figura 4: Resultados en la Escuela de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica*

### Escuela de Ingeniería Informática

En la Escuela de Ingeniería Informática, la titulación de Grado en Ingeniería Informática presenta una participación de un 78,67% y un 78,46% en lo que a docentes y asignaturas respectivamente se refiere, siendo esta titulación la que mejor porcentaje presenta.

En esta escuela, los porcentajes más bajos se obtuvieron en la titulación de Doble Grado en Informática y Administración y Dirección de Empresas, con un 20,99% de docentes evaluados y un 23,02% de asignaturas evaluadas (Figura 5).

Titulación	Docentes	Docentes Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Programa de doble titulación: Grado en Ingeniería Informática y Grado en Administración y Dirección de Empresas	162	34	126	29
Grado en Ingeniería Informática	75	59	65	51

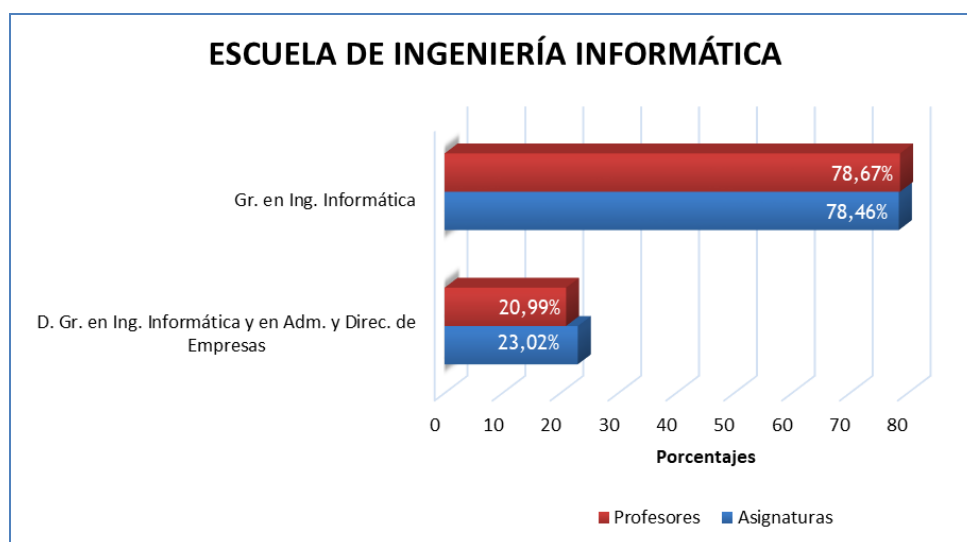


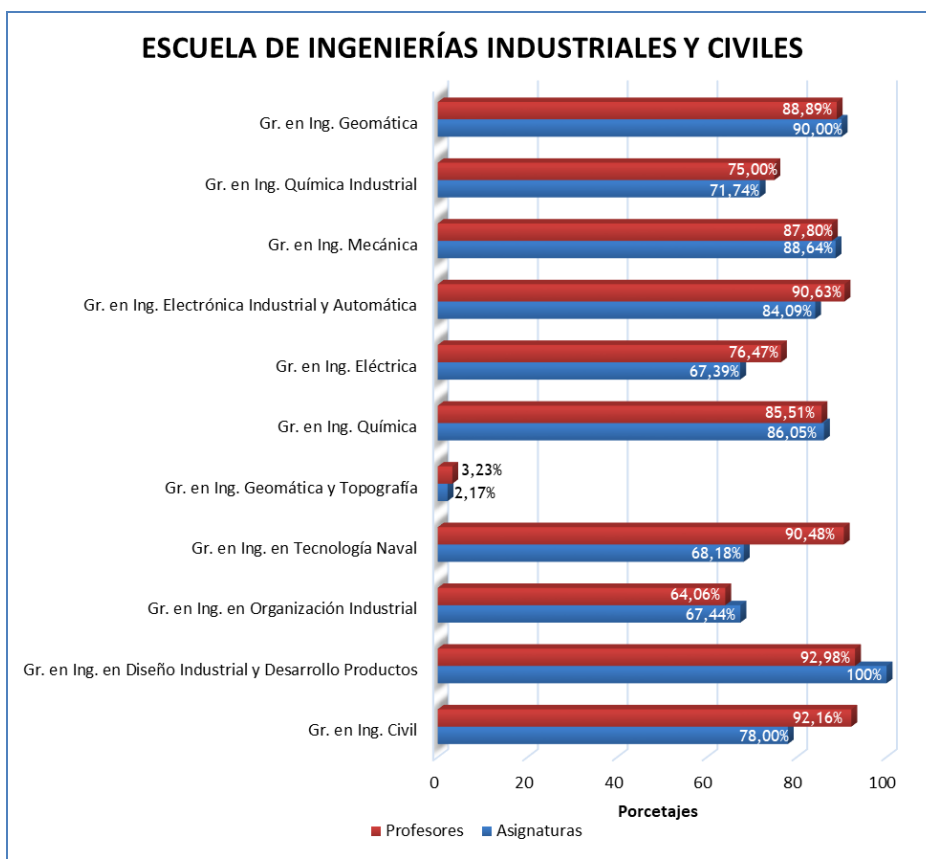
Figura 5: Resultados en la Escuela de Ingeniería Informática

### Escuela de Ingenierías Industriales y Civiles

Al analizar los porcentajes obtenidos en la Escuela de Ingenierías Industriales y Civiles, se observa que la titulación de Grado en Ingeniería en Diseño Industrial y Desarrollo de Productos presenta el mayor porcentaje tanto de docentes como de asignaturas evaluadas, con un 92,98% y 100% respectivamente.

Por otro lado, la Titulación de Grado en Ingeniería Geomática y Topografía que se encuentra en periodo de extinción con un elevado número de asignaturas sin docencia, presenta los porcentajes de evaluación más bajos de esta escuela con un 3,23% de docentes evaluados y un 2,17% de asignaturas evaluadas (Figura 6).

Titulación	Docentes	Docentes Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Ingeniería Civil	51	47	50	39
Grado en Ingeniería en Diseño Industrial y Desarrollo de Productos	57	53	41	41
Grado en Ingeniería en Organización Industrial	64	41	43	29
Grado en Ingeniería en Tecnología Naval	63	57	66	45
Grado en Ingeniería Geomática y Topografía	31	1	46	1
Grado en Ingeniería Química	69	59	43	37
Grado en Ingeniería Eléctrica	68	52	46	31
Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática	64	58	44	37
Grado en Ingeniería Mecánica	82	72	44	39
Grado en Ingeniería Química Industrial	60	45	46	33
Grado en Ingeniería Geomática	18	16	20	18



*Figura 6: Resultados en la Escuela de Ingeniería Industriales y Civiles*

### Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte

En la Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte, se alcanzó un porcentaje del 95% de docentes evaluados y un 100% de asignaturas evaluadas en el Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte (Figura 7).

Titulación	Docentes	Docentes Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte	40	38	41	41

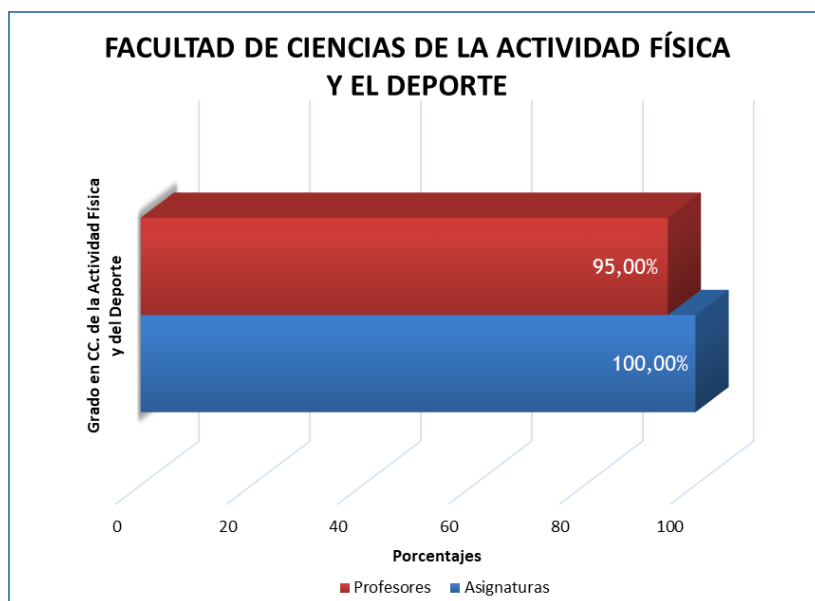


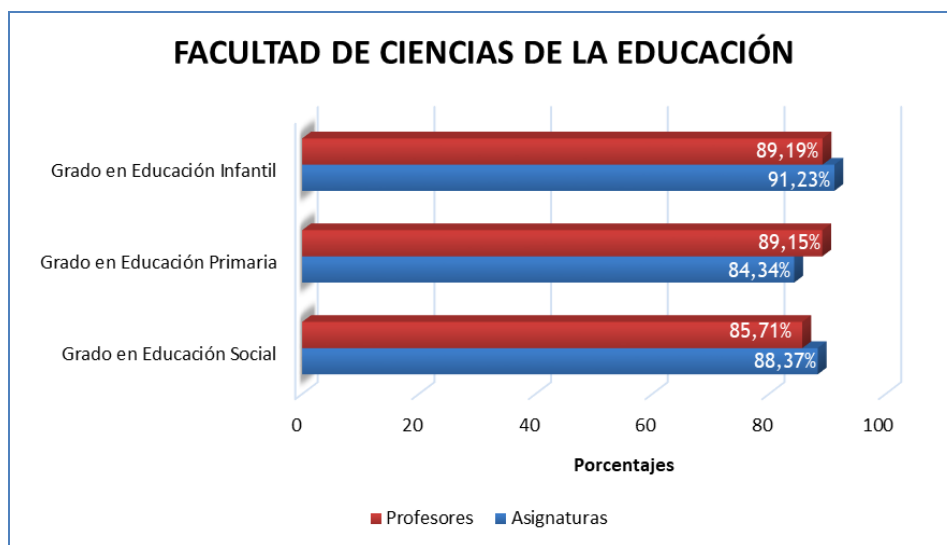
Figura 7: Resultados en la Facultad de CC. Actividad Física y el Deporte

### Facultad de Ciencias de la Educación

En la Facultad de Ciencias de la Educación, las titulaciones de Grado en Educación Infantil y Grado en Educación Primaria presentan los mejores porcentajes en cuanto a docentes evaluados, siendo el Grado en Educación Infantil el de mayor porcentaje con un 89,19%. En cuanto a asignaturas evaluadas, también es el Grado en Educación Infantil el que ha obtenido mejores porcentajes con un 91,23%.

En cambio, los porcentajes más bajos se obtienen, por un lado, en el Grado en Educación Social con un 85,71% en el apartado de docentes evaluados y, por otro, en el Grado de Educación Primaria con un 84,34% en el apartado de asignaturas evaluadas (Figura 15).

Titulación	Docentes	Docentes Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Educación Social	35	30	43	38
Grado en Educación Primaria	129	115	83	70
Grado en Educación Infantil	74	66	57	52



*Figura 8: Resultados en la Facultad de Ciencias de la Educación*

### Facultad de Ciencias de la Salud

En la Facultad de Ciencias de la Salud, la titulación que alcanzó un mayor porcentaje de docentes y asignaturas evaluadas fue el Grado en Medicina con un 51,56% y un 65,08% respectivamente.

Por el contrario, los porcentajes más bajos en cuanto a docentes se registran en el Grado en Enfermería (Gran Canaria) con un 28,83%, y en cuanto a asignaturas lo encontramos en el Grado en Fisioterapia con un 40,43% (Figura 8).

Titulación	Docentes	Docentes Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Medicina	225	116	63	41
Grado en Fisioterapia	72	26	47	19
Grado en Enfermería	111	32	40	24

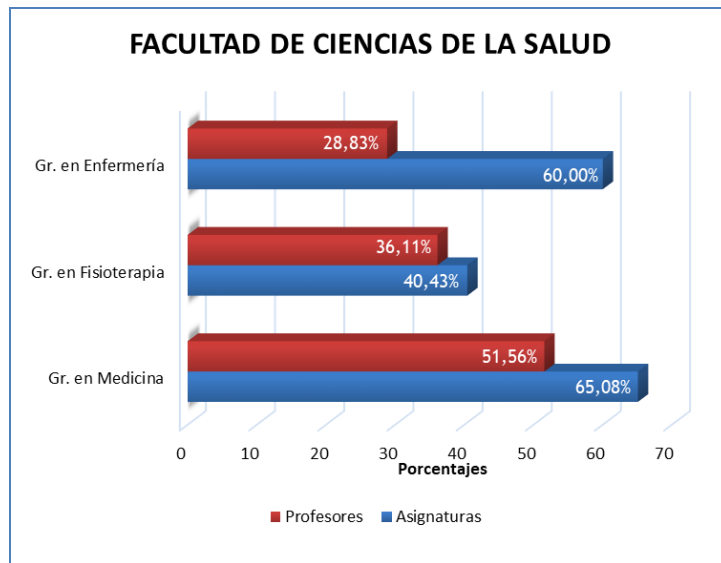


Figura 9: Resultados en la Facultad de Ciencias de la Salud

### Facultad de Ciencias de la Salud - Fuerteventura

En la Facultad de Ciencias de la Salud, con sede en Fuerteventura, se obtuvo un 94,44% de docentes evaluados y un 76,19% de asignaturas evaluadas en el Grado en Enfermería (Figura 9).

Titulación	Docentes	Docentes Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Enfermería (Fuerteventura)	36	34	42	32

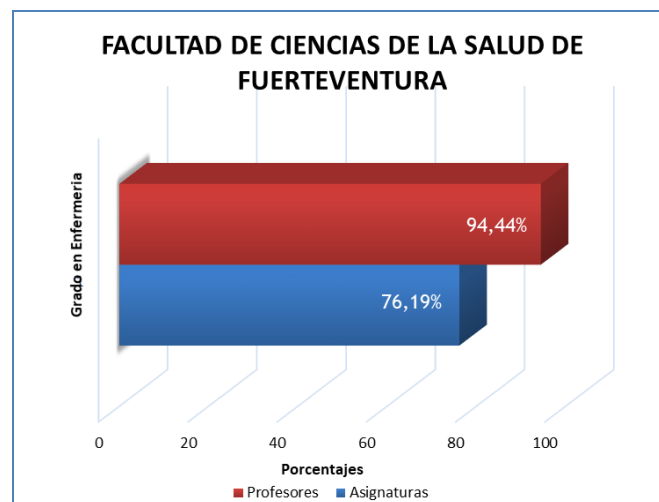


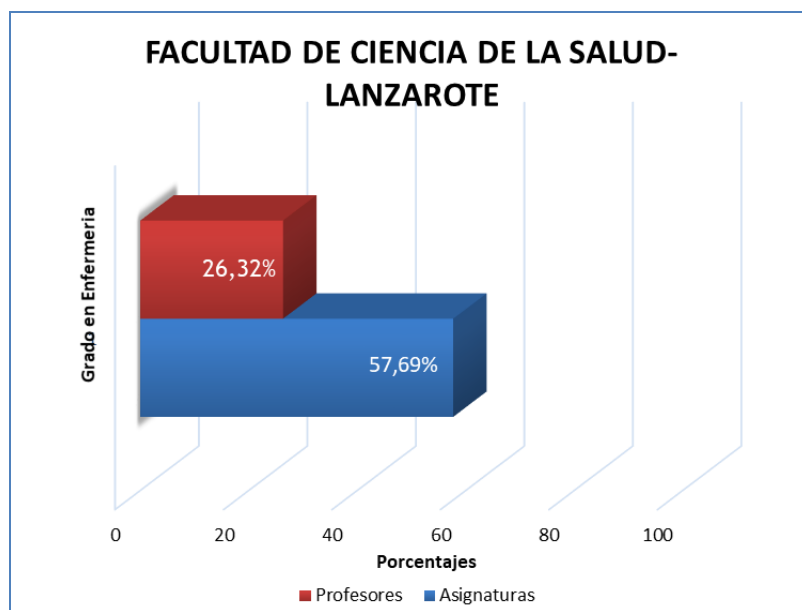
Figura 10: Resultados en la Facultad de Ciencias de la Salud - Fuerteventura



### Facultad de Ciencias de la Salud - Lanzarote

En la sede en Lanzarote de la Facultad de Ciencias de la Salud, se obtuvo un 26,32% de docentes evaluados y un 57,69% de asignaturas evaluadas en el Grado de Enfermería (Figura 10).

Titulación	Docentes	Docentes Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Enfermería (Lanzarote)	38	10	26	15



*Figura 11: Resultados en la Facultad de Ciencias de la Salud - Lanzarote*

### Facultad de Ciencias del Mar

En esta Facultad, en la titulación de Grado en Ciencias del Mar, se obtuvo un 91,14% de docentes evaluados y un 97,50% de asignaturas evaluadas (Figura 11).

Titulación	Docentes	Docentes Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Ciencias del Mar	79	72	40	39

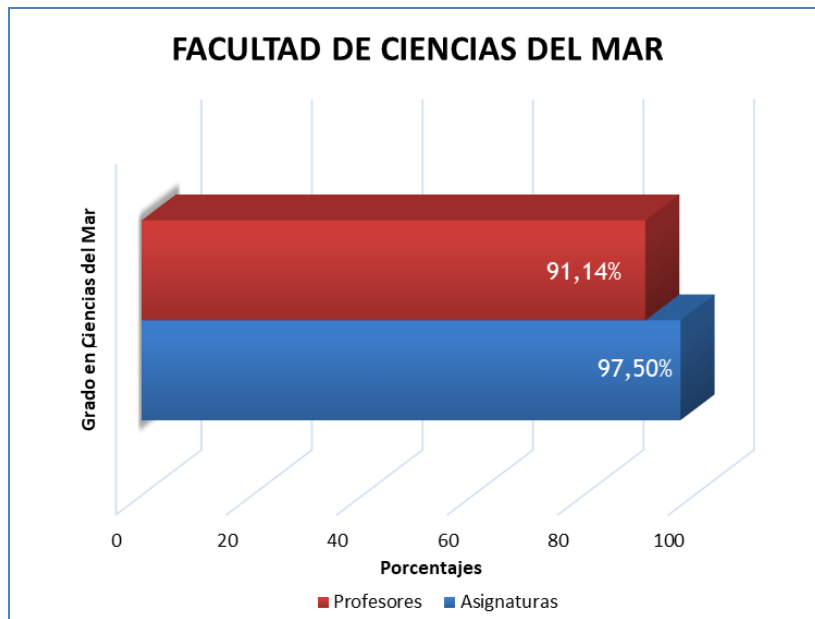


Figura 12: Resultados en la Facultad de Ciencias del Mar

### Facultad de Ciencias Jurídicas

En la Facultad de Ciencias Jurídicas, se observa que la titulación de Grado en Trabajo Social presenta un mayor porcentaje de docentes y asignaturas evaluadas con un 100% en ambos casos. Además, el Grado en Derecho también presenta el mayor porcentaje en cuanto a asignaturas evaluadas con un 100%.

Cabe destacar que el Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos presenta el menor porcentaje de docentes y asignaturas evaluadas con un 83,33% y un 93,48% respectivamente (Figura 12).

Titulación	Docentes	Docentes Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Trabajo Social	36	36	42	42
Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos	42	35	46	43
Grado en Derecho	97	85	43	43

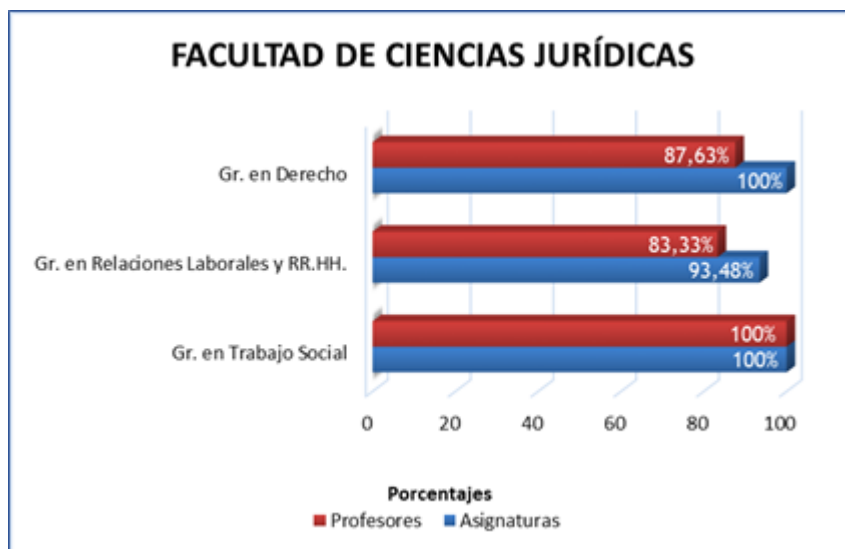


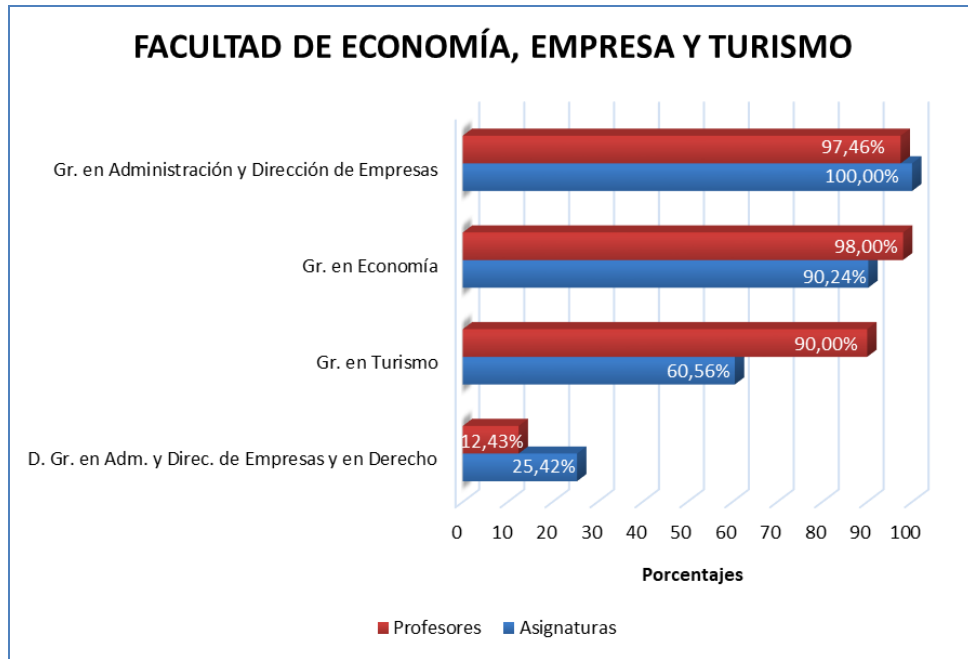
Figura 13: Resultados en la Facultad de Ciencias Jurídicas

### Facultad de Economía, Empresa y Turismo

En la Facultad de Economía, Empresa y Turismo, la titulación de Grado en Economía presenta el mejor porcentaje en cuanto a docentes evaluados con un 98,00%, seguida del Grado en Administración y Dirección de Empresas y del Grado en Turismo, con un 97,46% y 90% respectivamente. En cuanto a asignaturas evaluadas, es el Grado en Administración y Dirección de Empresas quién presenta el mayor porcentaje con un 100%, seguido del Grado en Economía con un 90,24%.

Por otro lado, El Doble Grado en Administración y Dirección de Empresas y en Derecho presenta los porcentajes más bajos de evaluación con un 12,43% de docentes evaluados y un 25,42% de asignaturas evaluadas (Figura 13).

Titulación	Docentes	Docentes Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Programa de doble titulación: Grado en Administración y Dirección de Empresas y Grado en Derecho	169	21	59	15
Grado en Turismo	70	63	71	43
Grado en Economía	50	49	41	37
Grado en Administración y Dirección de Empresas	118	115	42	42

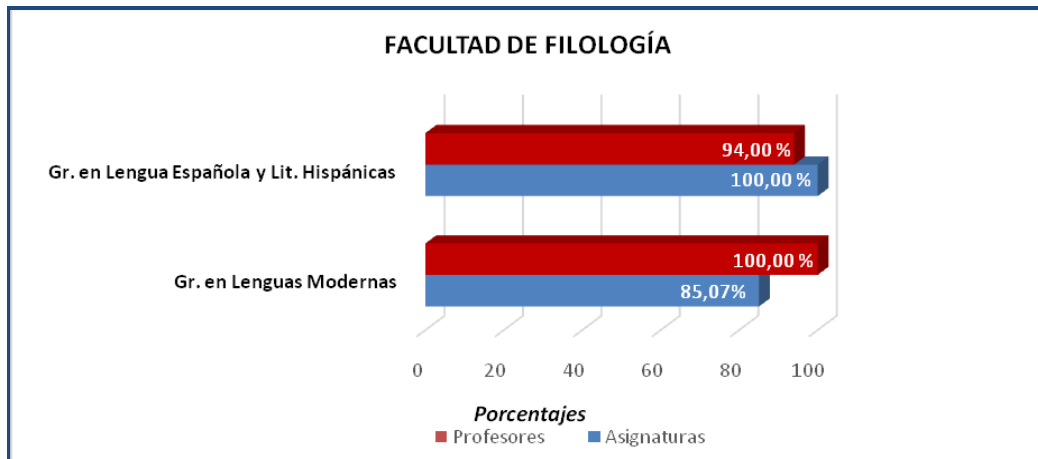


*Figura 14: Resultados en la Facultad de Economía, Empres y Turismo*

### Facultad de Filología

En la Facultad de Filología, la titulación de Grado en Lenguas Modernas presenta el mejor porcentaje de docentes evaluados con un 100%. En cuanto a asignaturas evaluadas, el mejor porcentaje de evaluación lo presenta la titulación de Grado en Lengua Española y Literaturas Hispánicas con un 100% (Figura 14).

Titulación	Docentes	Docentes Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Lenguas Modernas	47	47	67	57
Grado en Lengua Española y Literaturas Hispánicas	50	47	57	57

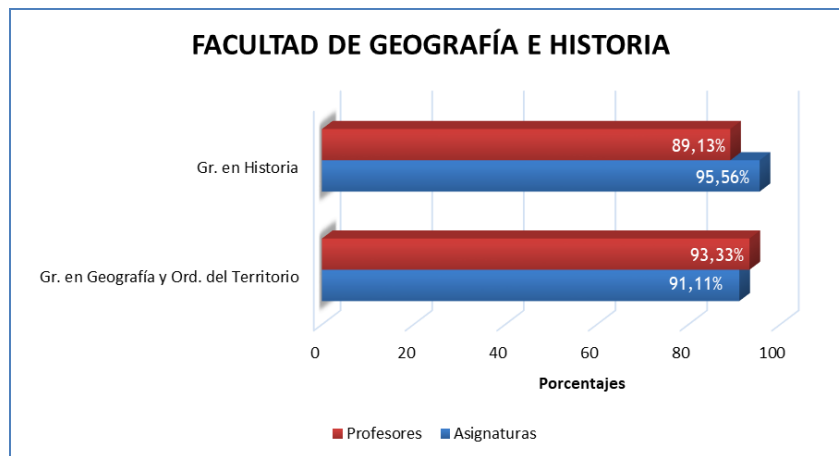


*Figura 15: Resultados en la Facultad de Filología*

### Facultad de Geografía e Historia

En la Facultad de Geografía e Historia, la titulación que mejor porcentaje presenta en cuanto a docentes evaluados es el Grado en Geografía y Ordenación del Territorio con un 93,33%. En cuanto a asignaturas evaluadas, la titulación que mejor porcentaje presenta es el Grado en Historia con un 95,56% (Figura 16).

Titulación	Docentes	Docentes Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Geografía y Ordenación del Territorio	30	28	45	41
Grado en Historia	46	41	45	43



*Figura 16: Resultados en la Facultad de Geografía e Historia*

## Facultad de Traducción e Interpretación

En la Facultad de Traducción e interpretación, las titulaciones de Grado en Traducción e Interpretación en Inglés-Alemán e Inglés-Francés presentan un porcentaje de docentes evaluados muy similares, siendo el de Inglés-Francés la de mayor porcentaje con un 95,12%. En cuanto a las asignaturas evaluadas, también es el Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Francés el que presenta el mayor porcentaje con un 97,37%.

Se ha de destacar que el Doble Grado en Traducción e Interpretación presenta el menor porcentaje tanto de docentes como de asignaturas evaluadas con un 76,09% y un 64,71% respectivamente (Figura 17).

Titulación	Docentes	Docentes Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Programa de doble titulación: Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán y Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Francés	46	35	51	33
Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Francés	41	39	38	37
Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán	38	36	38	36

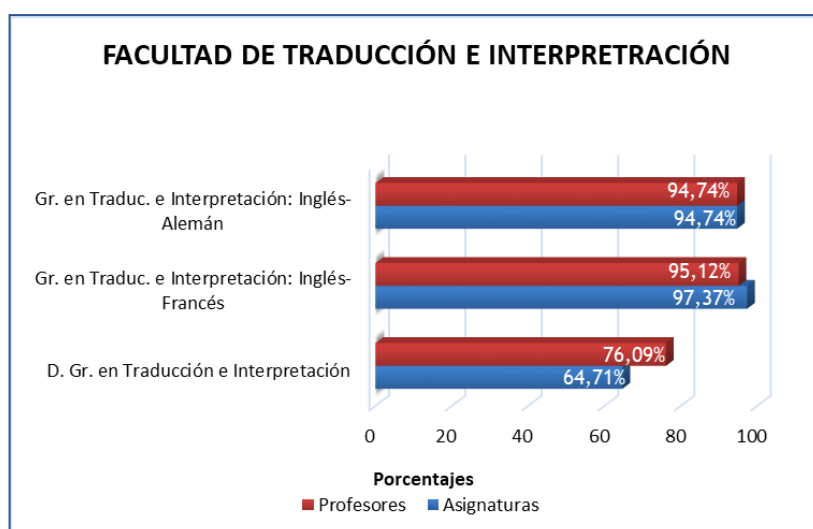
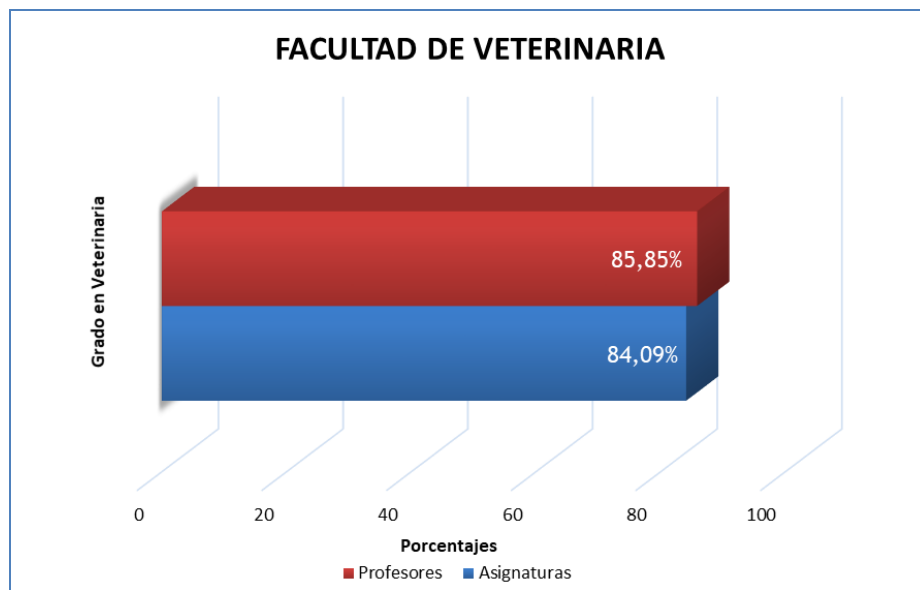


Figura 17: Resultados en la Facultad de Traducción e Interpretación

### Facultad de Veterinaria

En la Facultad de Veterinaria, el Grado en Veterinaria obtuvo un 84,09% de asignaturas evaluadas y un 85,85% de docentes evaluados (Figura 18).

Titulación	Docentes	Docentes Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Veterinaria	106	91	44	37



*Figura 18: Resultados en la Facultad de Veterinaria*

### 2.3. Participación en Másteres Universitarios

En la figura 19, se muestran los resultados obtenidos en los Másteres Universitarios. Se observa que el Máster Universitario en Español y su Cultura, el Máster Universitario en Economía del Turismo, del Transporte y del Medio Ambiente, el Máster Universitario en Eficiencia Energética y el Máster Universitario en Sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas en Ingeniería, alcanzaron el 100% de asignaturas y docentes evaluados. Cabe destacar que el Máster Universitario en Formación del Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas es el que obtuvo el porcentaje más bajo de docentes evaluados con un 18,52% y el porcentaje más bajo de asignaturas evaluadas con un 11,63%.

Titulación	Docentes	Docentes Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas	Centro al que está asociado
Máster Universitario en Traducción Profesional y Mediación Intercultural	19	18	17	17	Fac. de Traducción e Interpretación (FTI)
Máster Universitario en Cultura Audiovisual y Literaria	22	18	22	19	Fac. de Filología (FF)
Máster Universitario en Ingeniería Industrial	25	20	17	13	Esc. de Ingenierías Industriales y Civiles (EIIC)
Máster Universitario en Tecnologías de Telecomunicación	24	22	14	14	Inst. Univ. de Microelectrónica Aplicada (IUMA)
Máster Universitario en Sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas en Ingeniería	25	25	17	17	Inst. Univ. Sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas (SIANI)
Máster Universitario en Eficiencia Energética	29	29	15	15	Inst. Univ. Sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas (SIANI)



Titulación	Docentes	Docentes Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas	Centro al que está asociado
Máster Universitario en Sanidad Animal y Seguridad Alimentaria	44	35	8	7	Inst. Univ. de Sanidad Animal y Seguridad Alimentaria (IUSA)
Máster Universitario en Economía del Turismo, del Transporte y del Medio Ambiente	10	10	8	8	Inst. Univ. De Turismo y Desarrollo Económico Sostenible (TyDES)
Máster Universitario en Soluciones TIC para Bienestar y Medio Ambiente	19	8	15	5	Inst. Univ. Para el Desarrollo Tecnológico y la Innovación en las Comunicaciones (IDeTlc)
Máster Universitario en Oceanografía	28	23	13	9	Fac. de Ciencias del Mar (FCM)
Máster Universitario en Ingeniería de Telecomunicación	38	34	19	14	Esc. de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica (EITE)
Máster Universitario en Ingeniería Informática	39	9	25	5	Escuela de Ingeniería Informática (EII)
Máster Universitario en Gestión Costera	32	16	13	7	Fac. de Ciencias del Mar (FCM)
Máster Universitario en Formación del Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas	81	15	43	5	Fac. de Ciencias de la Educación (FCE)
Máster Universitario en Intervención Familiar	17	13	14	10	Fac. de Ciencias de la Educación (FCE)
Máster Universitario en Mediación Familiar y Sociocomunitaria	17	9	14	10	Fac. de Ciencias de la Educación (FCE)

Titulación	Docentes	Docentes Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas	Centro al que está asociado
Máster Universitario en Español y su Cultura: Desarrollos Profesionales y Empresariales	24	24	22	22	Fac. de Traducción e Interpretación (FTI)
Máster Universitario en Desarrollo Integral de Destinos Turísticos	25	24	26	24	Fac. de Economía, Empresa y Turismo (FEET)
Máster Universitario en Contabilidad, Auditoría y Fiscalidad Empresarial	33	18	19	9	Fac. de Economía, Empresa y Turismo (FEET)
Máster Universitario en Marketing y Comercio Internacional	19	11	12	10	Fac. de Economía, Empresa y Turismo (FEET)
Máster Universitario en Dirección de Empresas y Recursos Humanos	24	13	11	9	Fac. de Economía, Empresa y Turismo (FEET)
Máster Universitario en Gestión Sostenible de Recursos Pesqueros	13	9	6	3	Fac. de Ciencias del Mar (FCM)
Máster Universitario en Clínica Veterinaria e Investigación Terapéutica	23	11	9	5	Fac. de Veterinaria (FV)
Máster Universitario en Banca y Finanzas	15	10	14	8	Fac. de Economía, Empresa y Turismo (FEET)
Máster Universitario en Relaciones Hispano Africanas	20	19	11	10	Fac. de Geografía e Historia (FGH)
Máster Universitario en Patrimonio Histórico, Cultural y Natural	18	12	14	10	Fac. de Geografía e Historia (FGH)

Titulación	Docentes	Docentes Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas	Centro al que está asociado
Máster Universitario en Abogacía	26	22	9	8	Fac. de Ciencias Jurídicas (FCJ)
Máster Universitario en Cultivos Marinos	21	17	11	11	Fac. de Ciencias del Mar (FCM)
Máster Universitario en Gestión del Patrimonio Artístico y Arquitectónico, Museos y Mercado del Arte	29	21	21	13	Esc. De Arquitectura (EA)
Máster Universitario en Tecnologías Industriales	29	24	18	15	Esc. de Ingenierías Industriales y Civiles (EIIC)

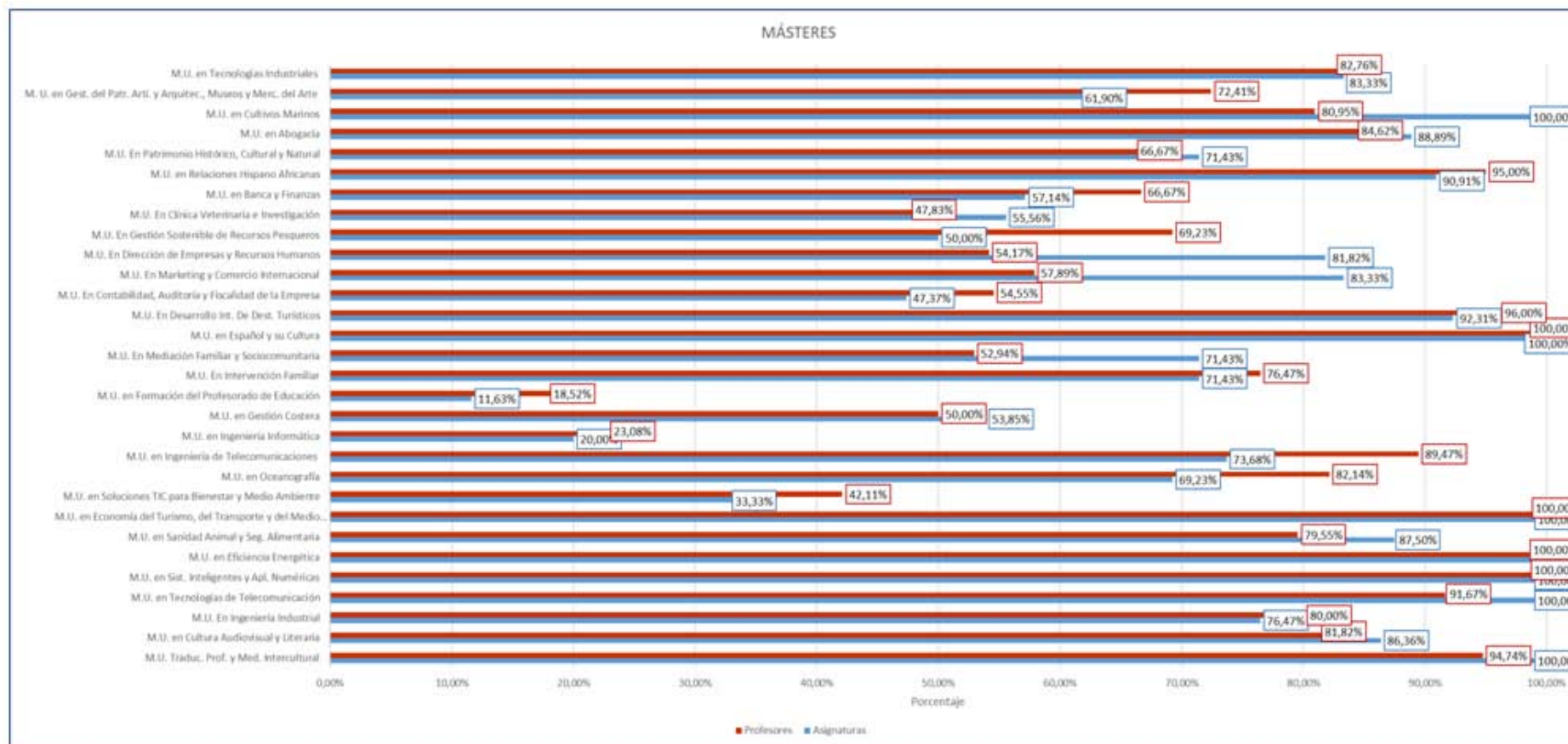


Figura 19: Resultados en los Másteres




---

# ANEXOS

---

## Anexo 1 - Cuestionario

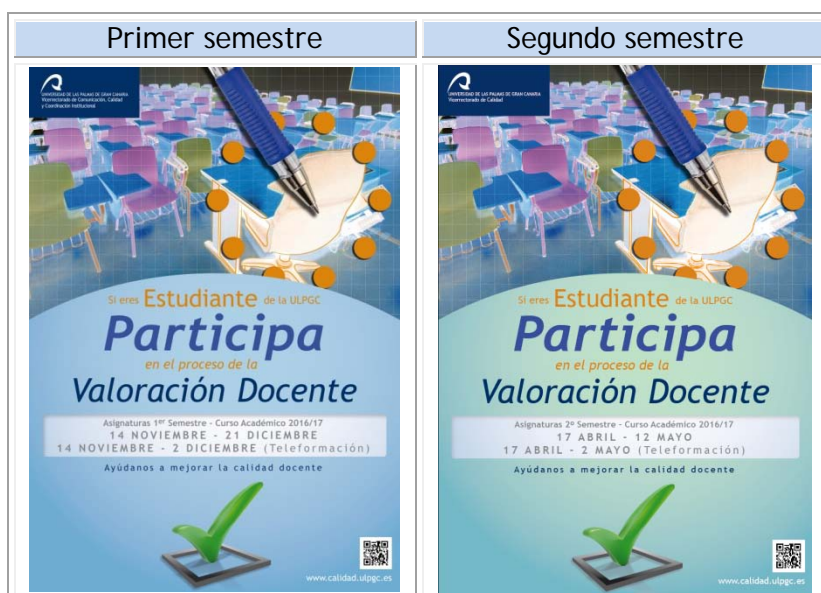
CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DOCENTE - Curso 2016/2017							
 UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	<div style="background-color: #f08080; padding: 5px; border: 1px solid black; display: inline-block;"> <b>CUESTIONARIO INSTITUCIONAL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON LA ACTIVIDAD DOCENTE</b> </div>						
<p>marque así en círculo </p>	<p>así no marque </p>						
<p style="color: red; font-weight: bold;">Cumplimente el cuestionario solo con lápiz o bolígrafo azul/negro</p>							
<p>Grado de asistencia a las clases de esta asignatura: <input type="radio"/> &lt;25% <input type="radio"/> 25-50% <input type="radio"/> 51-75% <input type="radio"/> &gt;75%</p> <p>Curso más alto en el que está matriculado: <input type="radio"/> 1º <input type="radio"/> 2º <input type="radio"/> 3º <input type="radio"/> 4º <input type="radio"/> 5º <input type="radio"/> 6º</p> <p>Curso más bajo en el que está matriculado: <input type="radio"/> 1º <input type="radio"/> 2º <input type="radio"/> 3º <input type="radio"/> 4º <input type="radio"/> 5º <input type="radio"/> 6º</p> <p>Nº de veces que se ha matriculado en esta asignatura: <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> &gt;3</p> <p>Nº de veces que se ha examinado en esta asignatura: <input type="radio"/> 0 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> &gt;3</p> <p>Mi interés por esta asignatura es: <input type="radio"/> Muy bajo <input type="radio"/> Bajo <input type="radio"/> Medio <input type="radio"/> Elevado</p> <p>Nivel de conocimientos previos para cursar esta asignatura: <input type="radio"/> Ninguno <input type="radio"/> Algo <input type="radio"/> Bastante <input type="radio"/> Mucho</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="text-align: center;">Sexo</th> <th style="text-align: center;">Edad (años)</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"> <input type="radio"/> Hombre         </td> <td style="text-align: center;"> <input type="text"/> </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"> <input type="radio"/> Mujer         </td> <td style="text-align: center;"> <input type="text"/> </td> </tr> </table>	Sexo	Edad (años)	<input type="radio"/> Hombre	<input type="text"/>	<input type="radio"/> Mujer	<input type="text"/>
Sexo	Edad (años)						
<input type="radio"/> Hombre	<input type="text"/>						
<input type="radio"/> Mujer	<input type="text"/>						
<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="border: 1px solid black; border-radius: 10px; padding: 5px; width: 20%; text-align: center;"><b>1</b> Totalmente en desacuerdo</td> <td style="border: 1px solid black; border-radius: 10px; padding: 5px; width: 20%; text-align: center;"><b>2</b> Algo en desacuerdo</td> <td style="border: 1px solid black; border-radius: 10px; padding: 5px; width: 20%; text-align: center;"><b>3</b> De acuerdo</td> <td style="border: 1px solid black; border-radius: 10px; padding: 5px; width: 20%; text-align: center;"><b>4</b> Muy de acuerdo</td> <td style="border: 1px solid black; border-radius: 10px; padding: 5px; width: 20%; text-align: center;"><b>5</b> Totalmente de acuerdo</td> </tr> </table>		<b>1</b> Totalmente en desacuerdo	<b>2</b> Algo en desacuerdo	<b>3</b> De acuerdo	<b>4</b> Muy de acuerdo	<b>5</b> Totalmente de acuerdo	
<b>1</b> Totalmente en desacuerdo	<b>2</b> Algo en desacuerdo	<b>3</b> De acuerdo	<b>4</b> Muy de acuerdo	<b>5</b> Totalmente de acuerdo			
<p>1. ¿Ha asistido Ud. al primer día de clase? ..... <input type="radio"/> Sí <input type="radio"/> No ➔ (salte a la pregunta 3)</p> <p>2. El profesor hace referencia al proyecto docente (objetivos, contenidos, bibliografía, materiales recomendados, etc.) ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>3. Los materiales de estudio elaborados y recomendados por el profesor son útiles para desarrollar las tareas individuales o de grupo ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>4. Ud., como estudiante, tiene fácil acceso a las instalaciones, servicios, recursos materiales, equipamientos tecnológicos y fondos bibliográficos de la Universidad acordes con las exigencias del Plan de Estudios de la Titulación ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>5. El volumen de trabajo que implica esta asignatura se ajusta a lo previsto en el proyecto docente ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>6. Las clases se ajustan a lo previsto en el proyecto docente de la asignatura ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>7. El profesor aporta documentación de apoyo (esquemas, gráficos, diagramas, etc.) a los contenidos ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>8. El profesor cumple con el horario de clases establecido para la asignatura ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>9. Las distintas tareas que se realizan facilitan el logro de competencias ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>10. El profesor utiliza adecuadamente los recursos didácticos (pizarra, proyector, cañón, internet, campus virtual, etc.) ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>11. El profesor propone actividades para favorecer el aprendizaje ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>12. El profesor resuelve con claridad las dudas y preguntas que formulan los estudiantes ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>13. Se realizan la mayoría de las actividades de aprendizaje previstas en el proyecto docente ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>14. ¿Ha asistido a tutorías con este profesor durante el presente curso académico? ..... <input type="radio"/> Sí <input type="radio"/> No ➔ (salte a la pregunta 18)</p> <p>15. El profesor cumple con el horario de tutorías establecido ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>16. Está satisfecho con la atención recibida de este profesor en el horario de tutorías ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>17. Las tutorías le ayudan a la comprensión y el estudio de la asignatura ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>18. El profesor da la posibilidad de realizar consultas y muestra disposición en ayudar a los estudiantes en el estudio de la asignatura ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>19. El profesor comprueba durante el desarrollo de las clases el grado de comprensión sobre la asignatura ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>20. El profesor realiza el seguimiento y asesora sobre las actividades o trabajos ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>21. El profesor informa del sistema y criterios de evaluación al inicio de la asignatura ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>22. La evaluación se ajusta a las pruebas y criterios establecidos en el proyecto docente ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>23. El profesor utiliza diferentes herramientas para evaluar el aprendizaje de los estudiantes ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>24. La evaluación se ajusta a los contenidos y competencias trabajados durante el curso ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>25. Considera que se están alcanzando los objetivos programados de la asignatura ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>26. Considera que el trabajo realizado por el profesor está contribuyendo a alcanzar los objetivos de la asignatura ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>27. La formación recibida con anterioridad ayuda a alcanzar los objetivos de la asignatura ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>28. Considera que la propuesta de temporalización que figura en el proyecto docente se corresponde con el trabajo realizado para alcanzar los objetivos de la asignatura ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p> <p>29. En general, está satisfecho con la labor docente de este profesor ..... (1) (2) (3) (4) (5)</p>							

## Anexo 2 - Evidencias del plan de difusión

Para informar al estudiantado se utilizaron varios métodos de información como la publicación de carteles por los centros, así como la divulgación por los vicedecanos/as y subdirectores/as de calidad al comienzo del periodo de valoración.

### Carteles

Se realizaron 42 carteles tanto para el primer semestre como para el segundo semestre y se repartieron por todos los centros de la ULPGC con el siguiente formato:



### Correo

A través del correo creado para el programa DOCENTIA-ULPGC ([docentia@ulpgc.es](mailto:docentia@ulpgc.es)), los/las estudiantes podían indicar las dudas o inconvenientes que les pudieran surgir.

## Página web (www.ulpgc.es)



## Redes sociales

