

PROCESO DE VALORACIÓN DEL
PROFESORADO POR LOS
ESTUDIANTES

CURSO 2014/2015

INFORME DE PARTICIPACIÓN
(Profesores y Asignaturas Evaluadas)



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA
Vicerrectorado de Comunicación, Calidad
y Coordinación Institucional

1. Introducción.....	5
2. Participación en el proceso de encuestación.....	7
2.1. Participación según la rama de enseñanza	8
2.1. Participación según centros y titulaciones.....	9
E.U. Adscrita de Turismo de Lanzarote.....	9
Escuela de Arquitectura	10
Escuela de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica	11
Escuela de Ingeniería Informática	12
Escuela de Ingenierías Industriales y Civiles	13
Facultad de CC. Actividad Física y el Deporte	15
Facultad de Ciencias de la Salud.....	15
Facultad de Ciencias de la Salud - Fuerteventura	16
Facultad de Ciencias de la Salud - Lanzarote	17
Facultad de Ciencias del Mar.....	18
Facultad de Ciencias Jurídicas	19
Facultad de Economía, Empresa y Turismo.....	20
Facultad de Filología	21
Facultad de Ciencias de la Educación	22
Facultad de Geografía e Historia.....	23
Facultad de Traducción e Interpretación.....	24
Facultad de Veterinaria.....	25
2.2. Participación en Másteres Universitarios	27
ANEXOS.....	32
Anexo 1 - Cuestionario	33
Anexo 2 - Evidencias del plan de difusión.....	34

1. Introducción

La ANECA en colaboración con las Agencias de Evaluación de las Comunidades Autónomas, entre las que figura la Agencia Canaria de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ACECAU), lanzó en abril de 2007 la primera convocatoria del Programa de apoyo a la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario (DOCENTIA) en el que participaron 64 universidades españolas, entre ellas la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. A través de este programa se ofrecía a las universidades un modelo y unos procedimientos para garantizar la calidad del profesorado universitario y favorecer su desarrollo y reconocimiento.

En este contexto, la ULPGC ha diseñado su propio modelo DOCENTIA-ULPGC que ha sido negociado con los representantes sindicales. En octubre de 2008, este modelo DOCENTIA-ULPGC recibió la valoración positiva en el proceso de verificación que realiza conjuntamente la ACECAU y la ANECA.

El programa DOCENTIA-ULPGC es, por tanto, un procedimiento para la valoración de la actividad docente del profesorado que imparte docencia en la ULPGC y que define de manera clara y precisa el proceso para la valoración de la labor docente del profesorado, esto es, qué, cómo y quién valora esta labor.

Para realizar la valoración de la actividad docente del profesorado, el modelo contempla tres dimensiones teniendo en cuenta el proceso que implica la labor docente que requiere una planificación para poder impartir una docencia que permite obtener unos resultados. En este sentido se han definido estas tres dimensiones:

- Planificación de la docencia.
- Desarrollo de la enseñanza
- Resultados.

Cada dimensión se divide en subdimensiones y para cada subdimensión se establecen unos criterios, así como unos indicadores que permitan valorar dichos criterios.

Todo este modelo es evaluado por diferentes fuentes de información. Estas fuentes son el profesor que solicita ser evaluado, los responsables académicos que son el centro y el departamento, y los estudiantes. En este último caso, el de los estudiantes, su valoración se realiza mediante encuestas (*ver anexo 1*). Estas encuestas se realizan de forma presencial desde el curso académico 2011/2012.

En este sentido, el Gabinete de Evaluación Institucional, adscrito al Vicerrectorado de Comunicación, Calidad y Coordinación Institucional, tiene encomendada entre sus funciones la evaluación de la satisfacción de los estudiantes con la actividad docente del profesorado de esta Universidad. Esta evaluación es considerada en la valoración que se realiza siguiendo el procedimiento DOCENTIA-ULPGC anteriormente comentado. Los resultados de esta valoración global deben permitir detectar tanto las fortalezas como las debilidades del profesorado de cara a definir propuestas de mejora que contribuyan a la calidad de la docencia.

En cada semestre se evaluaron aquellas asignaturas que se impartieron en ese periodo, precedido de una campaña de información y divulgación. En el caso de las asignaturas anuales -impartidas estas principalmente en la titulación de Derecho - se evaluaron en el segundo semestre. En cuanto a la campaña de información y divulgación durante el curso académico 2014/2015, para fomentar la participación de los estudiantes en la valoración del profesorado de la ULPGC, se utilizó como método de información la publicación de carteles por los centros de la ULPGC, así como la divulgación por parte de los vicedecanos y subdirectores de calidad del comienzo del periodo de valoración (*ver anexo 2*).

El presente informe de participación, respecto a profesores evaluados y asignaturas evaluadas, pretende ser un recurso documental a disposición de todo aquel interesado en consultar los resultados de participación correspondiente al curso académico 2014/2015.

2. Participación en el proceso de encuestación

En el curso 2014/2015 se cumplimentaron un total de 78.022 cuestionarios siendo evaluados el 82,03% del profesorado y un 57,29% de las asignaturas impartidas tanto teóricas como prácticas (ver Tabla 1).

Hay que tener en cuenta que las asignaturas de doctorado, las asignaturas de libre configuración, las asignaturas de prácticas en laboratorios y las asignaturas en extinción, sin docencia presencial, no son valoradas dentro del procedimiento de encuestación. Por lo tanto, todos los datos reflejados en este informe, no contienen datos de dichas asignaturas.

Tabla 1: Datos de participación del alumnado (total)

Número total de cuestionarios cumplimentados		
78.022		
Profesores		
Profesores a evaluar	Profesores evaluados	
Población	N	%
1837	1507	82,03%
Asignaturas		
Asignaturas a evaluar	Asignaturas evaluadas	
Población	N	%
3199	1833	57,29%

Los datos globales del curso 2014/2015 se pueden resumir de la siguiente manera: fueron evaluados 22 Centros de la ULPGC, obteniendo un total de 78.022 valoraciones de alumnos pertenecientes a 73 titulaciones. Los profesores evaluados, 1.507 en total, corresponden a los 36 departamentos de las 5 grandes ramas de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (ver Tabla 2).

Tabla 2: Datos de participación del alumnado (total)

Datos	N	Evaluados	%
Ramas	5	5	100
Centros	22	22	100
Titulaciones	75	73	97,33
Departamentos	36	36	100

2.1. Participación según la rama de enseñanza

En la Figura 1, se pueden observar los porcentajes de profesores evaluados y de asignaturas evaluadas clasificados según el área de enseñanza. La rama que ha obtenido un mayor porcentaje de profesores evaluados ha sido la de Ciencias Sociales y Jurídicas con un 84,18%. Mientras que la rama de Artes y Humanidades, obtuvo un porcentaje mayor de asignaturas evaluadas con un 61,73%.

Por otro lado, el porcentaje más bajo de profesores evaluados ha sido en la rama de Ciencias de la Salud con un 66,12%. Respecto a las asignaturas evaluadas, el menor porcentaje lo obtiene la rama de Ingenierías y Arquitectura con un 49,79%.

Rama	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Artes y Humanidades	235	194	562	363
Ciencias de la Salud	549	363	368	211
Ciencias	143	109	136	86
Ciencias Sociales y Jurídicas	612	516	1016	591
Ingenierías y Arquitectura	625	484	1117	582

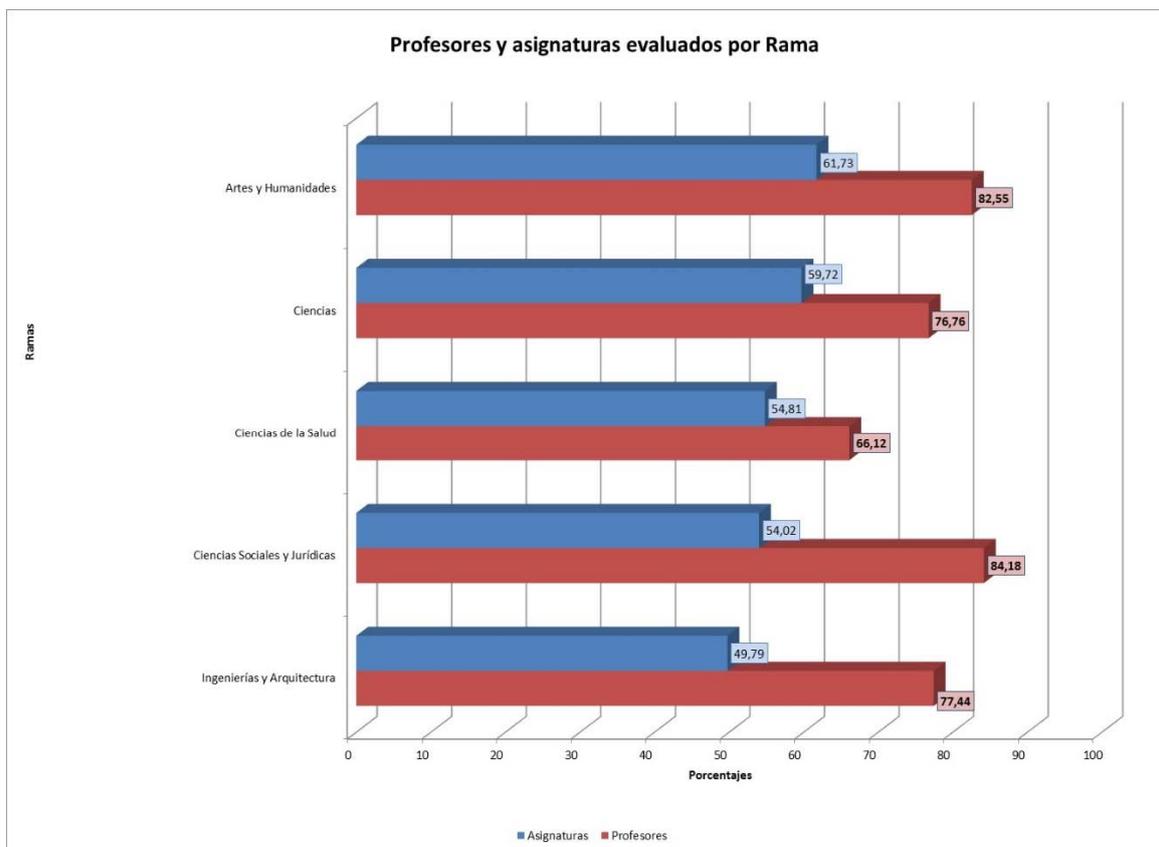


Figura 1: Resultados por rama

2.1. Participación según centros y titulaciones

A continuación, se procederá a realizar la presentación de los datos obtenidos, en cada una de las titulaciones según el centro a las que están adscritas.

E.U. Adscrita de Turismo de Lanzarote

Analizando los resultados de la Escuela Universitaria Adscrita de Turismo de Lanzarote, siendo esta el Grado en Turismo, se ha obtenido unos porcentajes del 100% respecto a los profesores evaluados y un 91,30% respecto a las asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Turismo (Lanzarote)	21	21	46	42

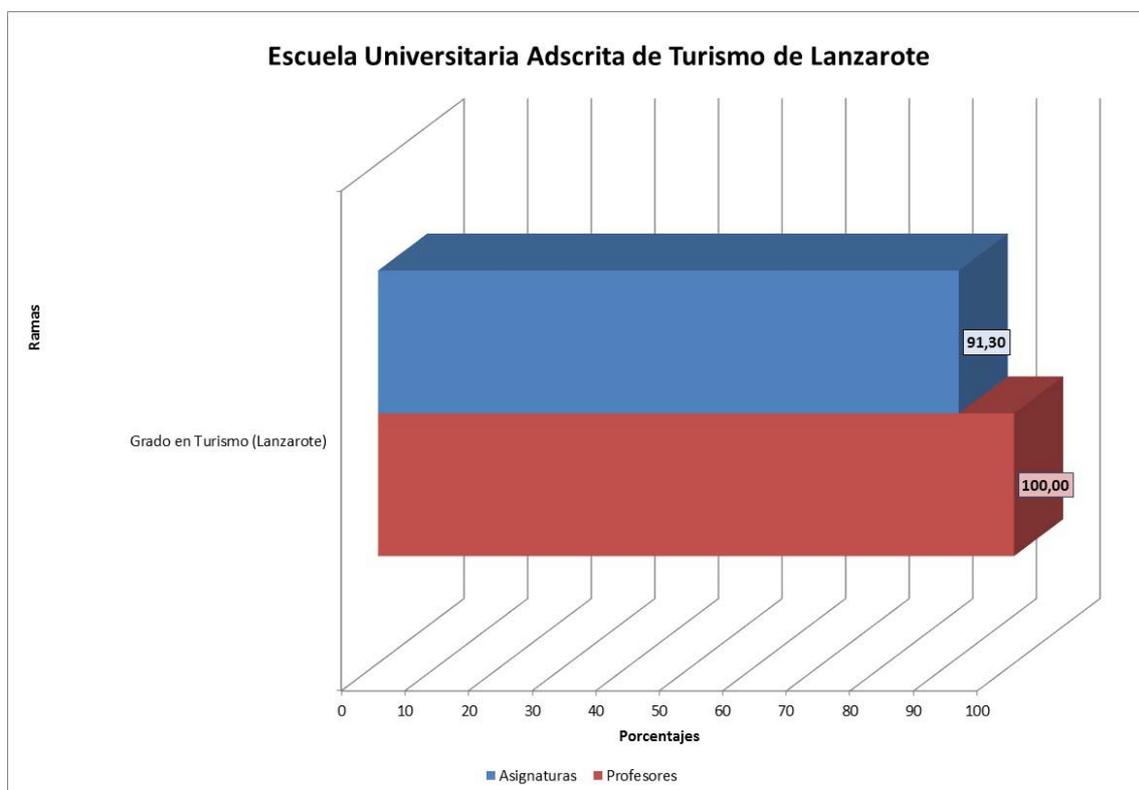


Figura 1: Resultados en la E.U. Adscrita de Turismo de Lanzarote

Escuela de Arquitectura

En la escuela de Arquitectura, la titulación de Grado en Arquitectura obtuvo un 82,02% de profesores evaluados y un 90,91% de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Arquitectura	89	73	55	50

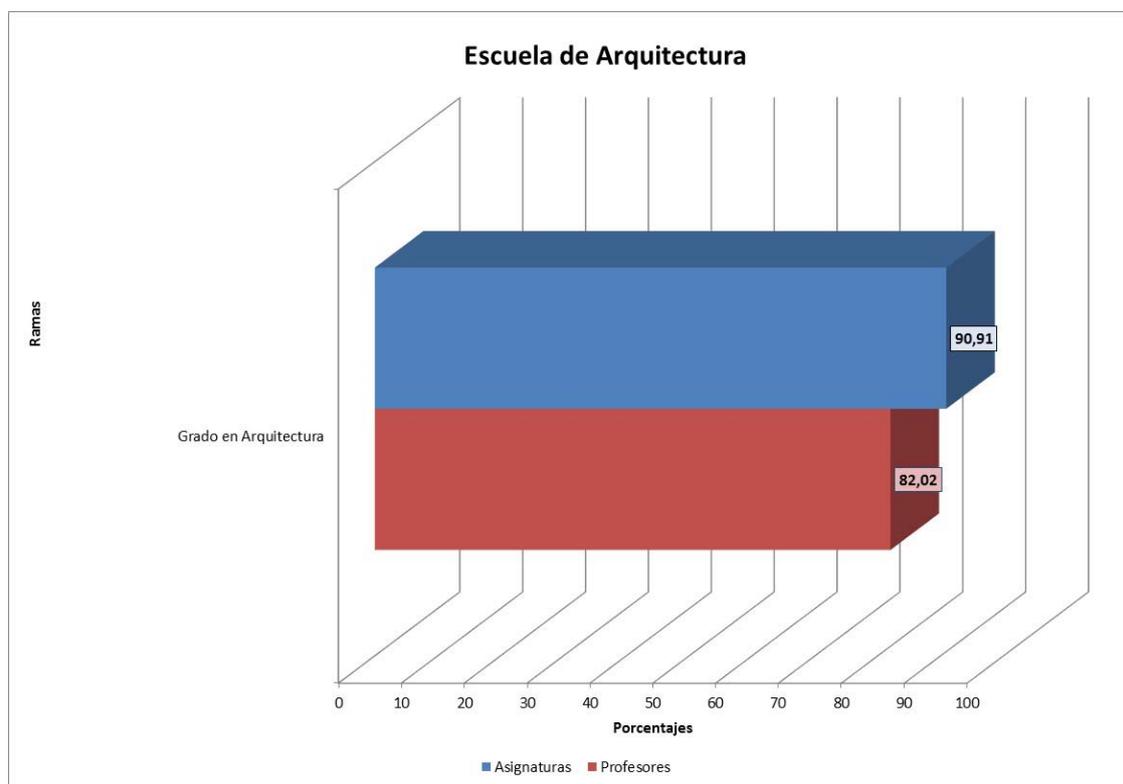


Figura 2: Resultados en la Escuela de Arquitectura

Escuela de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica

En la Escuela de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica, la titulación de Grado en Ingeniería en Tecnologías de la Telecomunicación obtuvo un porcentaje del 91,26% de profesores evaluados y un 85,71% de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Ingeniería en Tecnologías de la Telecomunicación	103	94	77	66

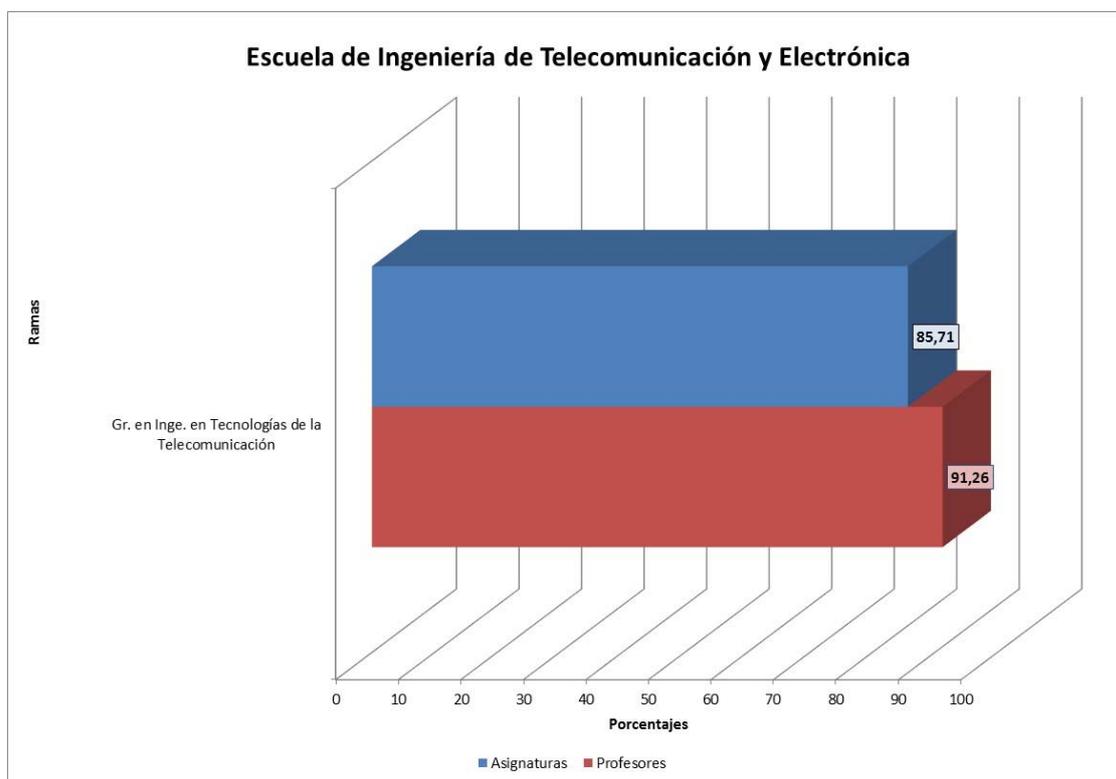


Figura 3: Resultados en la Escuela de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica

Escuela de Ingeniería Informática

En la Escuela de Ingeniería Informática, nos encontramos que la titulación de Grado en Ingeniería Informática obtiene una participación de un 87,14% y un 91,94%, en lo que a profesores y asignaturas respectivamente se refiere. Siendo esta titulación la que mejor porcentajes presenta.

En esta escuela, los porcentajes más bajos se obtuvieron en la titulación de Doble Grado en Informática y Administración y Dirección de Empresas, en lo que a profesores evaluados se refiere con un 38,41% y un 67,19% en cuanto a asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Doble Grado en Ingeniería Informática y en Administración y Dirección de Empresas	151	58	64	43
Grado en Ingeniería Informática	70	61	62	57

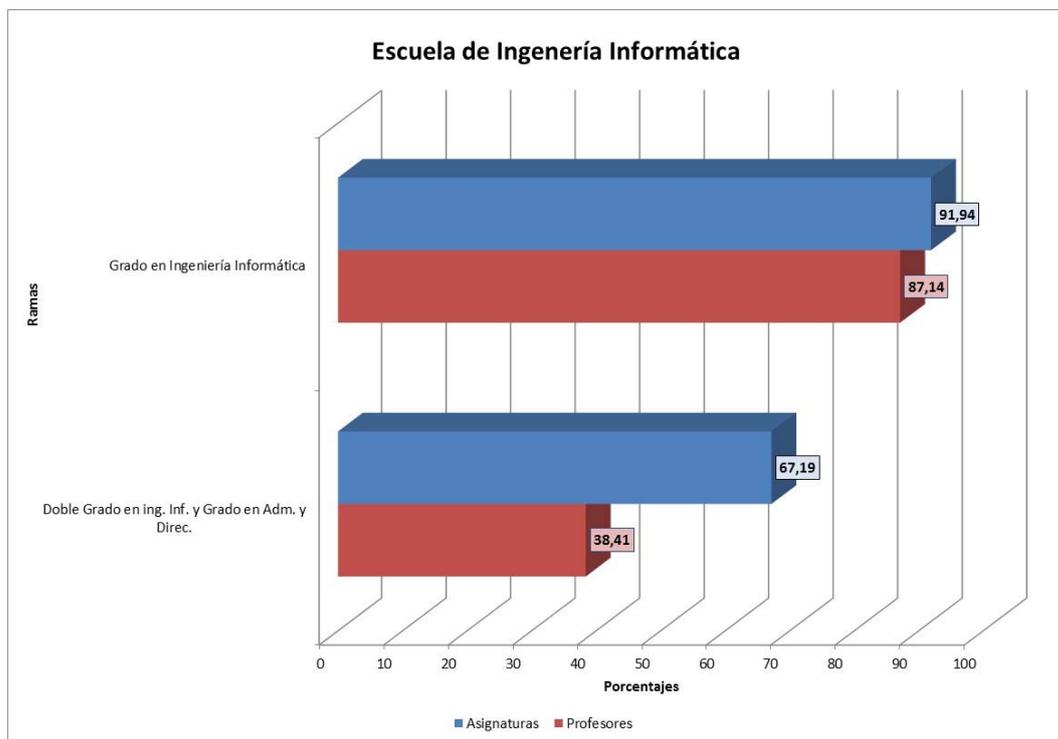


Figura 4: Resultados en la Escuela de Ingeniería Informática

Escuela de Ingenierías Industriales y Civiles

Al analizar los porcentajes obtenidos en la escuela de Ingenierías Industriales y Civiles, se observa que el porcentaje de evaluación de profesores y asignaturas más elevado se ha producido en la titulación de Grado en Ingeniería en Diseño Industrial y desarrollo de Productos obteniendo un 67,74% y un 78,05% respectivamente.

Por otro lado, los porcentajes de evaluación más bajos en esta escuela se encuentran, para las asignaturas en el Grado en Ingeniería en Tecnología Naval con un 37,88% y para los docentes en el Grado en Ingeniería Química Industrial con un 25,78%.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Ingeniería Civil	68	45	50	30
Grado en Ingeniería en Diseño Industrial y Desarrollo de Productos	62	42	41	32
Grado en Ingeniería en Organización Industrial	62	27	43	21

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Ingeniería en Tecnología Naval	55	27	66	25
Grado en Ingeniería Geomática y Topografía	41	16	47	19
Grado en Ingeniería Química	62	38	43	30
Grado en Ingeniería Eléctrica	132	55	46	27
Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática	127	50	45	31
Grado en Ingeniería Mecánica	131	58	46	32
Grado en Ingeniería Química Industrial	128	33	46	19

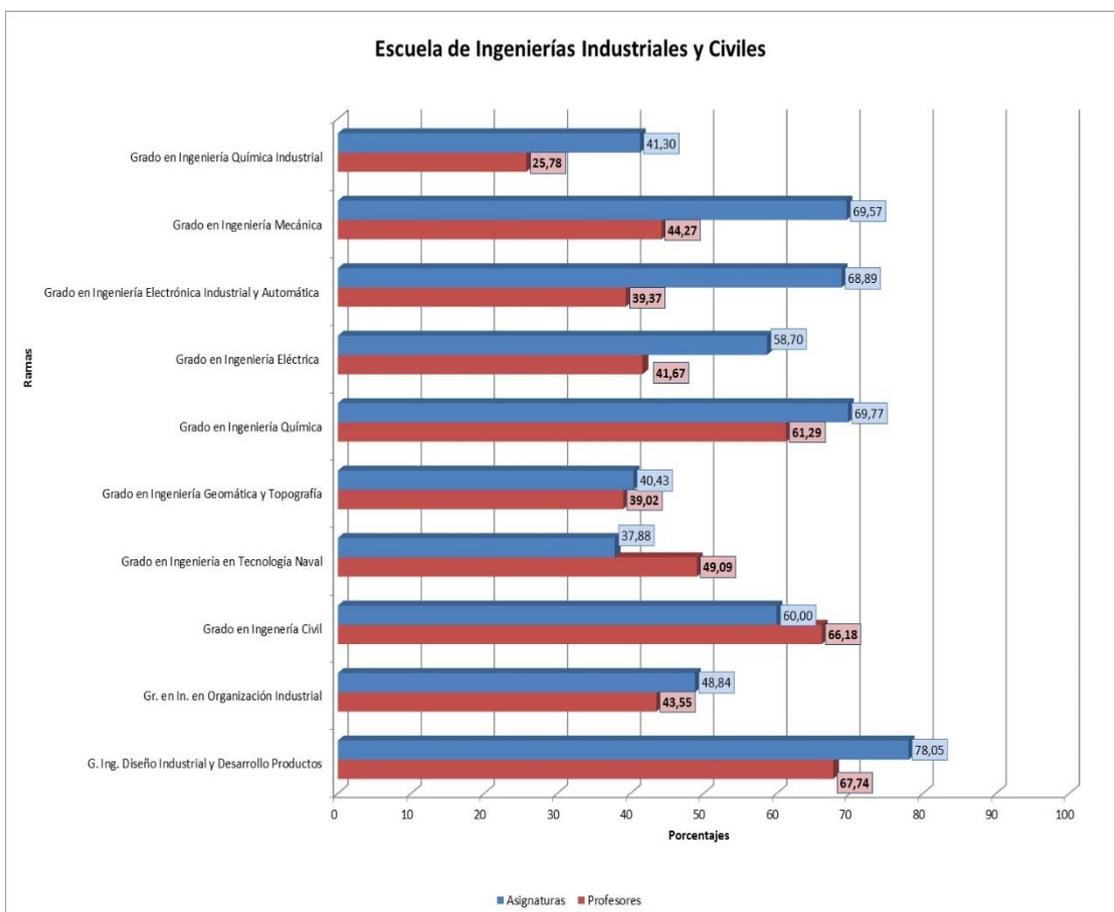


Figura 5: Resultados en la Escuela de Ingeniería Industriales y Civiles

Facultad de CC. Actividad Física y el Deporte

En la Facultad de CC. Actividad Física y el Deporte, en el Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, se alcanzó un porcentaje del 83,33% de profesores evaluados y un 90,24% de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte	36	30	41	37

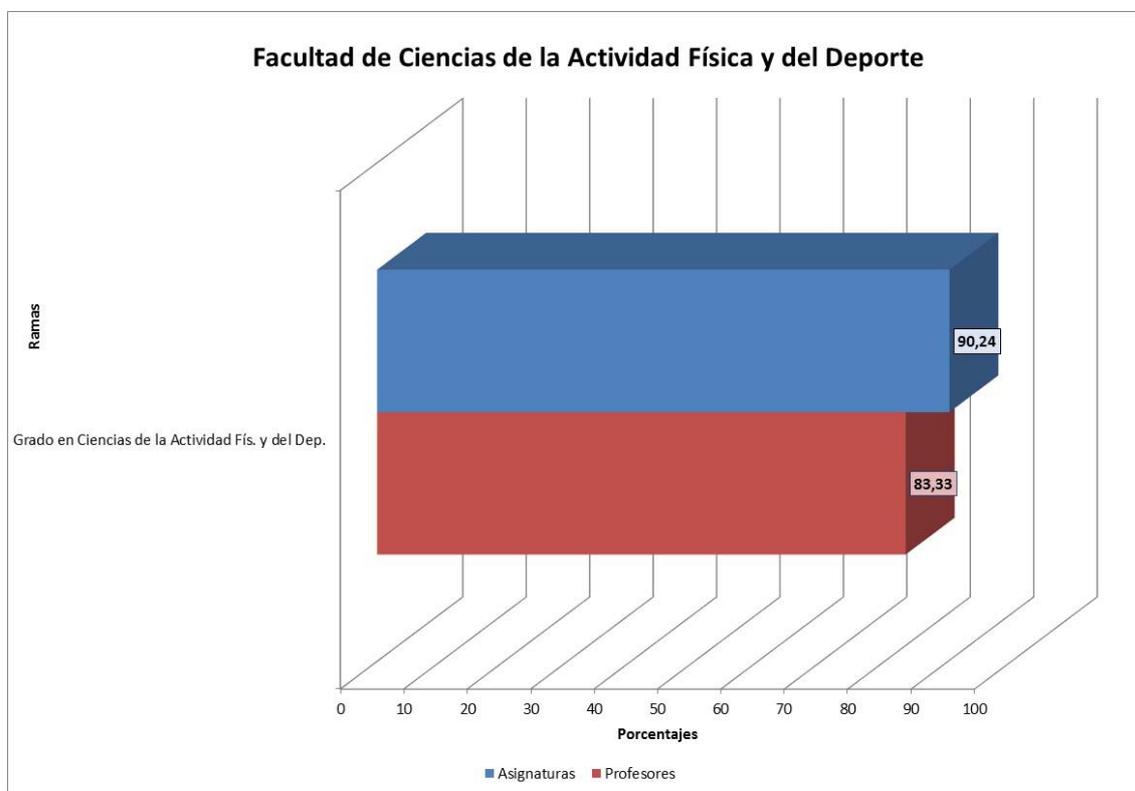


Figura 6: Resultados en la Facultad de CC. Actividad Física y el Deporte

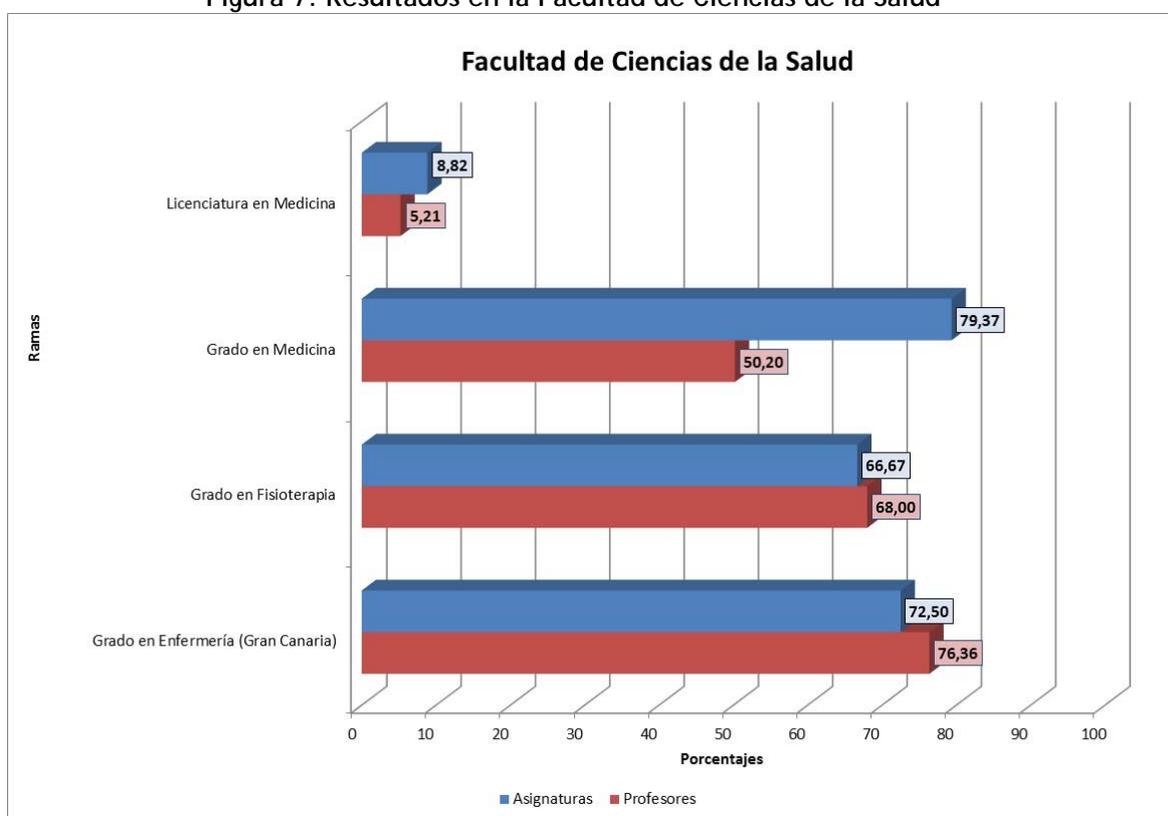
Facultad de Ciencias de la Salud

En la Facultad de Ciencias de la Salud, la titulación que alcanzó un mayor porcentaje de profesores evaluados fue el Grado en Enfermería (Gran Canaria) con un 76,36%, mientras que el mayor porcentaje de asignaturas evaluadas se registró en el Grado de Medicina con un 79,37%.

Por contra, los porcentajes más bajos se registran en la Licenciatura en Medicina con un 5,21% de profesores evaluados y un 8,82% de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Medicina	247	124	63	50
Grado en Fisioterapia	75	51	48	32
Grado en Enfermería	110	84	40	29
Licenciatura en Medicina	96	5	34	3

Figura 7: Resultados en la Facultad de Ciencias de la Salud



Facultad de Ciencias de la Salud - Fuerteventura

En la Facultad de Ciencias de la Salud, con sede en Fuerteventura, se obtuvo en el Grado en Enfermería, el 17,16% de profesores evaluados y un 75% de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Enfermería-Fuert.	169	29	40	30

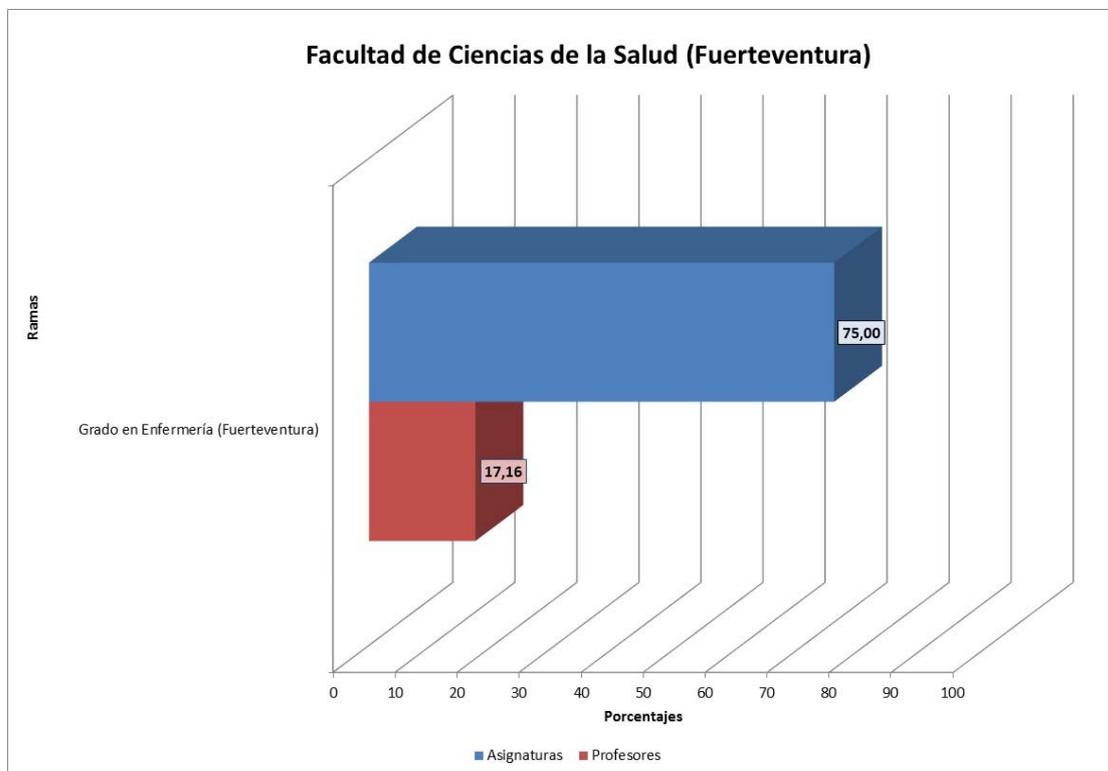


Figura 8: Resultados en la Facultad de Ciencias de la Salud - Fuerteventura

Facultad de Ciencias de la Salud - Lanzarote

En la sede en Lanzarote de la Facultad de Ciencias de la Salud, se obtuvo en el Grado de Enfermería el 11,83% de profesores evaluados y un 40% de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Enfermería-Lanz.	169	20	40	16

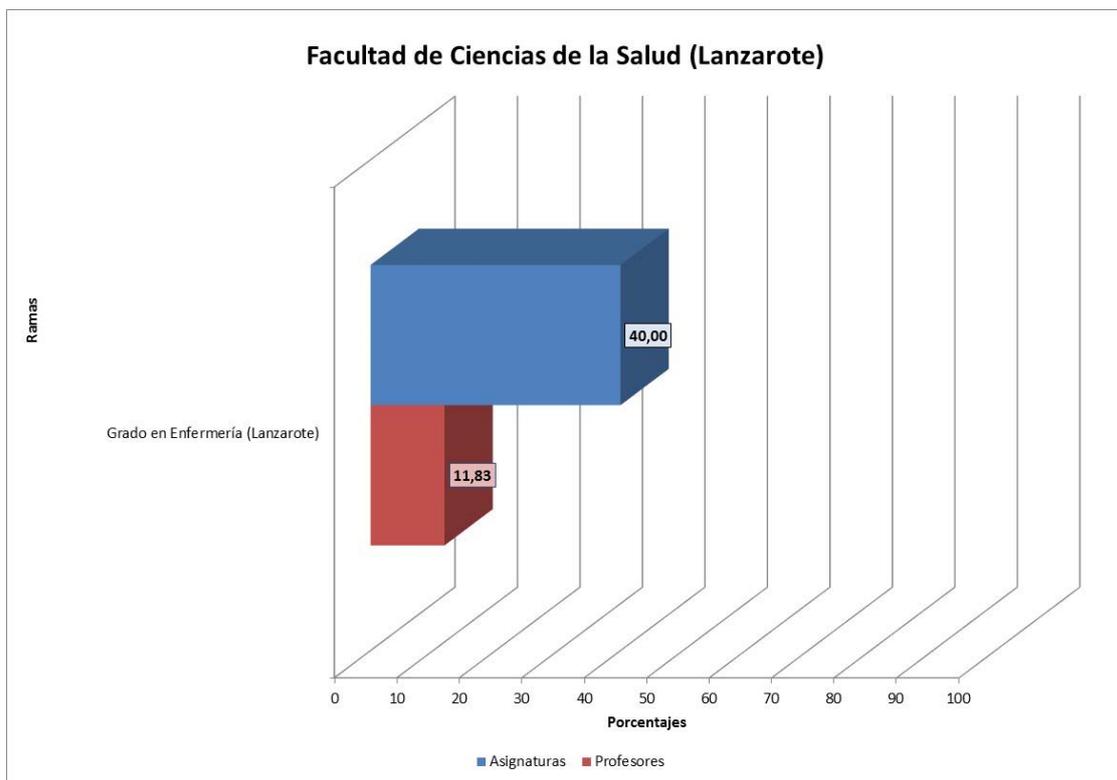


Figura 9: Resultados en la Facultad de Ciencias de la Salud - Lanzarote

Facultad de Ciencias del Mar

Tal como se muestra en la figura 11, se obtuvo en la titulación de Grado en Ciencias del Mar con 93,06% respecto a profesores evaluados y un 97,50% respecto a las asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Ciencias del Mar	72	67	40	39

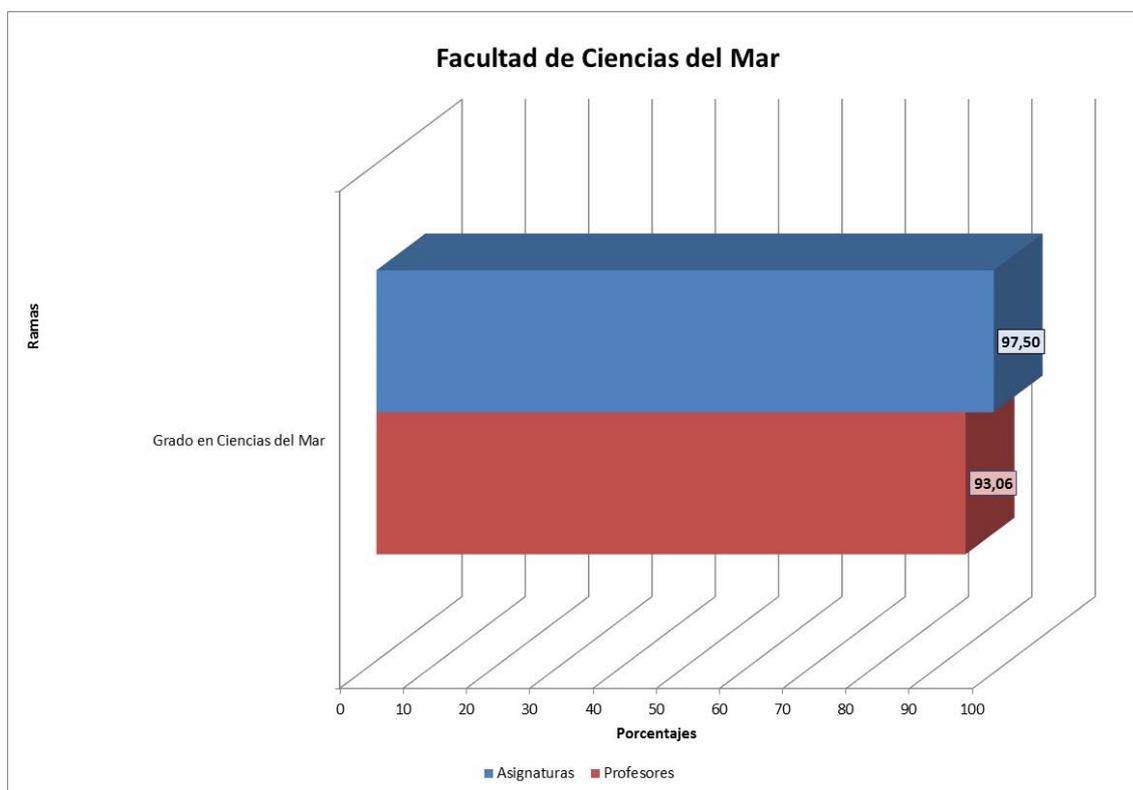


Figura 10: Resultados en la Facultad de Ciencias del Mar

Facultad de Ciencias Jurídicas

Para la Facultad de Ciencias Jurídicas, se observa en la figura 12, que la titulación de Grado en Derecho es la que mejores porcentajes presenta obteniendo un 84,62% de profesores evaluados y un 100% de asignaturas evaluadas.

Además, también observamos que el Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos presenta un 76,92% de profesores evaluados, y un 82,98% de asignaturas evaluadas.

Por otro lado, el Grado en Trabajo Social presenta los porcentajes de un 76,32% de profesores evaluados y un 90,70% de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Trabajo Social	38	29	43	39
Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos	39	30	47	39
Grado en Derecho	91	77	43	43

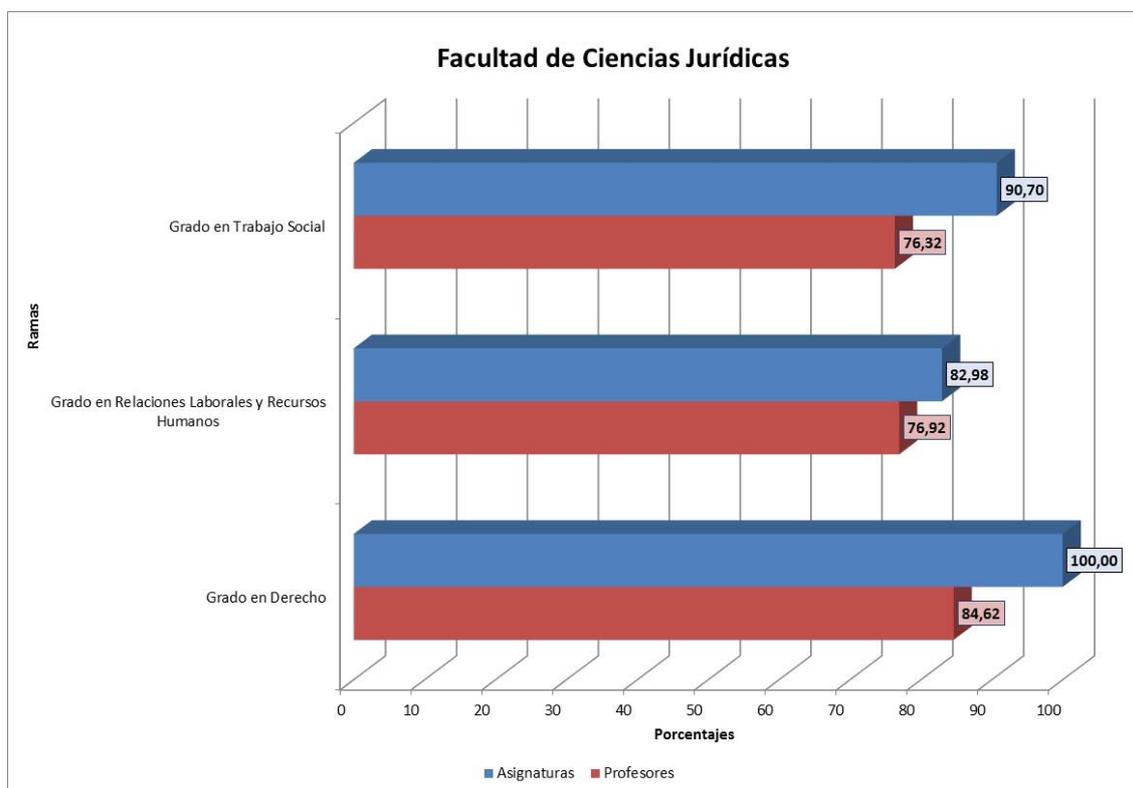


Figura 11: Resultados en la Facultad de Ciencias Jurídicas

Facultad de Economía, Empresa y Turismo

En la Facultad de Economía, Empresa y Turismo, los datos obtenidos muestran que la titulación de Grado en Administración y Dirección de Empresas obtuvo unos porcentajes del 98,29% y del 100% de profesores y asignaturas evaluadas respectivamente. Sin embargo, en el apartado de profesores evaluados, es la titulación de Doble Grado en Administración dirección de Empresas y en Derecho la que menor porcentaje obtuvo con el 31,25%. Además, esta titulación presenta también los porcentajes más bajos en cuanto a asignaturas con un 54,39%.

La titulación del Grado en Turismo ha obtenido los porcentajes de 82,35% en cuanto a profesores evaluados y de 62,69% en cuanto a asignaturas. Cabe destacar también en este apartado los porcentajes de profesores y asignaturas evaluadas del Grado en Economía, siendo el 86% y el 85,37% respectivamente.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Doble Grado en Administración y Dirección de Empresas y en Derecho	160	50	57	31
Grado en Turismo	68	56	67	42
Grado en Economía	50	43	41	35
Grado en Administración y Dirección de Empresas	117	115	43	43

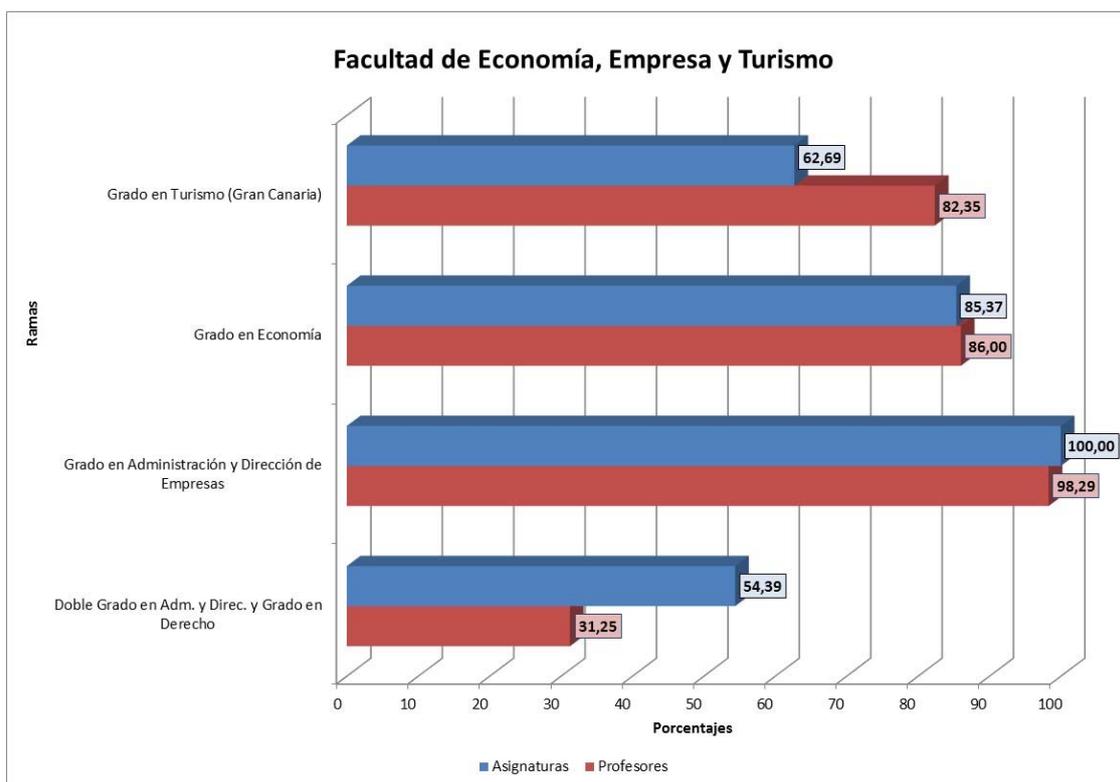


Figura 12: Resultados en la Facultad de Economía, Empres y Turismo

Facultad de Filología

En la Figura 14, se muestran los datos obtenidos para la Facultad de Filología. Como se puede observar, en lo que se refiere a profesores evaluados, la titulación de Grado en Lenguas Modernas es la que obtiene mejor porcentaje con un 95,83%. Sin embargo, en lo que se refiere a asignaturas evaluadas, esta titulación tiene el porcentaje menor, con un 56,73%. La titulación de Grado en Lengua Española y Literaturas Hispánicas obtiene mayor porcentaje en cuanto a asignaturas con el 84,38%.

Por otro lado, se observa que la titulación que ha obtenido unos porcentajes más bajos es, en el apartado de profesores evaluados es el Grado en Lengua Española y Literaturas Hispánicas con un 91,84%.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Lenguas Modernas	48	46	104	59
Grado en Lengua Española y Literaturas Hispánicas	49	45	64	54

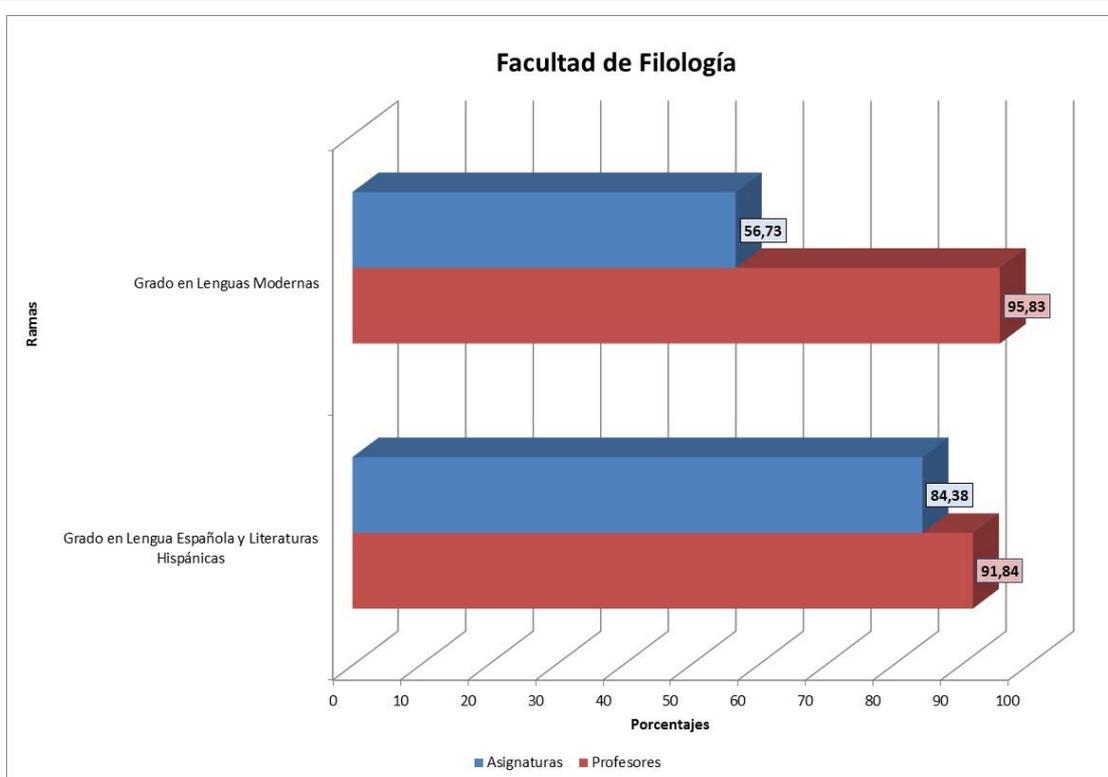


Figura 13: Resultados en la Facultad de Filología

Facultad de Ciencias de la Educación

Tal como se muestra en la figura 15, en la Facultad de Ciencias de la Educación, la titulación de Grado en Educación Infantil es la que mejores porcentajes han obtenido, con un 82,61% de profesores evaluados y un 75% de asignaturas evaluadas.

En cambio, los porcentajes más bajos se obtienen, en el apartado de profesores evaluados, con un 70% en el Grado en Educación Social y en el apartado de asignaturas evaluadas, en el Grado de Educación Primaria con un 56,32%.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Educación Social	40	28	45	32
Grado en Educación Primaria	120	94	87	49
Grado en Educación Infantil	69	57	60	45

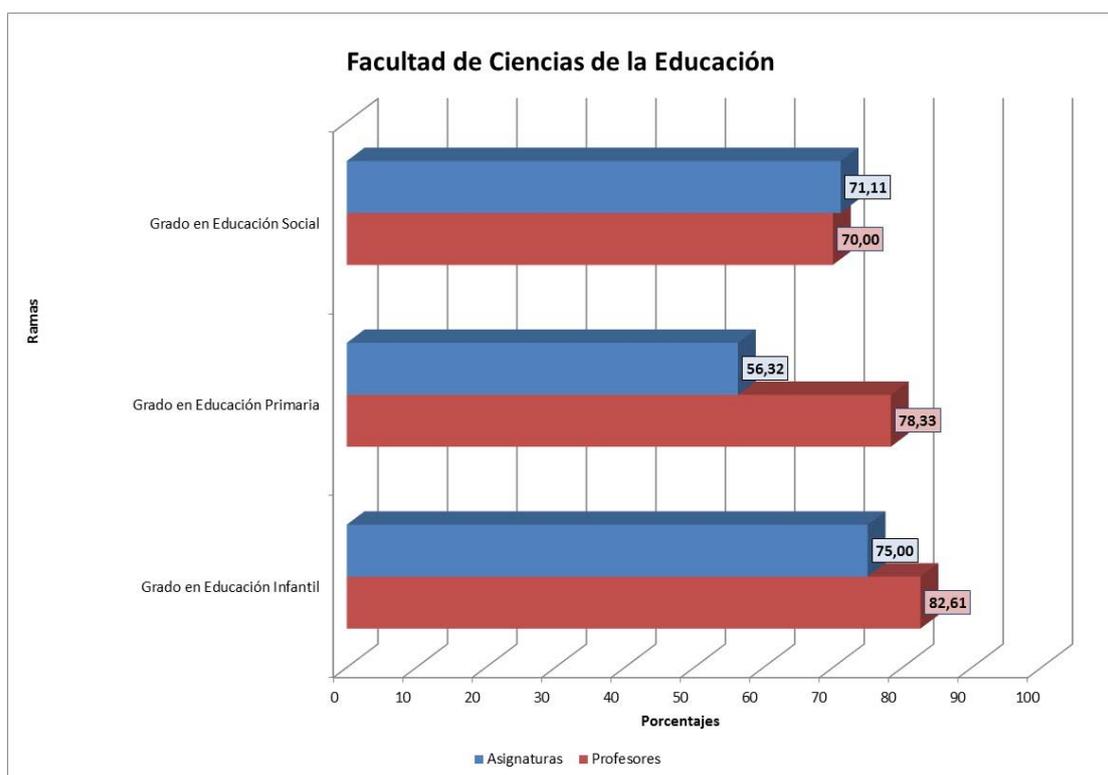


Figura 14: Resultados en la Facultad de Ciencias de la Educación

Facultad de Geografía e Historia

En la Facultad de Geografía e Historia, se observa que la titulación que mejor porcentajes obtiene respecto a profesores evaluados es el Grado en Historia con un 92,68%. Además, respecto a las asignaturas evaluadas es también este Grado el que mejor porcentaje obtiene con un 97,78%.

La titulación que presentan porcentajes más bajos es el Grado en Geografía y Ordenación del Territorio con un 79,31% de profesores evaluados y un 91,11% de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Geografía y Ordenación del Territorio	29	23	45	41
Grado en Historia	41	38	45	44

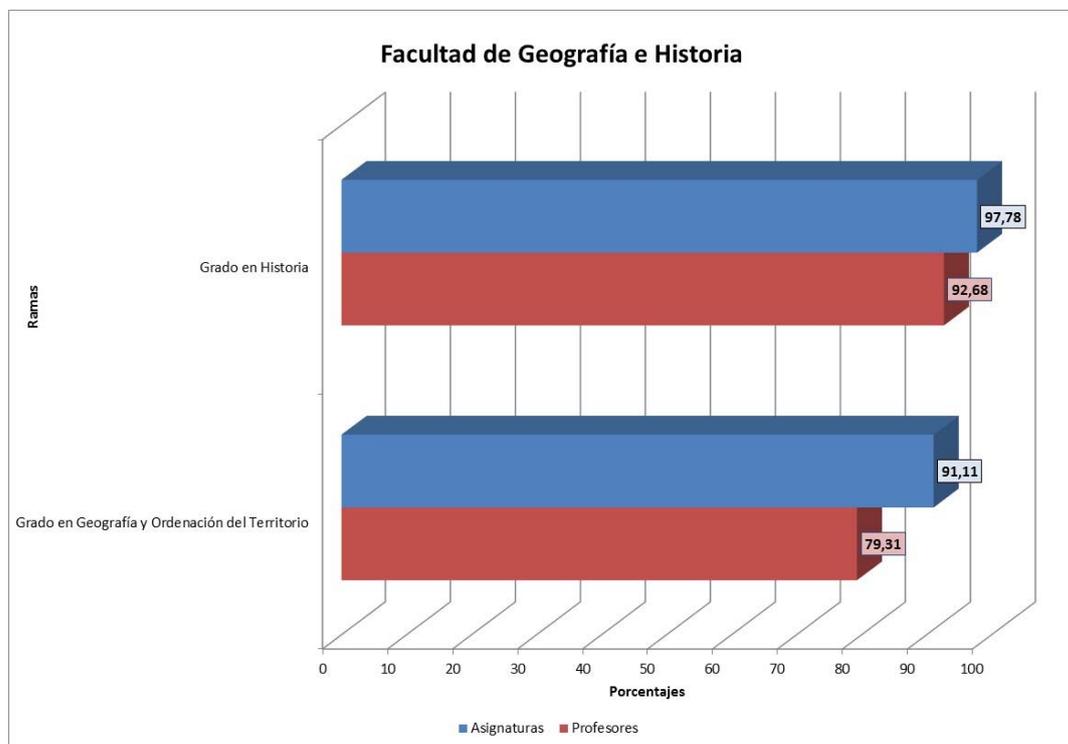


Figura 15: Resultados en la Facultad de Geografía e Historia

Facultad de Traducción e Interpretación

En la Facultad de Traducción e Interpretación, se observa que hay unos elevados porcentajes de profesores y asignaturas evaluadas en todas las titulaciones. En lo que a profesores evaluados se refiere, la titulación que mejor porcentaje ha obtenido es el Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán con el 89,74%. Sin embargo, en el apartado de asignaturas evaluadas el mejor porcentaje se observa un empate con las titulaciones del Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán y el Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Francés con el 100%.

Por el contrario, los porcentajes más bajos son 76,60% para profesores evaluados, que se presenta en el Doble Grado en Traducción e Interpretación. Y es también esta titulación la que presenta el porcentaje más bajo en cuanto a asignaturas evaluadas con un 76,47%.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Doble Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán y Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Francés	47	36	51	39
Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Francés	43	36	38	38
Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán	39	35	38	38

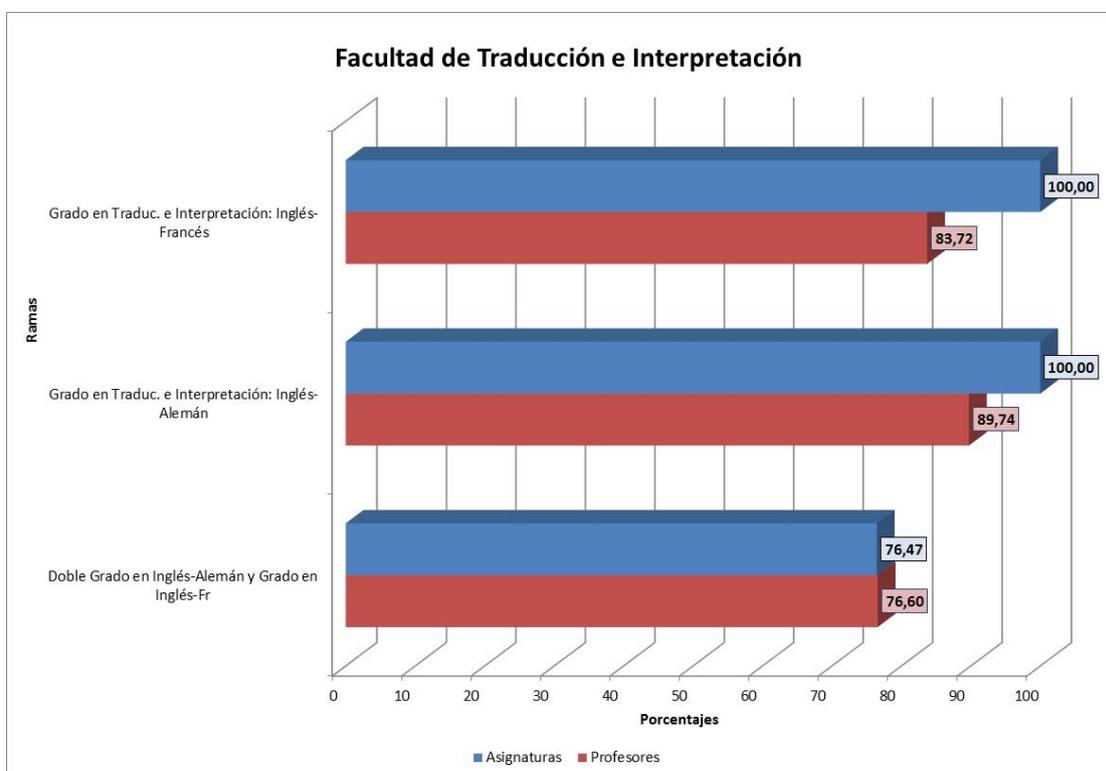


Figura 16: Resultados en la Facultad de Traducción e Interpretación

Facultad de Veterinaria

En la Facultad de Veterinaria, se observa que la titulación de Grado en Veterinaria obtuvo un 88,64% de asignaturas evaluadas y un 76,99% de profesores evaluados.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Veterinaria	113	87	44	39

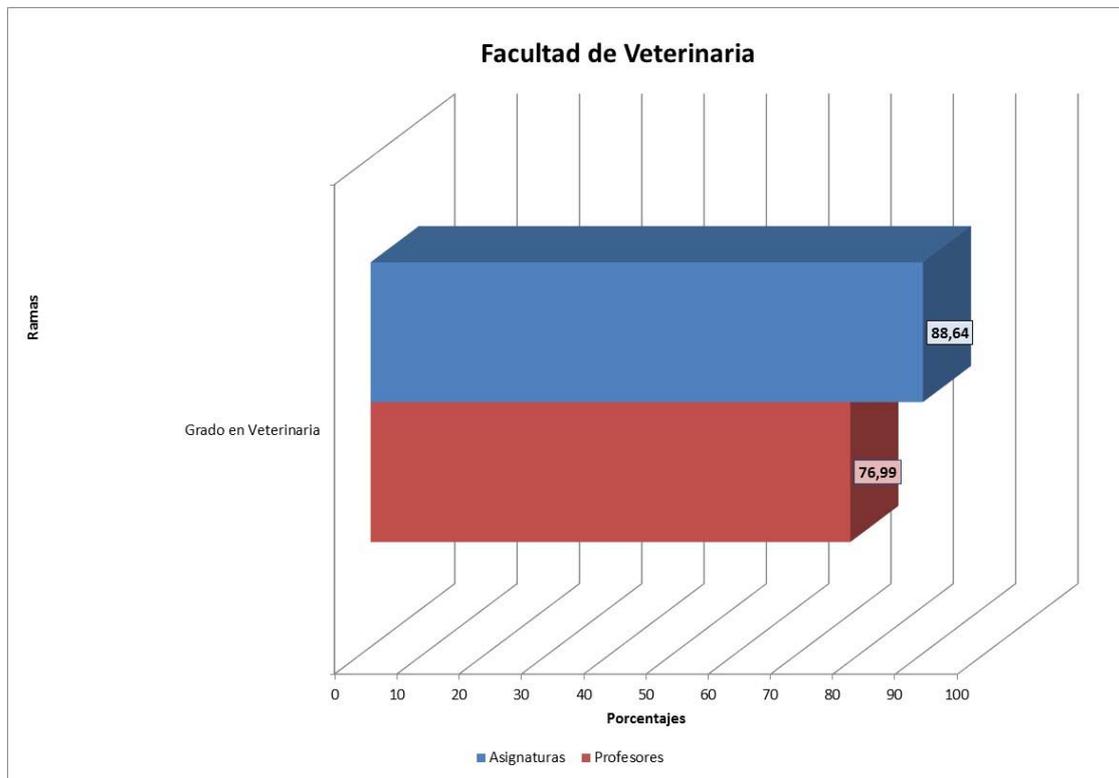


Figura 17: Resultados en la Facultad de Veterinaria

2.2. Participación en Másteres Universitarios

En la figura 19, se muestran los resultados obtenidos en los Másteres Oficiales Universitarios. Se observa que el Máster Universitario en Sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas alcanzó 100% de asignaturas y profesores evaluados. Por otro lado, el Máster Universitario en Economía y Políticas Públicas obtuvo un 11,11% en el apartado de profesores evaluados y un 10% en el de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas	Centro al que está asociado
Máster Universitario en Traducción Profesional y Mediación Intercultural	27	20	17	17	Fac. de Traducción e Interpretación (FTI)
Máster Universitario en Cultura Audiovisual y Literaria	23	21	20	19	Fac. de Filología (FF)
Máster Universitario en Tecnologías Industriales	26	18	18	13	Esc. de Ingenierías Industriales y Civiles (EIIC)
Máster Universitario en Ingeniería Industrial	24	8	10	5	Esc. de Ingenierías Industriales y Civiles (EIIC)
Máster Universitario en Tecnologías de Telecomunicación	22	19	14	11	Inst. Univ. de Microelectrónica Aplicada (IUMA)
Máster Universitario en Sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas	24	24	17	17	Inst. Univ. Sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas (SIANI)
Máster Universitario en Eficiencia Energética	30	27	14	13	Inst. Univ. Sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas (SIANI)
Máster Universitario en Sanidad Animal y Seguridad Alimentaria	48	10	8	5	Inst. Univ. de Sanidad Animal y Seguridad Alimentaria (IUSA)

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas	Centro al que está asociado
Máster Universitario en Economía del Turismo, del Transporte y del Medio Ambiente	12	9	8	8	Inst. Univ. De Turismo y Desarrollo Económico Sostenible (TyDES)
Máster Universitario en Soluciones TIC para Bienestar y Medio Ambiente	17	17	15	15	Inst. Univ. Para el Desarrollo Tecnológico y la Innovación en las Comunicaciones (IDeTic)
Máster Universitario en Oceanografía	25	21	24	18	Fac. de Ciencias del Mar (FCM)
Máster Universitario en Ingeniería de Telecomunicaciones	39	32	19	13	Esc. de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica (EITE)
Máster Universitario en Ingeniería Informática	38	14	25	13	Escuela de Ingeniería Informática (EII)
Máster Universitario en Gestión Costera	33	28	13	13	Fac. de Ciencias del Mar (FCM)
Máster Universitario en Formación del Profesorado de Educación	73	10	43	3	Fac. de Formación del Profesorado (FFP)
Máster Universitario en Intervención Familiar	17	7	14	8	Fac. de Formación del Profesorado (FFP)
Máster Universitario en Mediación Familiar y Sociocomunitaria	16	3	14	3	Fac. de Formación del Profesorado (FFP)
Máster Universitario en Español y su Cultura	38	23	59	18	Fac. de Traducción e Interpretación (FTI)

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas	Centro al que está asociado
Máster Universitario en Dirección y Planificación del Turismo	36	32	9	9	Fac. de Economía, Empresa y Turismo (FEET)
Máster Universitario en Desarrollo Integral de Destinos Turísticos	24	5	14	4	Fac. de Economía, Empresa y Turismo (FEET)
Máster Universitario en Economía y Políticas Públicas	18	2	10	1	Fac. de Economía, Empresa y Turismo (FEET)
Máster Universitario en Contabilidad, Auditoría y Fiscalidad de la Empresa	52	29	20	9	Fac. de Economía, Empresa y Turismo (FEET)
Máster Universitario en Marketing y Comercio Internacional	30	12	12	9	Fac. de Economía, Empresa y Turismo (FEET)
Máster Universitario en Dirección de Empresas y Recursos Humanos	35	15	11	9	Fac. de Economía, Empresa y Turismo (FEET)
Máster Universitario en Cultivos Marinos	45	26	11	11	Fac. de Ciencias del Mar (FCM)
Máster Universitario en Gestión Sostenible de Recursos Pesqueros	16	12	6	5	Fac. de Ciencias del Mar (FCM)
Máster Universitario en Clínica Veterinaria e Investigación	23	13	9	7	Fac. de Veterinaria (FV)
Máster Universitario en Banca y Finanzas	26	14	30	10	Fac. de Economía, Empresa y Turismo (FEET)

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas	Centro al que está asociado
Máster Universitario en Arqueología	10	9	9	9	Fac. de Geografía e Historia (FGH)
Máster Universitario en Relaciones Hispano Africanas	21	17	11	9	Fac. de Geografía e Historia (FGH)
Máster Universitario en Patrimonio Histórico, Cultural y Natural	23	14	14	8	Fac. de Geografía e Historia (FGH)
Máster Universitario en Gestión del Patrimonio Artístico y Arquitectónico, Museos y Mercado del Arte	33	14	21	11	Escuela de Arquitectura (EA)

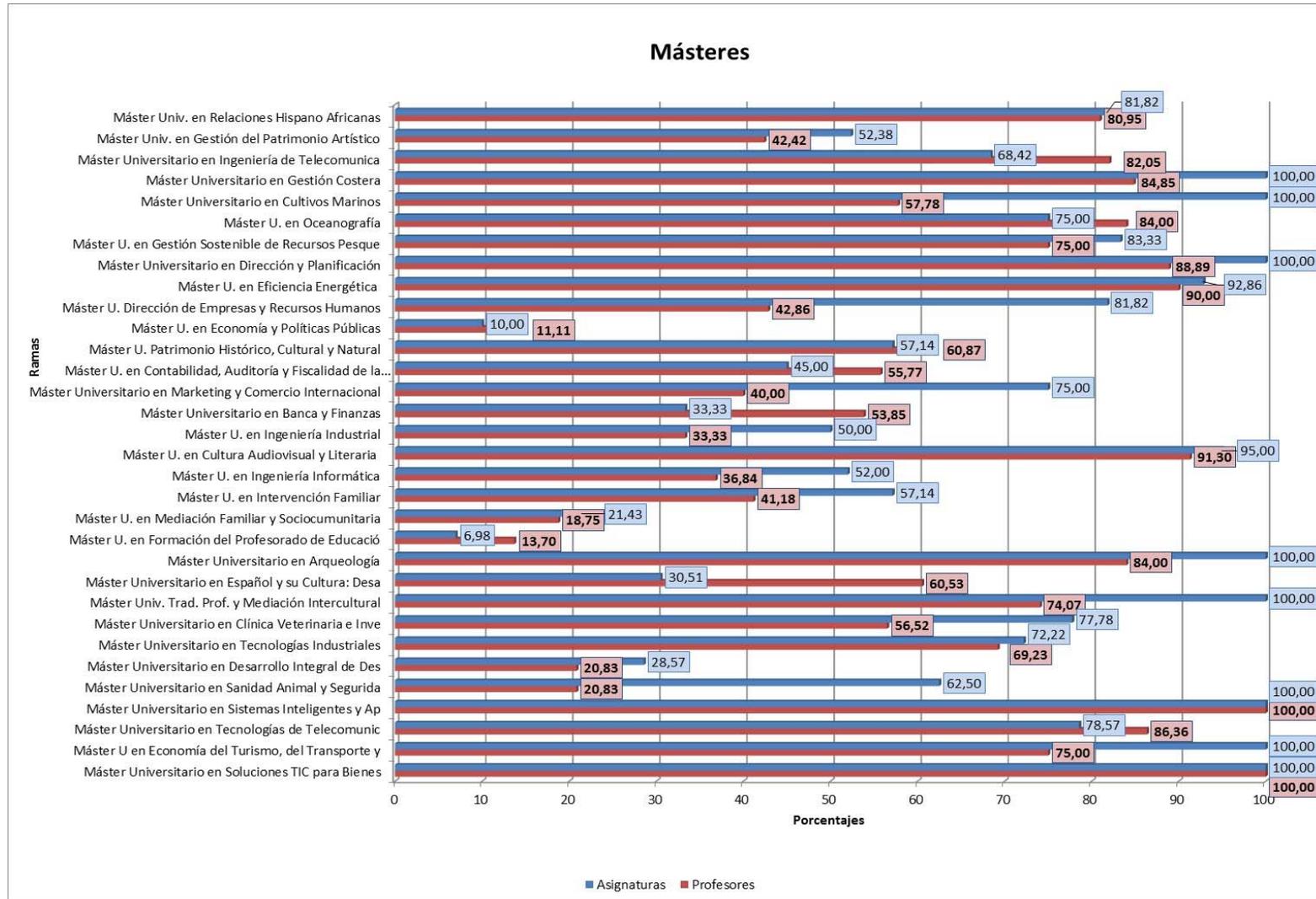


Figura 19: Resultados de los Másteres Universitarios.

ANEXOS

Anexo 1 - Cuestionario

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DOCENTE - Curso 2011/2012



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

CUESTIONARIO INSTITUCIONAL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON LA ACTIVIDAD DOCENTE

marque así en círculo así no marque

Cumplimente el cuestionario solo con lápiz o bolígrafo azul/negro

<p>Grado de asistencia a las clases de esta asignatura: <input type="radio"/> <25% <input type="radio"/> 25-50% <input type="radio"/> 51-75% <input type="radio"/> >75%</p> <p>Curso más alto en el que está matriculado: <input type="radio"/> 1º <input type="radio"/> 2º <input type="radio"/> 3º <input type="radio"/> 4º <input type="radio"/> 5º <input type="radio"/> 6º</p> <p>Curso más bajo en el que está matriculado: <input type="radio"/> 1º <input type="radio"/> 2º <input type="radio"/> 3º <input type="radio"/> 4º <input type="radio"/> 5º <input type="radio"/> 6º</p> <p>Nº de veces que se ha matriculado en esta asignatura: <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> >3</p> <p>Nº de veces que se ha examinado en esta asignatura: <input type="radio"/> 0 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> >3</p> <p>Mi interés por esta asignatura es: <input type="radio"/> Muy bajo <input type="radio"/> Bajo <input type="radio"/> Medio <input type="radio"/> Elevado</p> <p>Nivel de conocimientos previos para cursar esta asignatura: <input type="radio"/> Ninguno <input type="radio"/> Algo <input type="radio"/> Bastante <input type="radio"/> Mucho</p>	<p style="text-align: center;">Sexo</p> <p>Hombre <input type="radio"/></p> <p>Mujer <input type="radio"/></p> <p style="text-align: center;">Edad (años)</p> <table style="width: 100%; text-align: center;"> <tr><td style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 20px;">1</td></tr> <tr><td style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 20px;">2</td></tr> <tr><td style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 20px;">3</td></tr> <tr><td style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 20px;">4</td></tr> <tr><td style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 20px;">5</td></tr> <tr><td style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 20px;">6</td></tr> <tr><td style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 20px;">7</td></tr> <tr><td style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 20px;">8</td></tr> <tr><td style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 20px;">9</td></tr> </table>	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1										
2										
3										
4										
5										
6										
7										
8										
9										

1 Totalmente en desacuerdo	2 Algo en desacuerdo	3 De acuerdo	4 Muy de acuerdo	5 Totalmente de acuerdo
----------------------------	----------------------	--------------	------------------	-------------------------

1. ¿Ha asistido Ud. al primer día de clase? Sí No ➔ (salte a la pregunta 3)
2. El profesor hace referencia al proyecto docente (objetivos, contenidos, bibliografía, materiales recomendados, etc.) (1) (2) (3) (4) (5)
3. Los materiales de estudio elaborados y recomendados por el profesor son útiles para desarrollar las tareas individuales o de grupo (1) (2) (3) (4) (5)
4. Ud., como estudiante, tiene fácil acceso a las instalaciones, servicios, recursos materiales, equipamientos tecnológicos y fondos bibliográficos de la Universidad acordes con las exigencias del Plan de Estudios de la Titulación (1) (2) (3) (4) (5)
5. El volumen de trabajo que implica esta asignatura se ajusta a lo previsto en el proyecto docente (1) (2) (3) (4) (5)
6. Las clases se ajustan a lo previsto en el proyecto docente de la asignatura (1) (2) (3) (4) (5)
7. El profesor aporta documentación de apoyo (esquemas, gráficos, diagramas, etc.) a los contenidos (1) (2) (3) (4) (5)
8. El profesor cumple con el horario de clases establecido para la asignatura (1) (2) (3) (4) (5)
9. Las distintas tareas que se realizan facilitan el logro de competencias (1) (2) (3) (4) (5)
10. El profesor utiliza adecuadamente los recursos didácticos (pizarra, proyector, cañón, internet, campus virtual, etc.) (1) (2) (3) (4) (5)
11. El profesor propone actividades para favorecer el aprendizaje (1) (2) (3) (4) (5)
12. El profesor resuelve con claridad las dudas y preguntas que formulan los estudiantes (1) (2) (3) (4) (5)
13. Se realizan la mayoría de las actividades de aprendizaje previstas en el proyecto docente (1) (2) (3) (4) (5)
14. ¿Ha asistido a tutorías con este profesor durante el presente curso académico? Sí No ➔ (salte a la pregunta 18)
15. El profesor cumple con el horario de tutorías establecido (1) (2) (3) (4) (5)
16. Está satisfecho con la atención recibida de este profesor en el horario de tutorías (1) (2) (3) (4) (5)
17. Las tutorías le ayudan a la comprensión y el estudio de la asignatura (1) (2) (3) (4) (5)
18. El profesor da la posibilidad de realizar consultas y muestra disposición en ayudar a los estudiantes en el estudio de la asignatura (1) (2) (3) (4) (5)
19. El profesor comprueba durante el desarrollo de las clases el grado de comprensión sobre la asignatura (1) (2) (3) (4) (5)
20. El profesor realiza el seguimiento y asesora sobre las actividades o trabajos (1) (2) (3) (4) (5)
21. El profesor informa del sistema y criterios de evaluación al inicio de la asignatura (1) (2) (3) (4) (5)
22. La evaluación se ajusta a las pruebas y criterios establecidos en el proyecto docente (1) (2) (3) (4) (5)
23. El profesor utiliza diferentes herramientas para evaluar el aprendizaje de los estudiantes (1) (2) (3) (4) (5)
24. La evaluación se ajusta a los contenidos y competencias trabajados durante el curso (1) (2) (3) (4) (5)
25. Considera que se están alcanzando los objetivos programados de la asignatura (1) (2) (3) (4) (5)
26. Considera que el trabajo realizado por el profesor está contribuyendo a alcanzar los objetivos de la asignatura (1) (2) (3) (4) (5)
27. La formación recibida con anterioridad ayuda a alcanzar los objetivos de la asignatura (1) (2) (3) (4) (5)
28. Considera que la propuesta de temporalización que figura en el proyecto docente se corresponde con el trabajo realizado para alcanzar los objetivos de la asignatura (1) (2) (3) (4) (5)
29. En general, está satisfecho con la labor docente de este profesor (1) (2) (3) (4) (5)

Certificado 3070-620 © 2014 data - <http://www.darwin.es/37770>

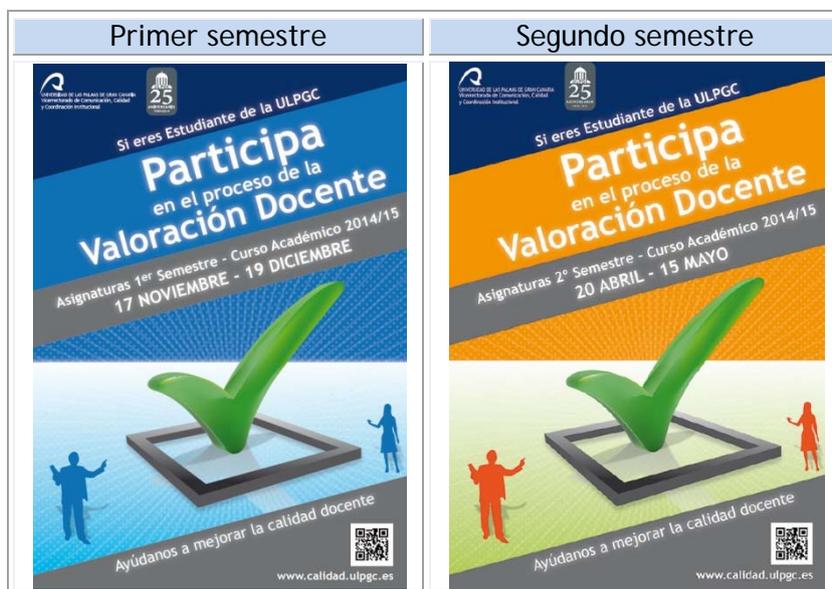
MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

Anexo 2 - Evidencias del plan de difusión

Para informar al alumnado se utilizaron varios métodos de información como la publicación de carteles por los centros, así como la divulgación por los vicedecanos y subdirectores de calidad del comienzo del periodo de valoración.

Carteles

Se realizaron 42 carteles tanto para el primer semestre como para el segundo semestre y se repartieron por todos los centros de la ULPGC con el siguiente formato:



Correo

A través del correo creado para el programa DOCENTIA-ULPGC (docentia@ulpgc.es), los estudiantes podían indicar las dudas o inconvenientes que les pudieran surgir.