

PROCESO DE VALORACIÓN DEL  
PROFESORADO POR LOS  
ESTUDIANTES

CURSO 2013/2014

INFORME DE PARTICIPACIÓN  
(Profesores y Asignaturas Evaluadas)



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA  
Vicerrectorado de Comunicación, Calidad  
y Coordinación Institucional



## ÍNDICE

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1. Introducción.....</b>                                  | <b>4</b>  |
| <b>2. Participación en el proceso de encuestación.....</b>   | <b>6</b>  |
| 2.1. Participación según la rama de enseñanza .....          | 7         |
| 2.2. Participación según centros y titulaciones.....         | 8         |
| E.U. Adscrita de Turismo de Lanzarote.....                   | 8         |
| Escuela de Arquitectura.....                                 | 9         |
| Escuela de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica..... | 10        |
| Escuela de Ingeniería Informática.....                       | 11        |
| Escuela de Ingenierías Industriales y Civiles .....          | 12        |
| Facultad de CC. Actividad Física y el Deporte .....          | 13        |
| Facultad de Ciencias de la Salud.....                        | 14        |
| Facultad de Ciencias de la Salud - Fuerteventura.....        | 15        |
| Facultad de Ciencias de la Salud - Lanzarote .....           | 16        |
| Facultad de Ciencias del Mar .....                           | 17        |
| Facultad de Ciencias Jurídicas.....                          | 17        |
| Facultad de Economía, Empresa y Turismo.....                 | 18        |
| Facultad de Filología.....                                   | 20        |
| Facultad de Formación del Profesorado.....                   | 20        |
| Facultad de Geografía e Historia .....                       | 22        |
| Facultad de Traducción e Interpretación.....                 | 23        |
| Facultad de Veterinaria .....                                | 24        |
| 2.3. Participación en Másteres Universitarios .....          | 25        |
| <b>ANEXOS.....</b>   | <b>29</b> |
| <b>Anexo 1 - Cuestionario.....</b>                           | <b>30</b> |
| <b>Anexo 2 - Evidencias del plan de difusión .....</b>       | <b>31</b> |

## 1. Introducción

La ANECA en colaboración con las Agencias de Evaluación de las Comunidades Autónomas, entre las que figura la Agencia Canaria de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ACECAU), lanzó en abril de 2007 la primera convocatoria del Programa de apoyo a la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario (DOCENTIA) en el que participaron 64 universidades españolas, entre ellas la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. A través de este programa se ofrecía a las universidades un modelo y unos procedimientos para garantizar la calidad del profesorado universitario y favorecer su desarrollo y reconocimiento.

En este contexto, la ULPGC ha diseñado su propio modelo DOCENTIA-ULPGC que ha sido negociado con los representantes sindicales. En octubre de 2008, este modelo DOCENTIA-ULPGC recibió la valoración positiva en el proceso de verificación que realiza conjuntamente la ACECAU y la ANECA.

El programa DOCENTIA-ULPGC es, por tanto, un procedimiento para la valoración de la actividad docente del profesorado que imparte docencia en la ULPGC y que define de manera clara y precisa el proceso para la valoración de la labor docente del profesorado, esto es, qué, cómo y quién valora esta labor.

Para realizar la valoración de la actividad docente del profesorado, el modelo contempla tres dimensiones teniendo en cuenta el proceso que implica la labor docente que requiere una planificación para poder impartir una docencia que permite obtener unos resultados. En este sentido se han definido estas tres dimensiones:

- Planificación de la docencia.
- Desarrollo de la enseñanza
- Resultados.

Cada dimensión se divide en subdimensiones y para cada subdimensión se establecen unos criterios, así como unos indicadores que permitan valorar dichos criterios.

Todo este modelo es evaluado por diferentes fuentes de información. Estas fuentes son el profesor que solicita ser evaluado, los responsables académicos que son el centro y el departamento, y los estudiantes. En este último caso, el de los estudiantes, su valoración se realiza mediante encuestas (*ver anexo 1*). Estas encuestas se realizan de forma presencial desde el curso académico 2011/2012.

En este sentido, el Gabinete de Evaluación Institucional, adscrito al Vicerrectorado de Comunicación, Calidad y Coordinación Institucional, tiene encomendada entre sus funciones la evaluación de la satisfacción de los estudiantes con la actividad docente del profesorado de esta Universidad. Esta evaluación es considerada en la valoración que se realiza siguiendo el procedimiento DOCENTIA-ULPGC anteriormente comentado. Los resultados de esta valoración global deben permitir detectar tanto las fortalezas como las debilidades del profesorado de cara a definir propuestas de mejora que contribuyan a la calidad de la docencia.

En cada semestre se evaluaron aquellas asignaturas que se impartieron en ese periodo, precedido de una campaña de información y divulgación. En cuanto a la campaña de información y divulgación durante el curso académico 2013/2014, para fomentar la participación de los estudiantes en la valoración del profesorado de la ULPGC, se utilizó como método de información la publicación de carteles por los centros de la ULPGC, así como la divulgación por parte de los vicedecanos y subdirectores de calidad del comienzo del periodo de valoración (*ver anexo 2*).

El presente informe de participación, respecto a profesores evaluados y asignaturas evaluadas, pretende ser un recurso documental a disposición de todo aquel interesado en consultar los resultados de participación correspondiente al curso académico 2013/2014.

## 2. Participación en el proceso de encuestación

En el curso 2013/2014 se cumplimentaron un total de 77.432 cuestionarios siendo evaluados el 79.56% del profesorado y un 65.05% de las asignaturas impartidas tanto teóricas como prácticas (ver Tabla 1).

Hay que tener en cuenta que las asignaturas de doctorado, las asignaturas de libre configuración, las asignaturas de prácticas en laboratorios y las asignaturas en extinción, sin docencia presencial, no son valoradas dentro del procedimiento de encuestación. Por lo tanto, todos los datos reflejados en este informe, no contienen datos de dichas asignaturas.

Tabla 1: Datos de participación del alumnado (total)

| Número total de cuestionarios cumplimentados |                       |        |
|--|-----------------------|--------|
| 77.432                                       |                       |        |
| Profesores                                   |                       |        |
| Profesores a evaluar                         | Profesores evaluados  |        |
| Población                                    | N                     | %      |
| 1732*  | 1378                  | 79.56% |
| Asignaturas                                  |                       |        |
| Asignaturas a evaluar                        | Asignaturas evaluadas |        |
| Población                                    | N                     | %      |
| 2770   | 1802                  | 65.05% |

\*Nota: La población de profesores se incrementa, respecto al curso académico 2012/2013, debido a que para el curso académico 2013/2014 se incluyen en las bases de datos de la ULPGC a los profesores externos con Venia Docenti.

Los datos globales del curso 2013/2014 se pueden resumir de la siguiente manera: fueron evaluados 22 Centros de la ULPGC, obteniendo un total de 77.432 valoraciones de alumnos pertenecientes a 68 titulaciones. Los profesores evaluados, 1.732 en total, corresponden a los 36 departamentos de las 5 grandes ramas de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (ver Tabla 2).

Tabla 2: Datos de participación del alumnado (total)

| Datos         | N  | Evaluados | %     |
|---------------|----|-----------|-------|
| Ramas         | 5  | 5         | 100%  |
| Centros       | 22 | 22        | 100%  |
| Titulaciones  | 72 | 68        | 94,4% |
| Departamentos | 36 | 36        | 100%  |

## 2.1. Participación según la rama de enseñanza

En la Figura 1, se pueden observar los porcentajes de profesores evaluados y de asignaturas evaluadas clasificados según el área de enseñanza. La rama que ha obtenido un mayor porcentaje de profesores evaluados ha sido la de Arte y Humanidades con un 86,06%. Además, esa misma rama de conocimiento obtuvo el mayor porcentaje de asignaturas evaluadas con un 60,04%.

Por otro lado, el porcentaje más bajo de profesores evaluados ha sido en la rama de Ciencias de la Salud con un 55,92%. Respecto a las asignaturas evaluadas, el menor porcentaje lo obtiene la rama de Ingenierías y Arquitectura con un 38,01%.

| Rama                          | Profesores | Profesores Evaluados | Asignaturas | Asignaturas Evaluadas |
|-------------------------------|------------|----------------------|-------------|-----------------------|
| Artes y Humanidades           | 208        | 179                  | 563         | 338                   |
| Ciencias de la Salud          | 524        | 293                  | 410         | 216                   |
| Ciencias                      | 125        | 87                   | 147         | 87                    |
| Ciencias Sociales y Jurídicas | 561        | 468                  | 1164        | 584                   |
| Ingenierías y Arquitectura    | 627        | 517                  | 1518        | 577                   |

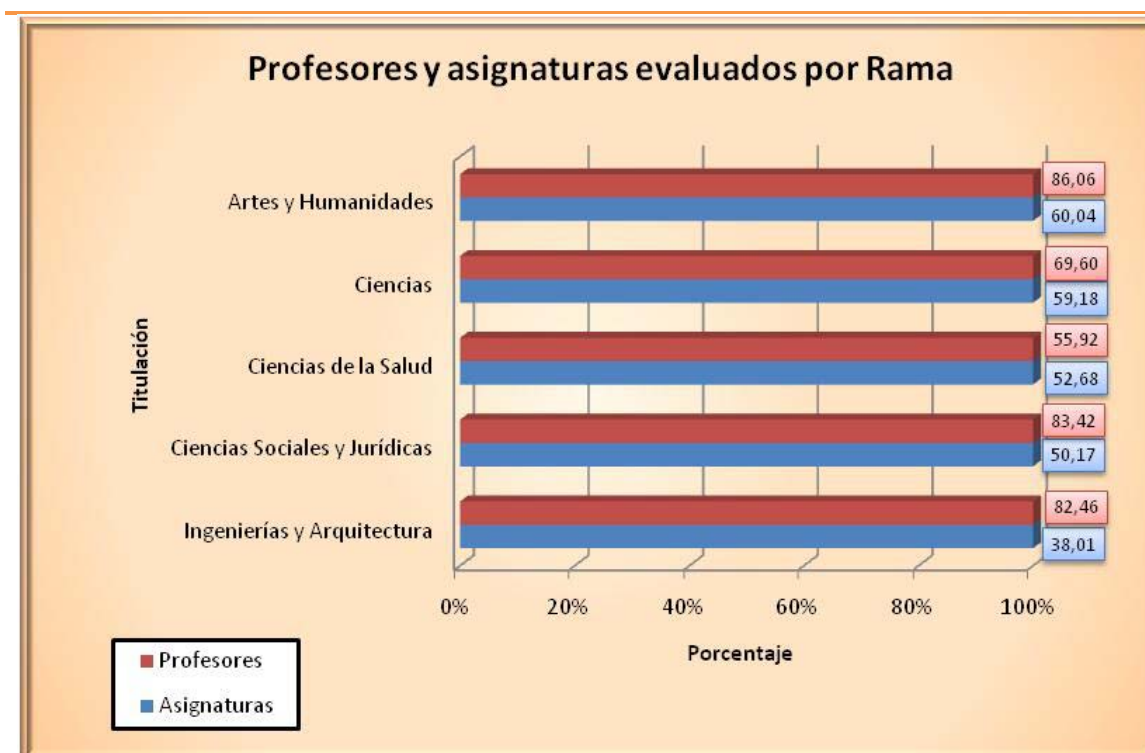


Figura 1: Resultados por rama

## 2.2. Participación según centros y titulaciones

A continuación, se procederá a realizar la presentación de los datos obtenidos, en cada una de las titulaciones según el centro a las que están adscritas.

### E.U. Adscrita de Turismo de Lanzarote

Analizando los resultados de la Escuela Universitaria Adscrita de Turismo de Lanzarote, siendo esta el Grado en Turismo, se ha obtenido unos porcentajes del 100% respecto a los profesores evaluados y un 94,55% respecto a las asignaturas evaluadas.

| Titulación                 | Profesores | Profesores Evaluados | Asignaturas | Asignaturas Evaluadas |
|----------------------------|------------|----------------------|-------------|-----------------------|
| Gr. en Turismo (Lanzarote) | 21         | 21                   | 55          | 52                    |



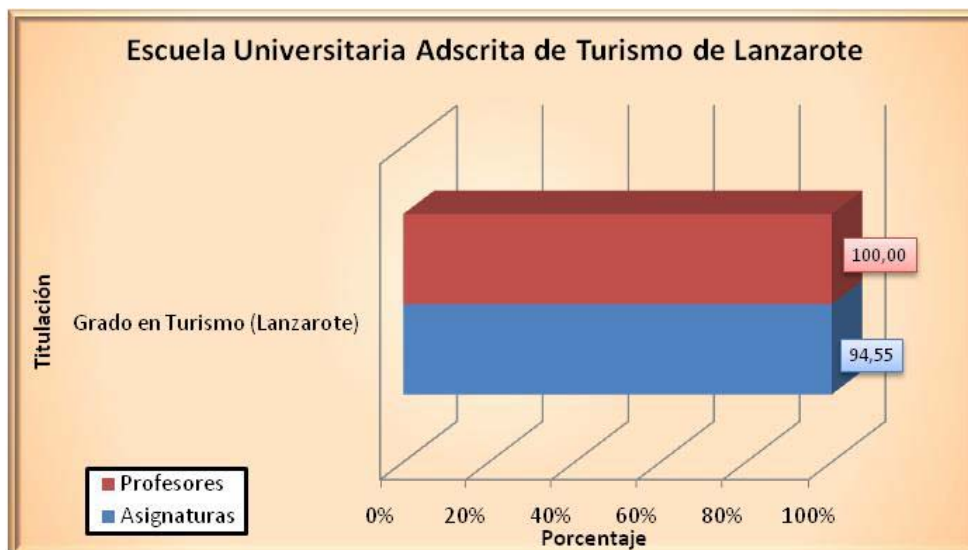


Figura 2: Resultados en la E.U. Adscrita de Turismo de Lanzarote

### Escuela de Arquitectura

En la escuela de Arquitectura, la titulación de Arquitectura ha obtenido un 35,29% de profesores evaluados y un 30% de asignaturas evaluadas. Por otro lado, la titulación de Grado en Arquitectura obtuvo un 87,80% de profesores evaluados y un 88,64% de asignaturas evaluadas.

| Titulación          | Profesores | Profesores Evaluados | Asignaturas | Asignaturas Evaluadas |
|---------------------|------------|----------------------|-------------|-----------------------|
| Gr. en Arquitectura | 82         | 72                   | 44          | 39                    |
| Arquitectura        | 51         | 18                   | 40          | 12                    |

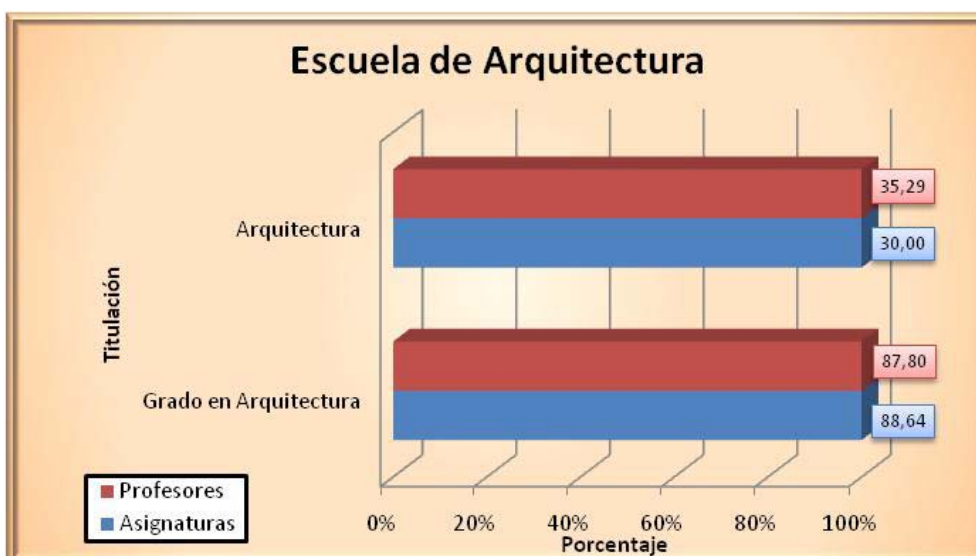


Figura 3: Resultados en la Escuela de Arquitectura

## Escuela de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica

En la Escuela de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica, la titulación con mejor porcentaje de profesores y asignaturas evaluadas es el Grado en Ingeniería en Tecnologías de la Telecomunicación, con un porcentaje del 89,42% de profesores evaluados y un 88,31% de asignaturas evaluadas.

Por otro lado, la titulación de Ingeniero de Telecomunicación, ha obtenido un 48,89% de profesores evaluados y un 44,19% de asignaturas evaluadas.

En cambio, la titulación con menores porcentajes, tanto de asignaturas como de profesores evaluados, es la Ingeniería en Electrónica. Concretamente, el porcentaje obtenido de profesores evaluados en esta titulación es del 20,69% y el de asignaturas evaluadas es del 18,52%.

| Titulación   | Profesores | Profesores Evaluados | Asignaturas | Asignaturas Evaluadas |
|--|------------|----------------------|-------------|-----------------------|
| Gr. en Inge. en Tecnologías de la Telecomunicación | 104        | 93                   | 77          | 68                    |
| Inge. de Telecomunicación                          | 45         | 22                   | 43          | 19                    |
| Inge. en Electrónica (sólo 2º ciclo)               | 29         | 6                    | 27          | 5                     |

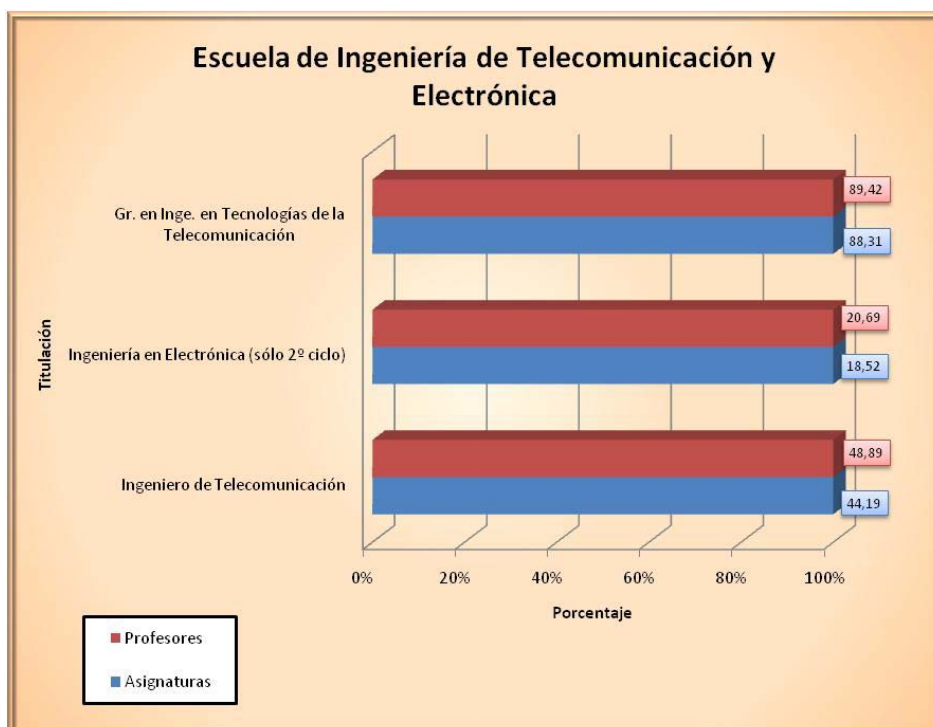


Figura 4: Resultados en la Escuela de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica

## Escuela de Ingeniería Informática

En la Escuela de Ingeniería Informática, nos encontramos que la titulación de Grado en Ingeniería Informática obtiene una participación de un 92,86% y un 98,33%, en lo que a profesores y asignaturas respectivamente se refiere.

Por otro lado, el Doble Grado en Informática y Administración y Dirección de Empresas presenta un 34,75% en cuanto a profesores y un 72,92% en cuanto a asignaturas.

Por último, en la titulación de Ingeniería Informática se obtuvieron resultados de un 26,83% en cuanto a profesores, y un 30,56 en cuanto a asignaturas.

| Titulación  | Profesores | Profesores Evaluados | Asignaturas | Asignaturas Evaluadas |
|---|------------|----------------------|-------------|-----------------------|
| D. Gr. en Ing. Informática y en Adm. y Direc. de Empresas | 141        | 49                   | 48          | 35                    |
| Gr. en Ing. Informática                                   | 70         | 65                   | 60          | 59                    |
| Ing. en Informática                                       | 41         | 11                   | 36          | 11                    |

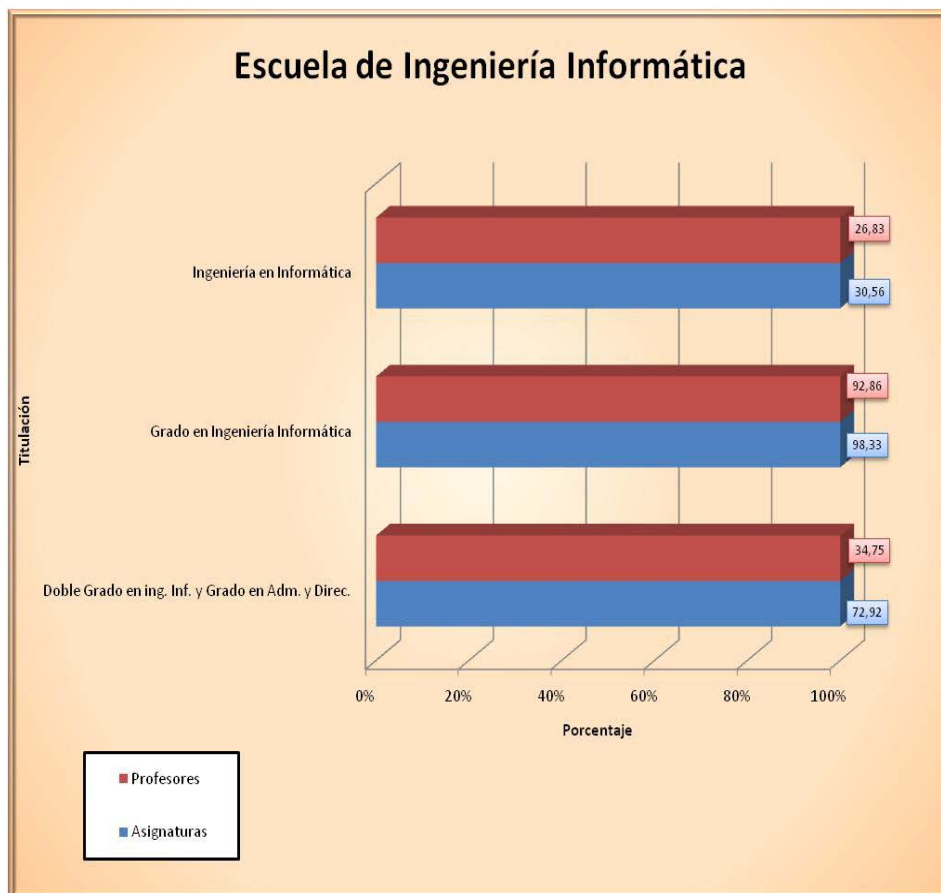


Figura 5: Resultados en la Escuela de Ingeniería Informática

## Escuela de Ingenierías Industriales y Civiles

Al analizar los porcentajes obtenidos en la escuela de Ingenierías Industriales y Civiles, se observa que el porcentaje de evaluación de profesores más elevado se ha producido en la titulación de Grado en Ingeniería en Diseño Industrial y Desarrollo de Productos obteniendo un 92,68% en lo que asignaturas se refiere, y un 80,33% en cuanto a profesores.

Por otro lado, los porcentajes de evaluación más bajos en esta escuela se encuentran, para la evaluación de profesores, en la titulación de Ingeniería Química con un 4,44%, en lo que a evaluación de asignaturas se refiere y un 3,33 en cuanto a profesores

| Titulación  | Profesores | Profesores Evaluados | Asignaturas | Asignaturas Evaluadas |
|---|------------|----------------------|-------------|-----------------------|
| Gr. en Ing. Civil                                       | 64         | 49                   | 50          | 36                    |
| Gr. en Ing. en Diseño Industrial y Desarrollo Productos | 61         | 49                   | 41          | 38                    |
| Gr. en Ing. en Organización Industrial                  | 64         | 43                   | 43          | 38                    |
| Gr. en Ing. en Tecnología Naval                         | 63         | 30                   | 66          | 28                    |
| Gr. en Ing. en Técnica Industrial                       | 179        | 116                  | 198         | 55                    |
| Gr. en Ing. Geomática y Topografía                      | 42         | 26                   | 47          | 26                    |
| Gr. en Ing. Química                                     | 65         | 57                   | 43          | 38                    |
| Ingeniería Industrial                                   | 92         | 7                    | 93          | 8                     |
| Ingeniería Química                                      | 30         | 1                    | 45          | 2                     |

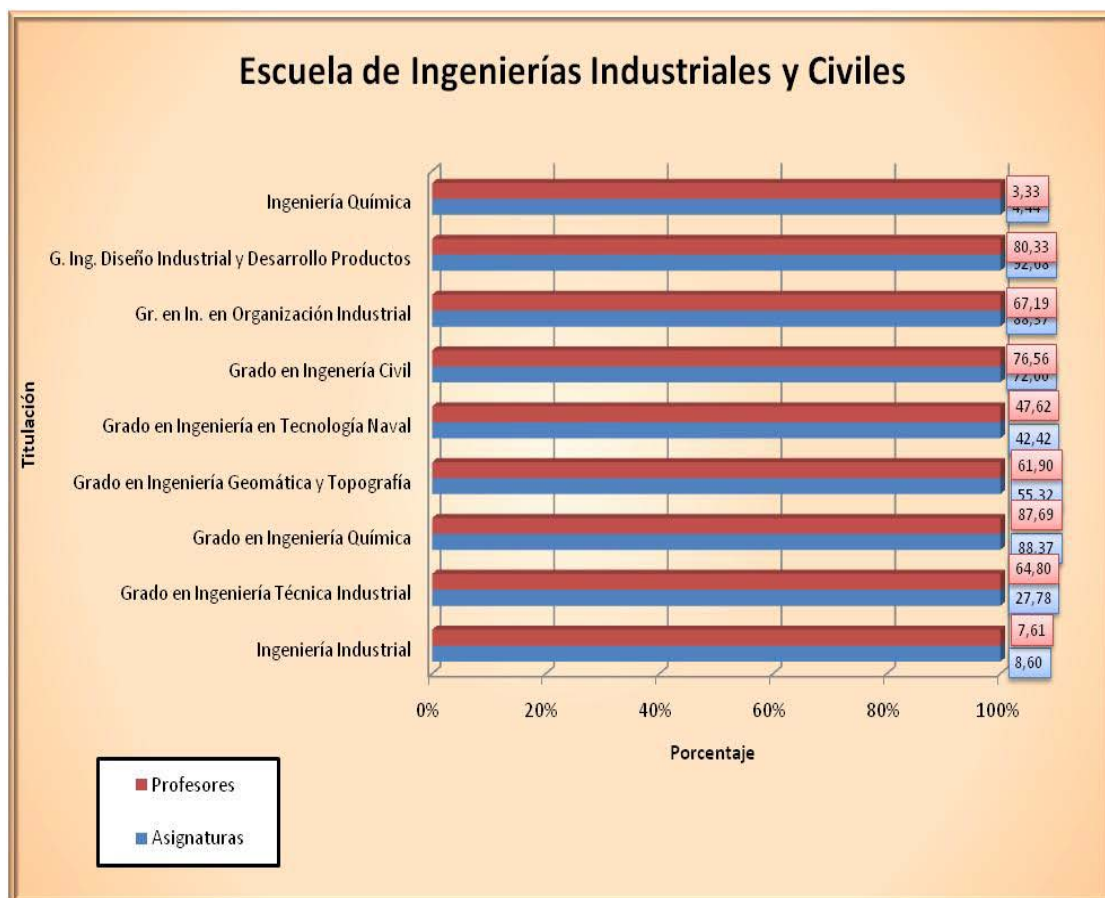


Figura 6: Resultados en la Escuela de Ingeniería Industriales y Civiles

#### Facultad de CC. Actividad Física y el Deporte

En la Facultad de CC. Actividad Física y el Deporte, en el Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, se alcanzó un porcentaje del 91,67% de profesores evaluados y un 95,12% de asignaturas evaluadas.

| Titulación                                   | Profesores | Profesores Evaluados | Asignaturas | Asignaturas Evaluadas |
|--|------------|----------------------|-------------|-----------------------|
| Gr. en CC. de la Activ. Física y del Deporte | 36         | 33                   | 41          | 39                    |

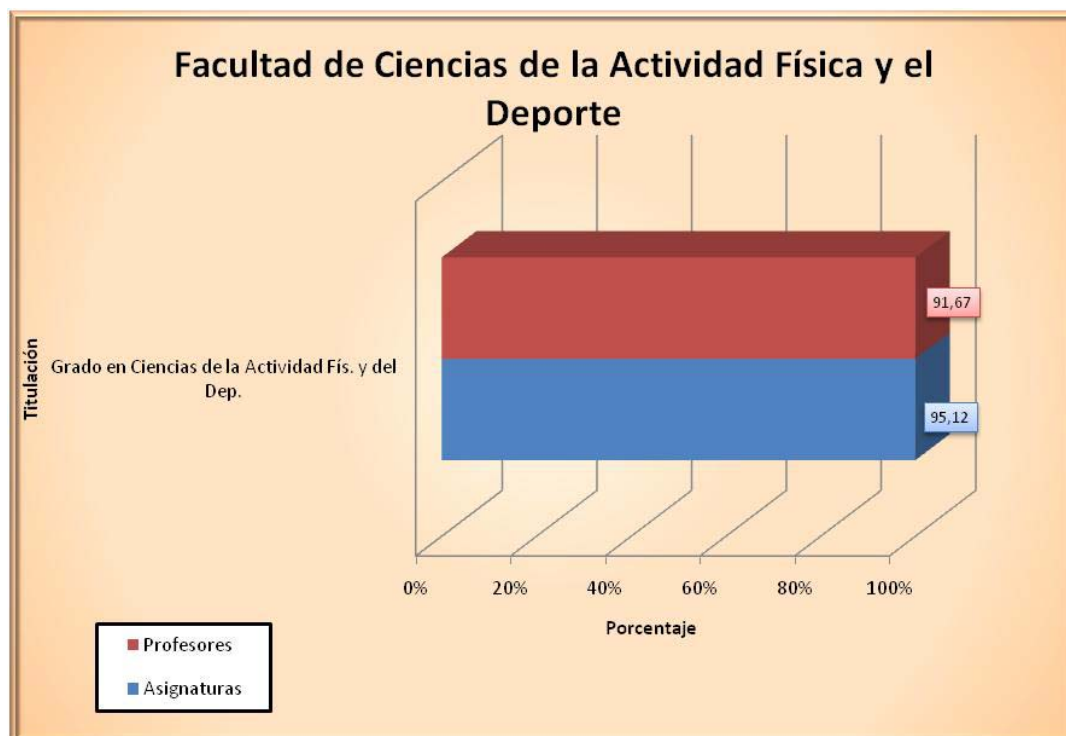


Figura 7: Resultados en la Facultad de CC. Actividad Física y el Deporte

### Facultad de Ciencias de la Salud

En la Facultad de Ciencias de la Salud, la titulación que alcanzó un mayor porcentaje tanto de asignaturas como de profesores evaluados fue el Grado en Fisioterapia con un 54,41% de profesores evaluados y un 79,07% de asignaturas evaluadas.

Por contra, los porcentajes más bajos se registran en la Licenciatura en Medicina con un 17,69% de profesores evaluados y un 15,69% de asignaturas evaluadas.

| Titulación          | Profesores | Profesores Evaluados | Asignaturas | Asignaturas Evaluadas |
|---------------------|------------|----------------------|-------------|-----------------------|
| Gr. en Medicina     | 233        | 110                  | 62          | 45                    |
| Gr. en Fisioterapia | 78         | 44                   | 43          | 34                    |
| Gr. en Enfermería   | 107        | 35                   | 34          | 27                    |
| Lic. en Medicina    | 130        | 23                   | 51          | 8                     |

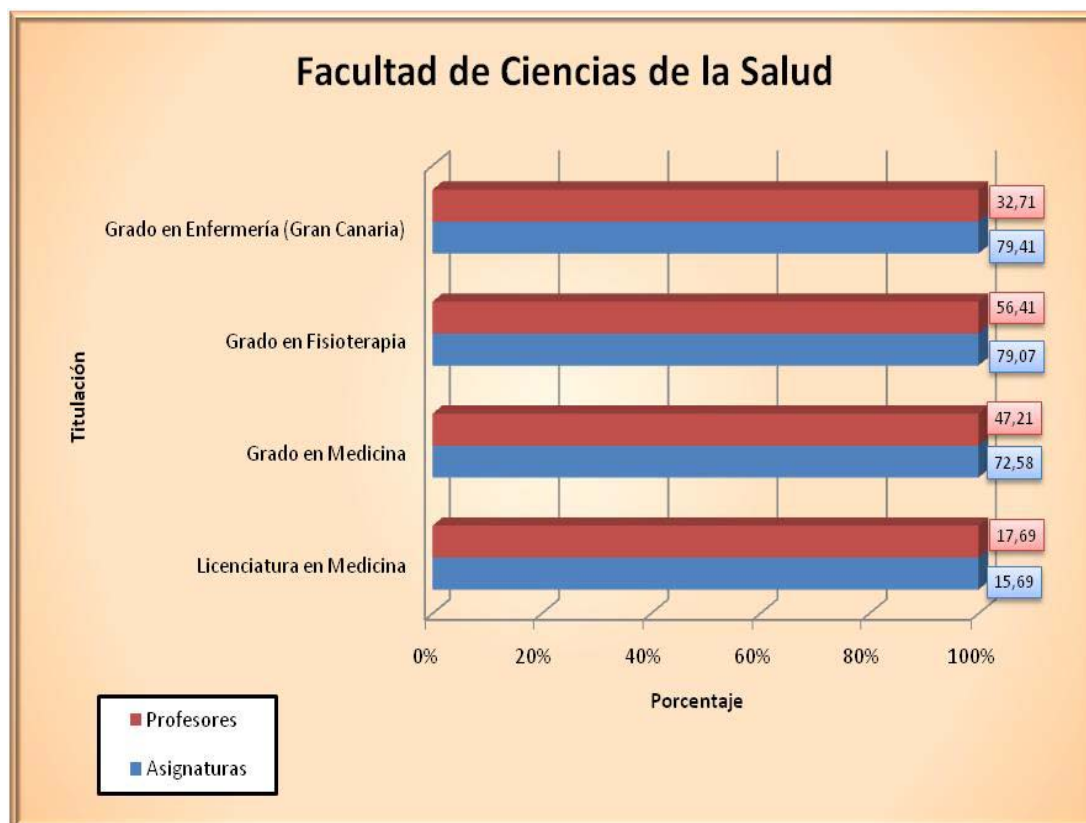


Figura 8: Resultados en la Facultad de Ciencias de la Salud

### Facultad de Ciencias de la Salud - Fuerteventura

En la Facultad de Ciencias de la Salud, con sede en Fuerteventura, se obtuvo en el Grado en Enfermería, el 64,52% de profesores evaluados y un 73,53% de asignaturas evaluadas.

| Titulación        | Profesores | Profesores Evaluados | Asignaturas | Asignaturas Evaluadas |
|-------------------|------------|----------------------|-------------|-----------------------|
| Gr. en Enfermería | 31         | 20                   | 34          | 25                    |

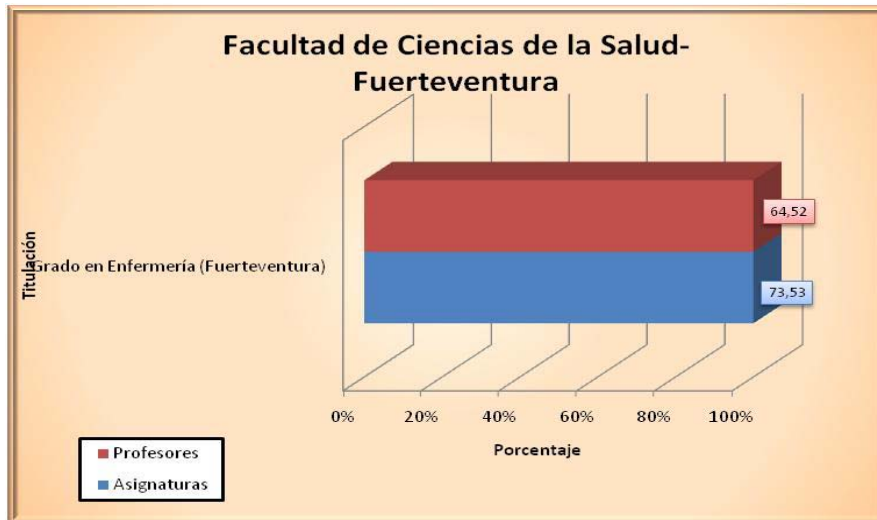


Figura 9: Resultados en la Facultad de Ciencias de la Salud - Fuerteventura

Facultad de Ciencias de la Salud - Lanzarote

En la sede en Lanzarote de la Facultad de Ciencias de la Salud, se obtuvo en el Grado de Enfermería el 45,45% de profesores evaluados y un 50% de asignaturas evaluadas.

| Titulación        | Profesores | Profesores Evaluados | Asignaturas | Asignaturas Evaluadas |
|-------------------|------------|----------------------|-------------|-----------------------|
| Gr. en Enfermería | 33         | 15                   | 34          | 17                    |

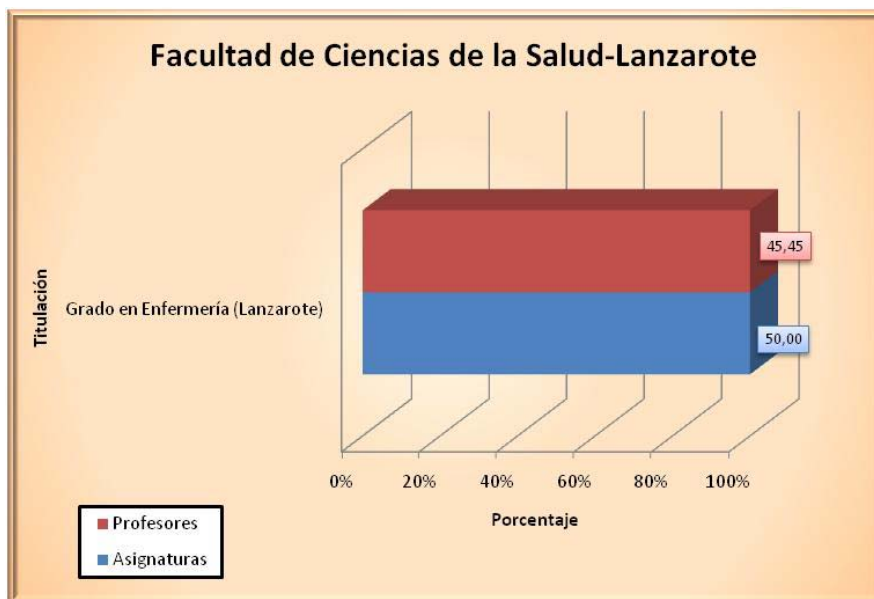


Figura 10: Resultados en la Facultad de Ciencias de la Salud - Lanzarote



### Facultad de Ciencias del Mar

Tal como se muestra en la figura 11, los porcentajes más elevados alcanzados en la Facultad de Ciencias del Mar, se obtuvieron en la titulación de Grado en Ciencias del Mar con un 78,67% respecto a profesores evaluados y un 100% respecto a las asignaturas evaluadas.

En la titulación de la Licenciatura en Ciencias de Mar, los resultados obtenidos fueron un 62,71% de profesores evaluados y un 47,54% de asignaturas evaluadas.

| Titulación               | Profesores | Profesores Evaluados | Asignaturas | Asignaturas Evaluadas |
|--------------------------|------------|----------------------|-------------|-----------------------|
| Gr. en Ciencias del Mar  | 75         | 59                   | 40          | 40                    |
| Lic. en Ciencias del Mar | 59         | 37                   | 61          | 29                    |

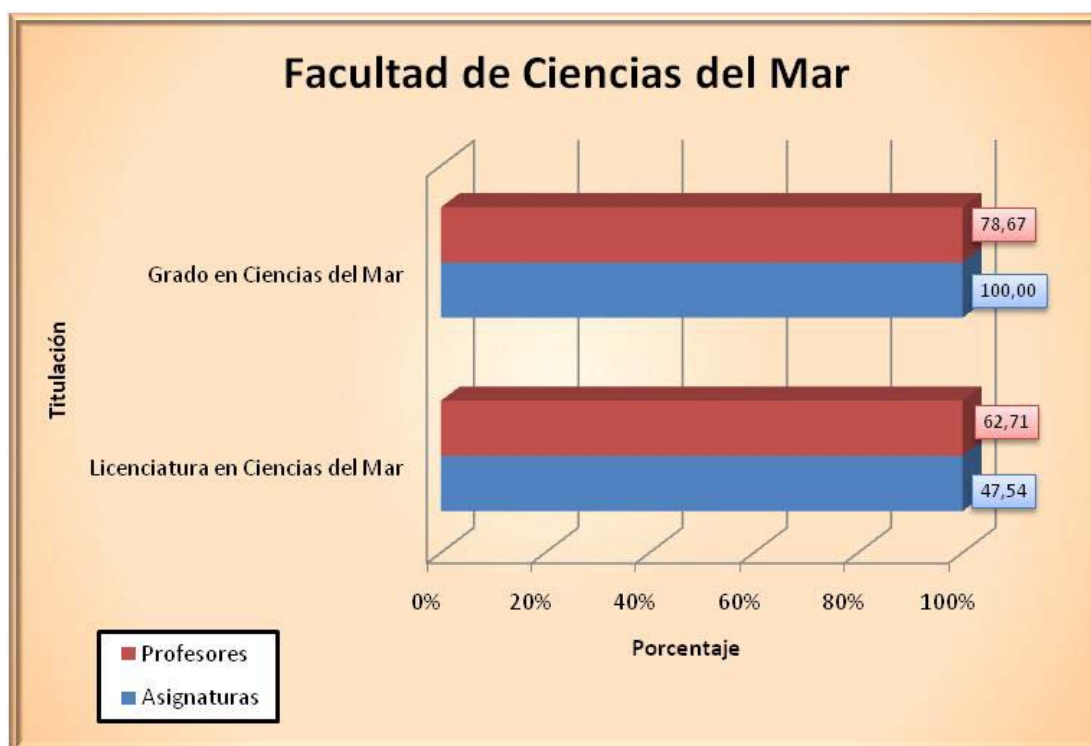


Figura 11: Resultados en la Facultad de Ciencias del Mar

### Facultad de Ciencias Jurídicas

Para la Facultad de Ciencias Jurídicas, se observa en la figura 12, que la titulación de Grado en Derecho es la que mejores porcentajes presenta obteniendo un 86,84% de profesores evaluados y un 97,67% de asignaturas evaluadas.

Por otro lado, la Licenciatura en Derecho es la titulación que presenta los porcentajes más bajos con un 22,22% de profesores evaluados y un 25% de asignaturas evaluadas.

| Titulación                           | Profesores | Profesores Evaluados | Asignaturas | Asignaturas Evaluadas |
|--------------------------------------|------------|----------------------|-------------|-----------------------|
| Gr. en Trabajo Social                | 39         | 31                   | 43          | 40                    |
| Gr. en Relaciones Laborales y RR.HH. | 46         | 33                   | 47          | 33                    |
| Gr. en Derecho                       | 76         | 66                   | 43          | 42                    |
| Lic. en Derecho                      | 27         | 6                    | 16          | 4                     |

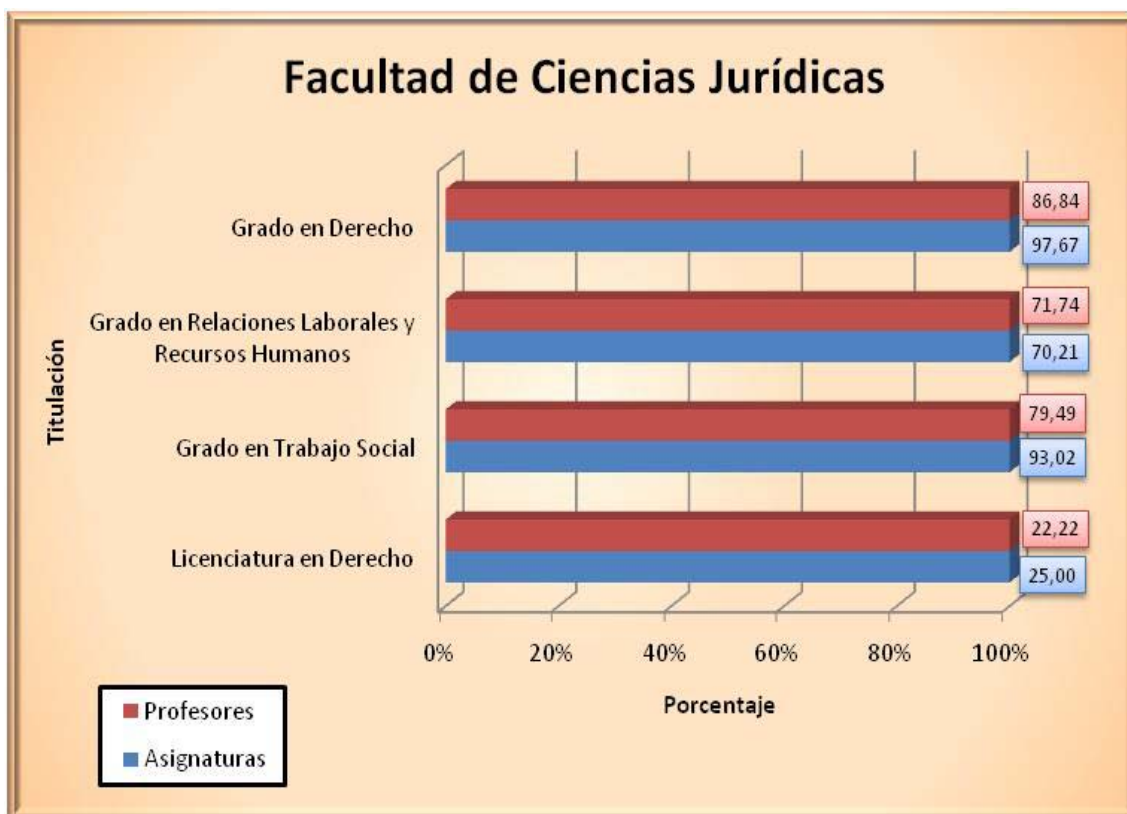


Figura 12: Resultados en la Facultad de Ciencias Jurídicas

### Facultad de Economía, Empresa y Turismo

En la Facultad de Economía, Empresa y Turismo, los datos obtenidos muestran que la titulación de Grado en Administración y Dirección de Empresas obtuvo unos porcentajes del 93,33% y del 100% de profesores y asignaturas evaluadas respectivamente. Sin embargo, en el apartado de profesores evaluados, es la

titulación de Doble Grado en Administración dirección de Empresas y en Derecho la que mejor porcentaje obtuvo con el 100%.

En cambio, la titulación que obtiene unos porcentajes más bajos es el Doble Grado en Administración y Dirección de Empresas y en Derecho con un 61,36% de asignaturas evaluadas y un 38,52 en cuanto a profesores.

| Titulación                                       | Profesores | Profesores Evaluados | Asignaturas | Asignaturas Evaluadas |
|--|------------|----------------------|-------------|-----------------------|
| D. Gr. en Adm. y Direc. de Empresas y en Derecho | 135        | 52                   | 44          | 27                    |
| Gr. en Turismo                                   | 67         | 54                   | 54          | 46                    |
| Gr. en Economía                                  | 47         | 40                   | 41          | 39                    |
| Gr. en Administración y Dirección de Empresas    | 120        | 112                  | 43          | 43                    |

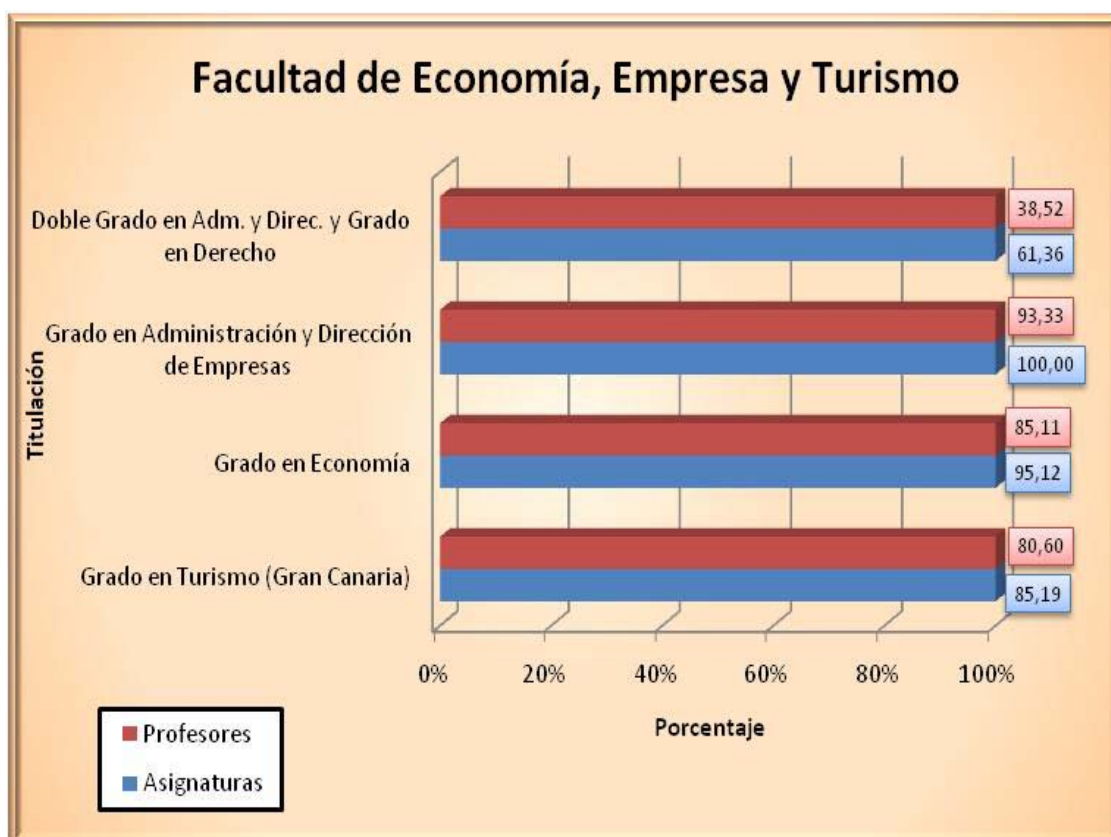


Figura 13: Resultados en la Facultad de Economía, Empres y Turismo

### Facultad de Filología

En la Figura 14, se muestran los datos obtenidos para la Facultad de Filología. Como se puede observar, en lo que se refiere a profesores evaluados, la titulación de Grado en Lenguas Modernas es la que obtiene mejor porcentaje con un 97,78%. Sin embargo, en lo que se refiere a asignaturas evaluadas, la titulación de Grado en Lengua Española y Literaturas Hispánicas obtiene el 96,15%.

| Titulación                               | Profesores | Profesores Evaluados | Asignaturas | Asignaturas Evaluadas |
|--|------------|----------------------|-------------|-----------------------|
| Gr. en Lenguas Modernas                  | 45         | 44                   | 77          | 61                    |
| Gr. en Lengua Española y Lit. Hispánicas | 49         | 43                   | 52          | 50                    |

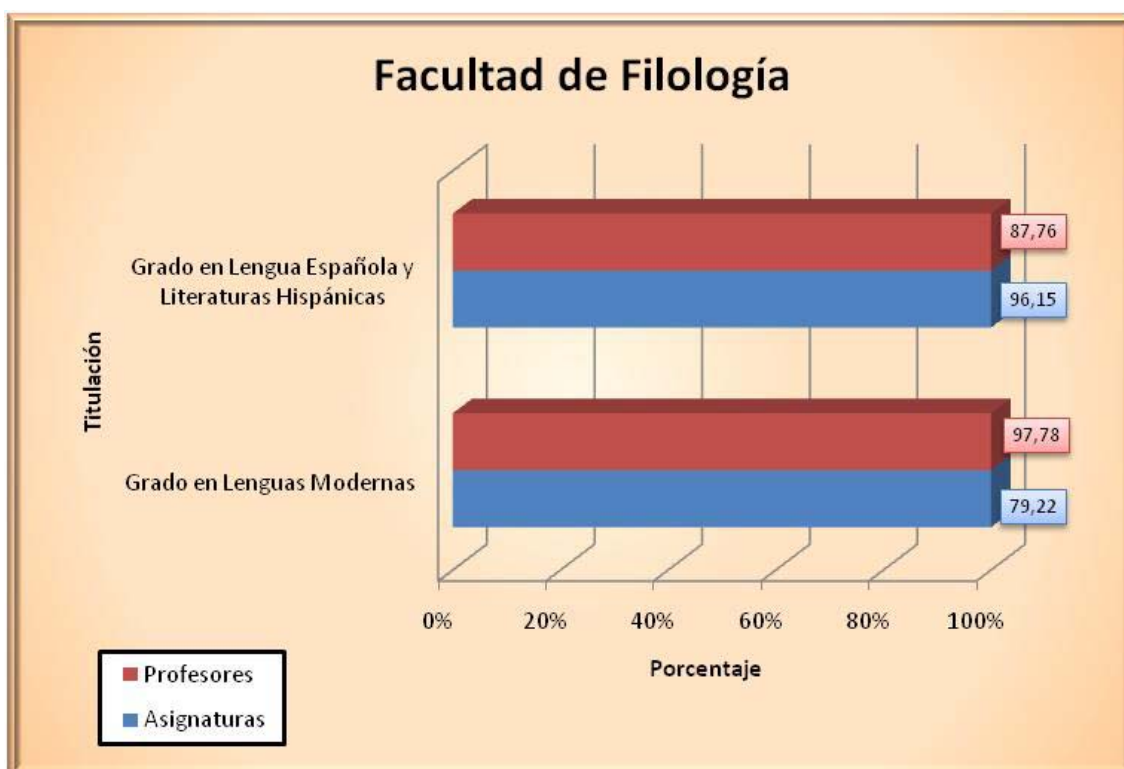


Figura 14: Resultados en la Facultad de Filología

### Facultad de Formación del Profesorado

Tal como se muestra en la figura 15, en la Facultad de Formación del Profesorado la titulación de Grado en Educación Social es la que mejores porcentajes

han obtenido, con un 69,23% de profesores evaluados y un 75,56% de asignaturas evaluadas.

En cambio, los porcentajes más bajos se obtienen, en el apartado de profesores evaluados, con un 31,03% en la Licenciatura en Psicopedagogía y en el apartado de asignaturas evaluadas, en el Grado de Educación Primaria con un 52,87%.

| Titulación                                     | Profesores | Profesores Evaluados | Asignaturas | Asignaturas Evaluadas |
|--|------------|----------------------|-------------|-----------------------|
| Grado en Educación Social                      | 39         | 27                   | 45          | 34                    |
| Grado en Educación Primaria                    | 138        | 83                   | 87          | 46                    |
| Grado en Educación Infantil                    | 72         | 45                   | 62          | 44                    |
| Licenciatura en Psicopedagogía (sólo 2º ciclo) | 29         | 9                    | 29          | 9                     |

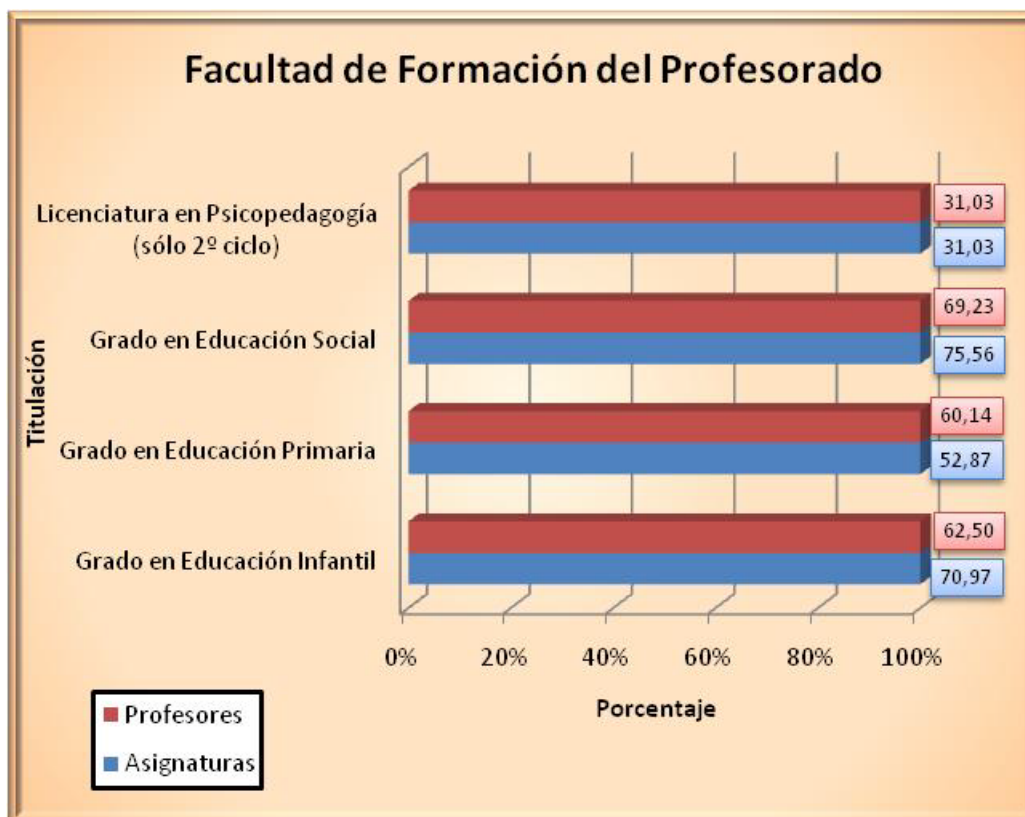


Figura 15: Resultados en la Facultad de Formación del Profesorado

## Facultad de Geografía e Historia

En la Facultad de Geografía e Historia, se observa que tanto la titulación de Grado en Historia y Grado en Geografía y Ordenación del Territorio presentan un porcentaje del 100% respecto a asignaturas evaluadas. Sin embargo, respecto a los profesores evaluados el Grado en Historia es el que mejor porcentaje obtiene con un 97,62%.

La titulación que presentan porcentajes más bajos en cuanto a profesores es el Grado en Geografía y Ordenación del Territorio, con un 88%.

| Titulación                             | Profesores | Profesores Evaluados | Asignaturas | Asignaturas Evaluadas |
|--|------------|----------------------|-------------|-----------------------|
| Gr. en Geografía y Ord. del Territorio | 25         | 22                   | 40          | 40                    |
| Gr. en Historia                        | 42         | 41                   | 44          | 44                    |

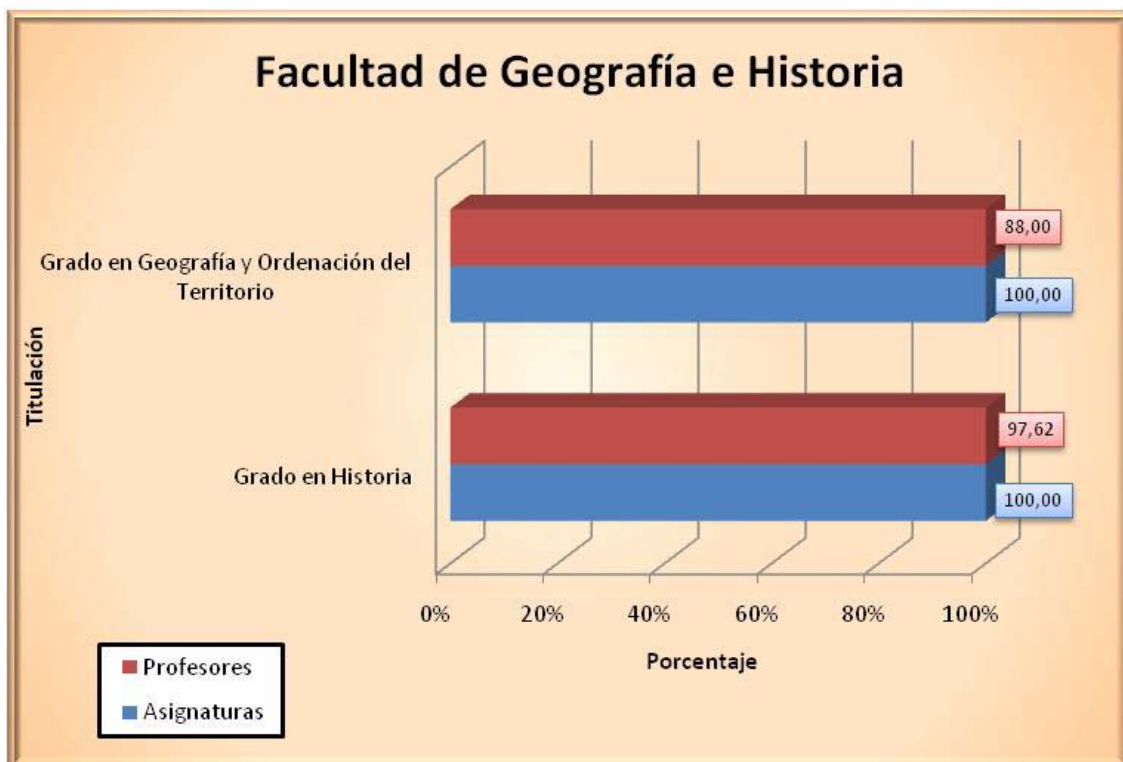


Figura 16: Resultados en la Facultad de Geografía e Historia

## Facultad de Traducción e Interpretación

En la Facultad de Traducción e Interpretación, se observa que hay unos elevados porcentajes de profesores y asignaturas evaluadas en todas las titulaciones. En lo que a profesores evaluados se refiere, la titulación que mejor porcentaje ha obtenido es el Grado en Traducción e Interpretación: inglés-francés con el 100%. Sin embargo, en el apartado de asignaturas evaluadas, tanto el Grado en Traducción e Interpretación: inglés-alemán como el Doble Grado en Traducción e interpretación obtuvieron el 100%.

| Titulación                                      | Profesores | Profesores Evaluados | Asignaturas | Asignaturas Evaluadas |
|---|------------|----------------------|-------------|-----------------------|
| D. Gr. en Traducción e Interpretación           | 38         | 35                   | 35          | 35                    |
| Gr. en Traduc. e Interpretación: Inglés-Francés | 39         | 39                   | 38          | 37                    |
| Gr. en Traduc. e Interpretación: Inglés-Alemán  | 37         | 34                   | 38          | 38                    |

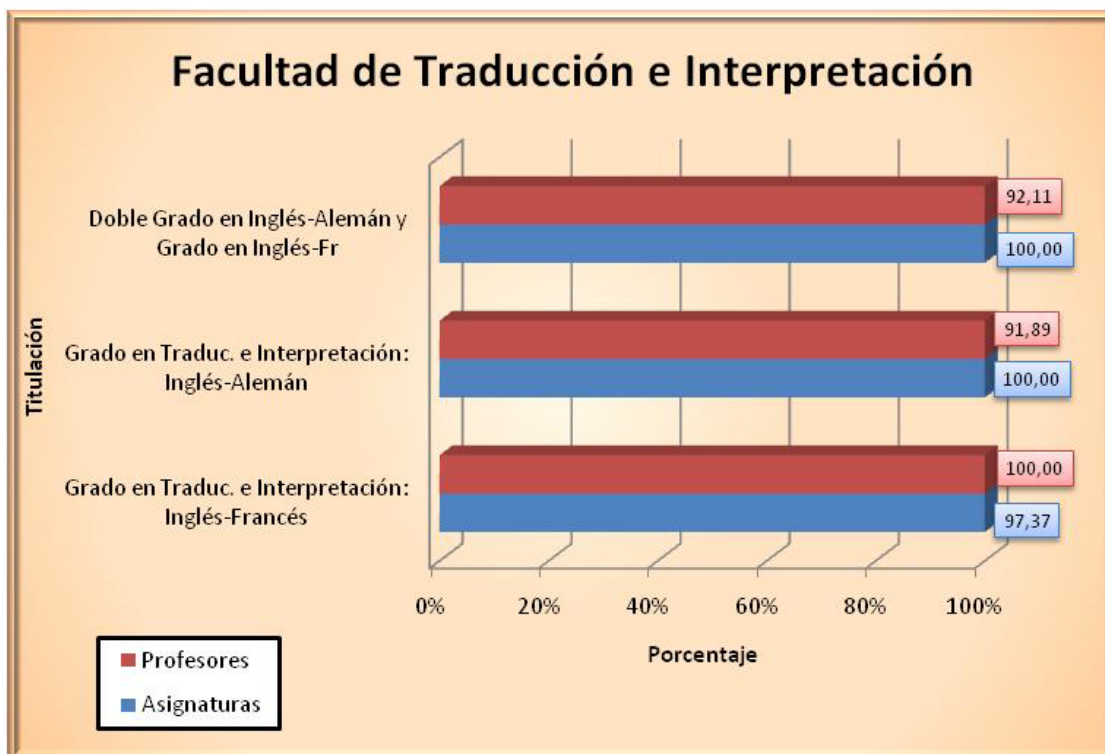


Figura 17: Resultados en la Facultad de Traducción e Interpretación

## Facultad de Veterinaria

En la Facultad de Veterinaria, se observa que la titulación de Grado en Veterinaria obtuvo un 97,22% de asignaturas evaluadas y un 84,38% de profesores evaluados.

La Licenciatura en Veterinaria con un 40,74% en el apartado de profesores evaluados y un 30% en el apartado de asignaturas evaluadas, fue la titulación que obtuvo los porcentajes más bajos.

| Titulación          | Profesores | Profesores Evaluados | Asignaturas | Asignaturas Evaluadas |
|---------------------|------------|----------------------|-------------|-----------------------|
| Gr. en Veterinaria  | 96         | 81                   | 36          | 35                    |
| Lic. en Veterinaria | 81         | 33                   | 40          | 12                    |

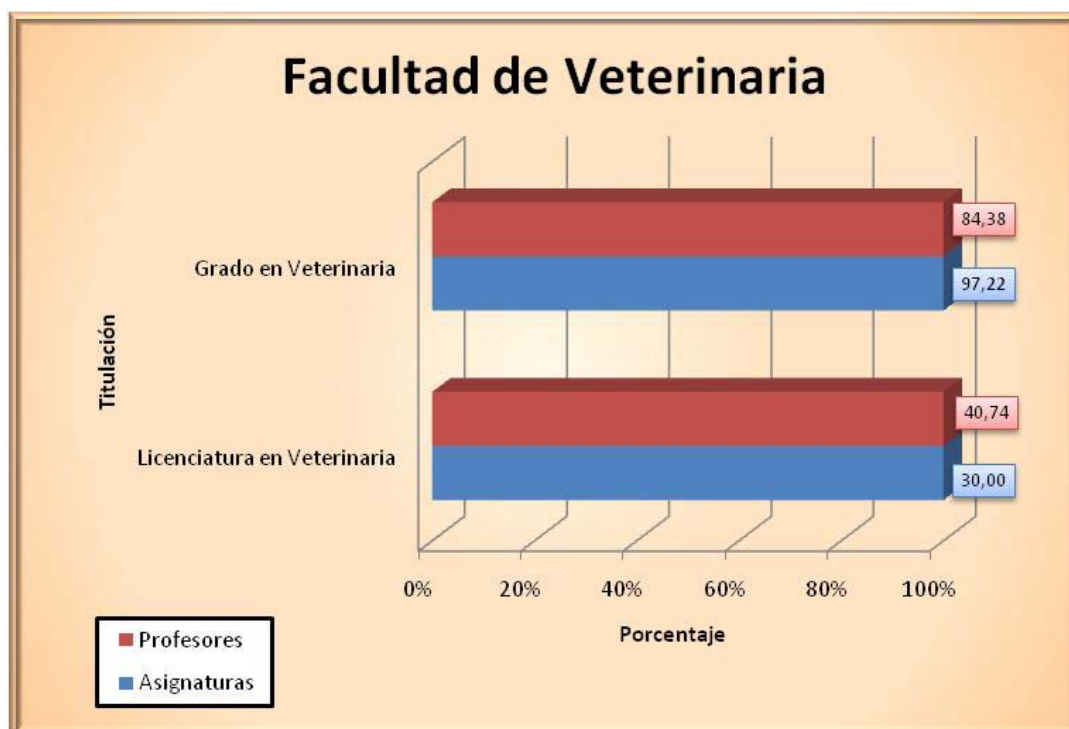


Figura 18: Resultados en la Facultad de Veterinaria



### 2.3. Participación en Másteres Universitarios

En la figura 19, se muestran los resultados obtenidos en los Másteres Universitarios. Se observa que el Máster Universitario en Economía del Turismo, del Transporte y del Medio Ambiente alcanzó 100% de asignaturas y profesores evaluados. Por otro lado, la titulación con el porcentaje más bajo es el Máster Universitario en Intermediación y Mediación Familiar obtuvo un 16,13% en el apartado de profesores evaluados y un 21,05% en el de asignaturas evaluadas.

| Titulación  | Profesores | Profesores Evaluados | Asignaturas | Asignaturas Evaluadas | Centro al que está asociado  |
|---|------------|----------------------|-------------|-----------------------|--|
| Máster Univ. Traduc. Prof. y Med. Intercultural     | 21         | 19                   | 17          | 17                    | Fac. de Traducción e Interpretación (FTI)                          |
| Máster Univ. en Tecnologías Industriales            | 29         | 9                    | 18          | 5                     | Esc. de Ingenierías Industriales y Civiles (EIIC)                  |
| Máster Univ. en Tecnologías de Telecomunicación     | 24         | 17                   | 14          | 12                    | Inst. Univ. de Microelectrónica Aplicada (IUMA)                    |
| Máster Univ. en Sist. Inteligentes y Apl. Numéricas | 22         | 22                   | 17          | 17                    | Inst. Univ. Sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas (SIANI) |
| Máster Univ. en Sanidad Animal y Seg. Alimentaria   | 49         | 10                   | 8           | 5                     | Inst. Univ. de Sanidad Animal y Seguridad Alimentaria (IUSA)       |
| Máster Univ. en Intervención y Med. Familiar        | 31         | 5                    | 19          | 4                     | Fac. de Formación del Profesorado (FFP)                            |
| Máster Univ. en Ingeniería de Telecomunicación      | 39         | 29                   | 19          | 12                    | Esc. de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica (EITE)        |

| Titulación   | Profesores | Profesores Evaluados | Asignaturas | Asignaturas Evaluadas | Centro al que está asociado                |
|--|------------|----------------------|-------------|-----------------------|--|
| Máster Univ. en Gestión Costera                        | 33         | 30                   | 14          | 12                    | Fac. de Ciencias del Mar (FCM)             |
| Máster Univ. en Formación del Profesorado de Educación | 80         | 4                    | 37          | 2                     | Fac. de Formación del Profesorado (FFP)    |
| Máster Univ. en Español y su Cultura                   | 39         | 22                   | 59          | 19                    | Fac. de Traducción e Interpretación (FTI)  |
| Máster Univ. en Direc. y Planificación del Turismo     | 41         | 39                   | 9           | 9                     | Fac. de Economía, Empresa y Turismo (FEET) |
| Máster Univ. en Desarrollo Int. de Dest. Turísticos    | 27         | 18                   | 14          | 10                    | Fac. de Economía, Empresa y Turismo (FEET) |
| Máster Univ. en Cultivos Marinos                       | 16         | 5                    | 3           | 1                     | Fac. de Ciencias del Mar (FCM)             |
| Máster Univ. en Clínica Veterinaria e Investigación    | 22         | 14                   | 9           | 8                     | Fac. de Veterinaria (FV)                   |
| Máster Univ. en Banca y Finanzas                       | 27         | 14                   | 30          | 13                    | Fac. de Economía, Empresa y Turismo (FEET) |
| Máster Univ. en Arqueología                            | 25         | 21                   | 23          | 18                    | Fac. de Geografía e Historia (FGH)         |
| Máster U. en Gestión Sostenible de Recursos Pesqueros  | 17         | 13                   | 6           | 5                     | Fac. de Ciencias del Mar (FCM)             |

| Titulación   | Profesores | Profesores Evaluados | Asignaturas | Asignaturas Evaluadas | Centro al que está asociado  |
|--|------------|----------------------|-------------|-----------------------|--|
| Máster U en Economía del Turismo, del Transporte y del Medio Ambiente  | 15         | 15                   | 8           | 8                     | Instituto Universitario de Turismo y Desarrollo Económico Sostenible                     |
| Máster Univ. en Gestión del Patrimonio Artístico                       | 29         | 26                   | 21          | 19                    | Escuela de Arquitectura  |
| Máster Universitario en Soluciones TIC para Bienestar y Medio Ambiente | 17         | 16                   | 15          | 14                    | Instituto Universitario para el Desarrollo Tecnológico y la Innovación en Comunicaciones |

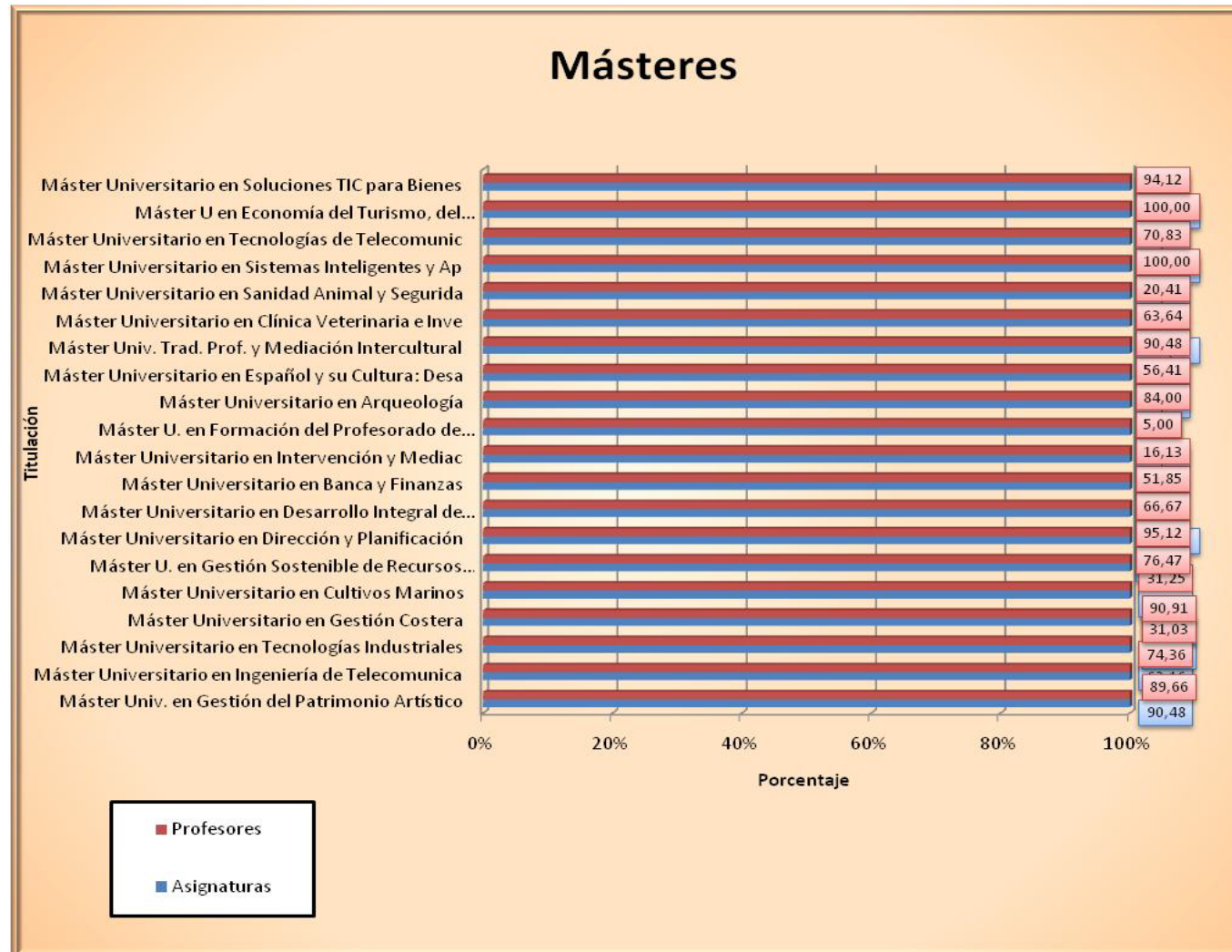


Figura 19: Resultados en los Másteres


---

# ANEXOS

---

## Anexo 1 - Cuestionario

### CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DOCENTE - Curso 2013/2014



**CUESTIONARIO INSTITUCIONAL DE SATISFACCIÓN  
DEL ALUMNADO CON LA ACTIVIDAD DOCENTE**

marque así en círculo así no marque

**Cumplimente el cuestionario solo con lápiz o bolígrafo azul/negro**

Grado de asistencia a las clases de esta asignatura:  <25%  25-50%  51-75%  >75%

Curso más alto en el que está matriculado:  1º  2º  3º  4º  5º  6º

Curso más bajo en el que está matriculado:  1º  2º  3º  4º  5º  6º

Nº de veces que se ha matriculado en esta asignatura:  1  2  3  >3

Nº de veces que se ha examinado en esta asignatura:  0  1  2  3  >3

Mi interés por esta asignatura es:  Muy bajo  Bajo  Medio  Elevado

Nivel de conocimientos previos para cursar esta asignatura:  Ninguno  Algo  Bastante  Mucho

**Sexo**

Hombre

Mujer

**Edad (años)**

1  2  3  4  5  6  7  8  9

|          |                                 |          |                      |          |  |          |                   |          |                              |
|----------|---------------------------------|----------|----------------------|----------|--|----------|-------------------|----------|------------------------------|
| <b>1</b> | <b>Totalmente en desacuerdo</b> | <b>2</b> | <b>En desacuerdo</b> | <b>3</b> | <b>Ni de acuerdo, ni en desacuerdo</b> | <b>4</b> | <b>De acuerdo</b> | <b>5</b> | <b>Totalmente de acuerdo</b> |
|----------|---------------------------------|----------|----------------------|----------|--|----------|-------------------|----------|------------------------------|

1. ¿Ha asistido Ud. al primer día de clase?  Sí  No ➔ (salte a la pregunta 3)

2. El profesor hace referencia al proyecto docente (objetivos, contenidos, bibliografía, materiales recomendados, etc.)  1  2  3  4  5

3. Los materiales de estudio elaborados y recomendados por el profesor son útiles para desarrollar las tareas individuales o de grupo  1  2  3  4  5

4. Ud., como estudiante, tiene fácil acceso a las instalaciones, servicios, recursos materiales, equipamientos tecnológicos y fondos bibliográficos de la Universidad acordes con las exigencias del Plan de Estudios de la Titulación  1  2  3  4  5

5. El volumen de trabajo que implica esta asignatura se ajusta a lo previsto en el proyecto docente  1  2  3  4  5

6. Las clases se ajustan a lo previsto en el proyecto docente de la asignatura  1  2  3  4  5

7. El profesor aporta documentación de apoyo (esquemas, gráficos, diagramas, etc.) a los contenidos  1  2  3  4  5

8. ¿El profesor cumple con el horario de clases establecido para la asignatura?  Sí  No

9. Las distintas tareas que se realizan facilitan el logro de competencias  1  2  3  4  5

10. El profesor utiliza adecuadamente los recursos didácticos (pizarra, proyector, cañón, internet, campus virtual, etc.)  1  2  3  4  5

11. El profesor propone actividades para favorecer el aprendizaje autónomo  1  2  3  4  5

12. El profesor resuelve con claridad las dudas y preguntas que formulan los estudiantes  1  2  3  4  5

13. Se realizan la mayoría de las actividades de aprendizaje previstas en el proyecto docente  1  2  3  4  5

14. ¿Ha asistido a tutorías con este profesor durante el presente curso académico?  Sí  No ➔ (salte a la pregunta 18)

15. ¿El profesor cumple con el horario de tutorías establecido?  Sí  No

16. Está satisfecho con la atención recibida de este profesor en el horario de tutorías  1  2  3  4  5

17. Las tutorías le ayudan a la comprensión y el estudio de la asignatura  1  2  3  4  5

18. El profesor da la posibilidad de realizar consultas y muestra disposición en ayudar a los estudiantes en el estudio de la asignatura  1  2  3  4  5

19. El profesor comprueba durante el desarrollo de las clases el grado de comprensión sobre la asignatura  1  2  3  4  5

20. El profesor realiza el seguimiento y asesora sobre las actividades o trabajos  1  2  3  4  5

21. El profesor informa del sistema y criterios de evaluación al inicio de la asignatura  1  2  3  4  5

22. La evaluación se ajusta a las pruebas y criterios establecidos en el proyecto docente  1  2  3  4  5

23. El profesor utiliza diferentes herramientas para evaluar el aprendizaje de los estudiantes  1  2  3  4  5

24. La evaluación se ajusta a los contenidos y competencias trabajados durante el curso  1  2  3  4  5

25. Considera alcanzados los objetivos de la asignatura  1  2  3  4  5

26. Considera que el trabajo realizado por el profesor contribuye a alcanzar los objetivos de la asignatura  1  2  3  4  5

27. La formación recibida con anterioridad ayuda a alcanzar los objetivos de la asignatura  1  2  3  4  5

28. Considera que la propuesta de temporalización que figura en el proyecto docente se corresponde con el trabajo realizado para alcanzar los objetivos de la asignatura  1  2  3  4  5

29. En general, está satisfecho con la labor docente de este profesor  1  2  3  4  5

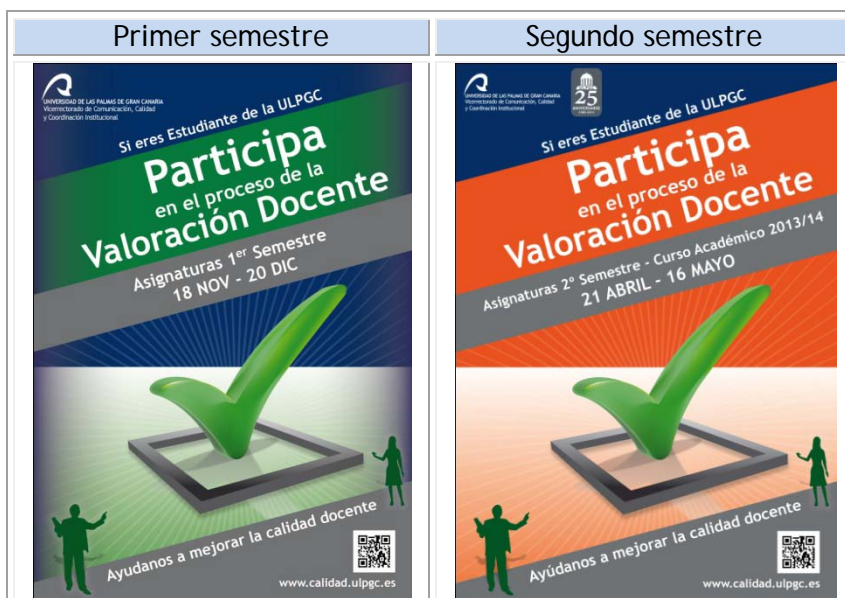
Certificado 300017 © 2008 de las - info@unlp.gob.es

## Anexo 2 - Evidencias del plan de difusión

Para informar al alumnado se utilizaron varios métodos de información como la publicación de carteles por los centros, así como la divulgación por los vicedecanos y subdirectores de calidad del comienzo del periodo de valoración

### Carteles

Se realizaron 42 carteles tanto para el primer semestre como para el segundo semestre y se repartieron por todos los centros de la ULPGC con el siguiente formato:



### Correo

A través del correo creado para el programa DOCENTIA-ULPGC ([docentia@ulpgc.es](mailto:docentia@ulpgc.es)), los estudiantes podían indicar las dudas o inconvenientes que les pudieran surgir.