

PROCESO DE VALORACIÓN DEL  
PROFESORADO POR LOS  
ESTUDIANTES

CURSO 2012/2013

INFORME DE PARTICIPACIÓN  
(Profesores y Asignaturas Evaluadas)



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA  
Vicerrectorado de Comunicación, Calidad  
y Coordinación Institucional



## ÍNDICE

<b>1. Introducción.....</b>	<b>4</b>
<b>2. Participación en el proceso de encuestación.....</b>	<b>6</b>
2.1. Participación según la rama de enseñanza .....	7
2.2. Participación según centros y titulaciones.....	8
E.U. Adscrita de Turismo de Lanzarote .....	8
Escuela de Arquitectura .....	9
Escuela de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica.....	10
Escuela de Ingeniería Informática .....	11
Escuela de Ingenierías Industriales y Civiles .....	12
Facultad de CC. Actividad Física y el Deporte .....	13
Facultad de Ciencias de la Salud .....	14
Facultad de Ciencias de la Salud - Fuerteventura.....	15
Facultad de Ciencias de la Salud - Lanzarote.....	16
Facultad de Ciencias del Mar .....	16
Facultad de Ciencias Jurídicas.....	17
Facultad de Economía, Empresa y Turismo .....	18
Facultad de Filología.....	20
Facultad de Formación del Profesorado .....	21
Facultad de Geografía e Historia .....	22
Facultad de Traducción e Interpretación .....	23
Facultad de Veterinaria .....	24
2.3. Participación en Másteres Universitarios .....	25
<b>ANEXOS.....</b>	<b>28</b>
<b>Anexo 1 - Cuestionario .....</b>	<b>29</b>
<b>Anexo 2 - Evidencias del plan de difusión.....</b>	<b>30</b>

## 1. Introducción

La ANECA en colaboración con las Agencias de Evaluación de las Comunidades Autónomas, entre las que figura la Agencia Canaria de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ACECAU), lanzó en abril de 2007 la primera convocatoria del Programa de apoyo a la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario (DOCENTIA) en el que participaron 64 universidades españolas, entre ellas la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. A través de este programa se ofrecía a las universidades un modelo y unos procedimientos para garantizar la calidad del profesorado universitario y favorecer su desarrollo y reconocimiento.

En este contexto, la ULPGC ha diseñado su propio modelo DOCENTIA-ULPGC que ha sido negociado con los representantes sindicales. En octubre de 2008, este modelo DOCENTIA-ULPGC recibió la valoración positiva en el proceso de verificación que realiza conjuntamente la ACECAU y la ANECA.

El programa DOCENTIA-ULPGC es, por tanto, un procedimiento para la valoración de la actividad docente del profesorado que imparte docencia en la ULPGC y que define de manera clara y precisa el proceso para la valoración de la labor docente del profesorado, esto es, qué, cómo y quién valora esta labor.

Para realizar la valoración de la actividad docente del profesorado, el modelo contempla tres dimensiones teniendo en cuenta el proceso que implica la labor docente que requiere una planificación para poder impartir una docencia que permite obtener unos resultados. En este sentido se han definido estas tres dimensiones:

- Planificación de la docencia.
- Desarrollo de la enseñanza
- Resultados.

Cada dimensión se divide en subdimensiones y para cada subdimensión se establecen unos criterios, así como unos indicadores que permitan valorar dichos criterios.

Todo este modelo es evaluado por diferentes fuentes de información. Estas fuentes son el profesor que solicita ser evaluado, los responsables académicos que son el centro y el departamento, y los estudiantes. En este último caso, el de los estudiantes, su valoración se realiza mediante encuestas (*ver anexo 1*). Estas encuestas se realizan de forma presencial desde el curso académico 2011/2012.

En este sentido, el Gabinete de Evaluación Institucional, adscrito al Vicerrectorado de Comunicación, Calidad y Coordinación Institucional, tiene encomendada entre sus funciones la evaluación de la satisfacción de los estudiantes con la actividad docente del profesorado de esta Universidad. Esta evaluación es considerada en la valoración que se realiza siguiendo el procedimiento DOCENTIA-ULPGC anteriormente comentado. Los resultados de esta valoración global deben permitir detectar tanto las fortalezas como las debilidades del profesorado de cara a definir propuestas de mejora que contribuyan a la calidad de la docencia.

En cada semestre se evaluaron aquellas asignaturas que se impartieron en ese periodo, precedido de una campaña de información y divulgación. En el caso de las asignaturas anuales -impartidas estas principalmente en la titulación de Derecho - se evaluaron en el segundo semestre. En cuanto a la campaña de información y divulgación durante el curso académico 2012/2013, para fomentar la participación de los estudiantes en la valoración del profesorado de la ULPGC, se utilizó como método de información la publicación de carteles por los centros de la ULPGC, así como la divulgación por parte de los vicedecanos y subdirectores de calidad del comienzo del periodo de valoración (*ver anexo 2*).

El presente informe de participación, respecto a profesores evaluados y asignaturas evaluadas, pretende ser un recurso documental a disposición de todo aquel interesado en consultar los resultados de participación correspondiente al curso académico 2012/2013.

## 2. Participación en el proceso de encuestación

En el curso 2012/2013 se cumplimentaron un total de 72.019 cuestionarios siendo evaluados el 76.77% del profesorado y un 51.94% de las asignaturas impartidas tanto teóricas como prácticas (ver Tabla 1).

Hay que tener en cuenta que las asignaturas de doctorado, las asignaturas de libre configuración, las asignaturas de prácticas en laboratorios y las asignaturas en extinción, sin docencia presencial, no son valoradas dentro del procedimiento de encuestación. Por lo tanto, todos los datos reflejados en este informe, no contienen datos de dichas asignaturas.

Tabla 1: Datos de participación del alumnado (total)

Número total de cuestionarios cumplimentados		
72.019		
Profesores		
Profesores a evaluar	Profesores evaluados	
Población	N	%
1657*	1272	76.77%
Asignaturas		
Asignaturas a evaluar	Asignaturas evaluadas	
Población	N	%
3017	1567	51.94%

\*Nota: La población de profesores se incrementa, respecto al curso académico 2011/2012, debido a que para el curso académico 2012/2013 se incluyen en las bases de datos de la ULPGC a los profesores externos con Venia Docenti.

Los datos globales del curso 2012/2013 se pueden resumir de la siguiente manera: fueron evaluados 20 Centros de la ULPGC, obteniendo un total de 72.019 valoraciones de alumnos pertenecientes a 71 titulaciones. Los profesores evaluados, 1.657 en total, corresponden a los 36 departamentos de las 5 grandes ramas de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (ver Tabla 2).

Tabla 2: Datos de participación del alumnado (total)

Datos	N	Evaluados	%
Ramas	5	5	100%
Centros	22	20	90.91%
Titulaciones	86	71	82.56%
Departamentos	36	36	100%

## 2.1. Participación según la rama de enseñanza

En la Figura 1, se pueden observar los porcentajes de profesores evaluados y de asignaturas evaluadas clasificados según el área de enseñanza. La rama que ha obtenido un mayor porcentaje de profesores evaluados ha sido la de Arte y Humanidades con un 86,24%. Mientras que la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas, obtuvo un porcentaje mayor de asignaturas evaluadas con un 66,71%.

Por otro lado, el porcentaje más bajo de profesores evaluados ha sido en la rama de Ciencias con un 59%. Respecto a las asignaturas evaluadas, el menor porcentaje lo obtiene la rama de Ingenierías y Arquitectura con un 38,91%.

Rama	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Artes y Humanidades	189	163	624	298
Ciencias de la Salud	461	272	334	201
Ciencias	152	105	155	100
Ciencias Sociales y Jurídicas	540	425	817	545
Ingenierías y Arquitectura	534	399	1087	423

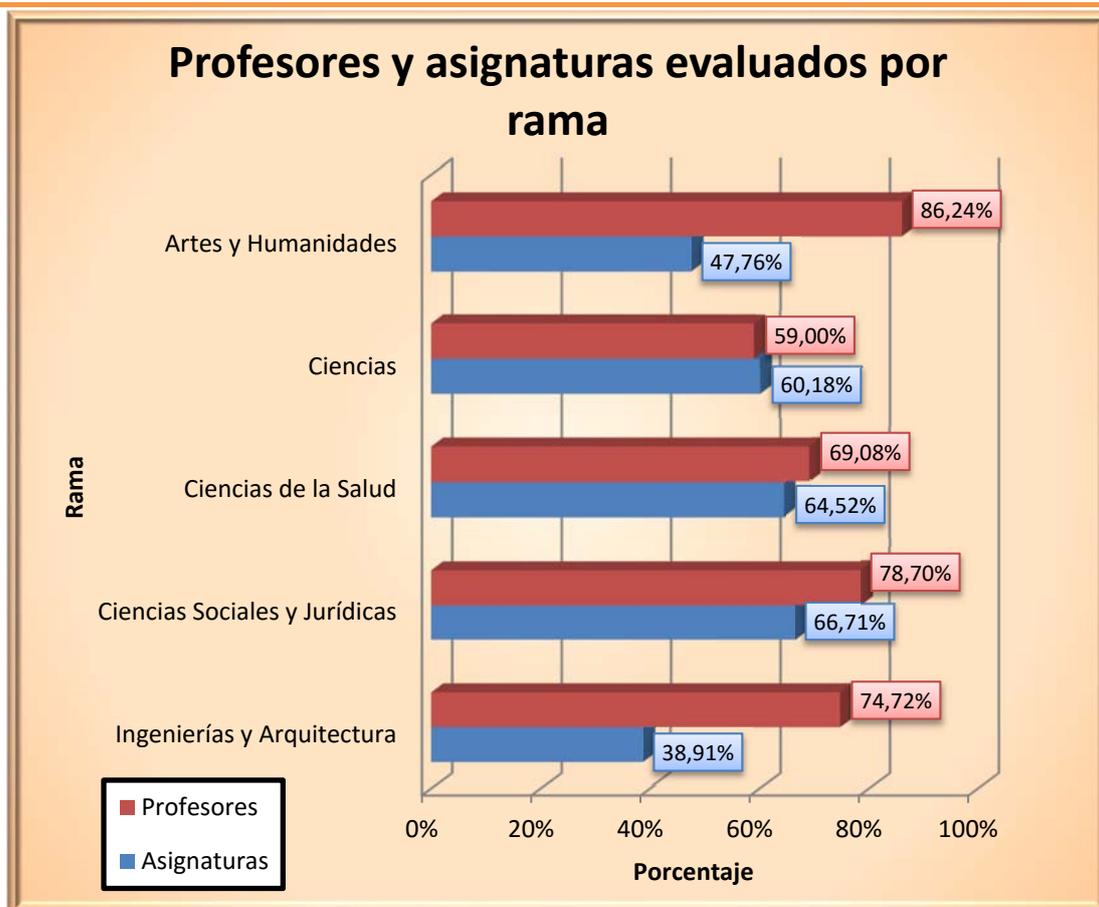


Figura 1: Resultados por rama

## 2.2. Participación según centros y titulaciones

A continuación, se procederá a realizar la presentación de los datos obtenidos, en cada una de las titulaciones según el centro a las que están adscritas.

### E.U. Adscrita de Turismo de Lanzarote

Analizando los resultados de la la Escuela Universitaria Adscrita de Turismo de Lanzarote, siendo esta el Grado en Turismo, se ha obtenido unos porcentajes del 95,24% respecto a los profesores evaluados y un 100% respecto a las asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Turismo (Lanzarote)	21	20	48	48

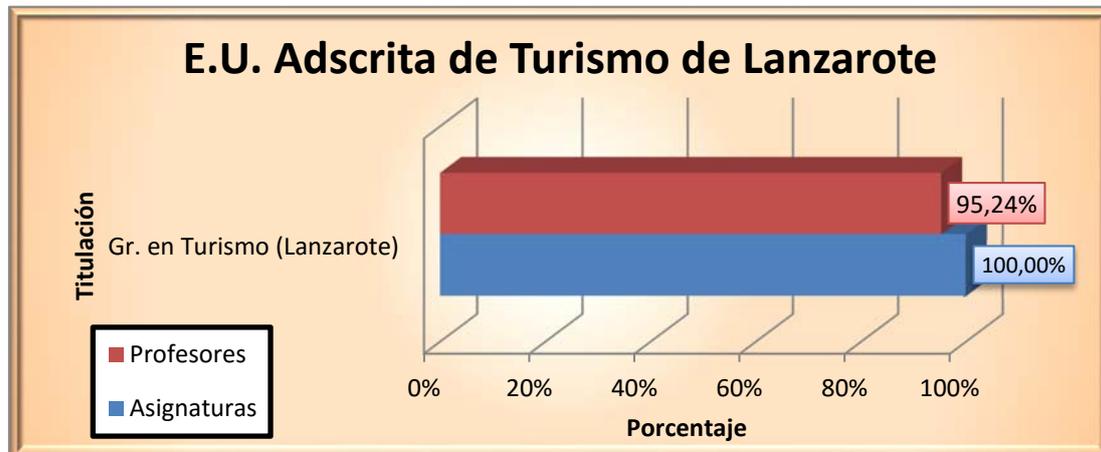


Figura 2: Resultados en la E.U. Adscrita de Turismo de Lanzarote

### Escuela de Arquitectura

En la escuela de Arquitectura, la titulación de Arquitectura ha obtenido un 52,83% de profesores evaluados y un 48,08% de asignaturas evaluadas. Por otro lado, la titulación de Grado en Arquitectura obtuvo un 86,36% de profesores evaluados y un 90,63% de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Arquitectura	66	57	32	29
Arquitectura	53	28	52	25

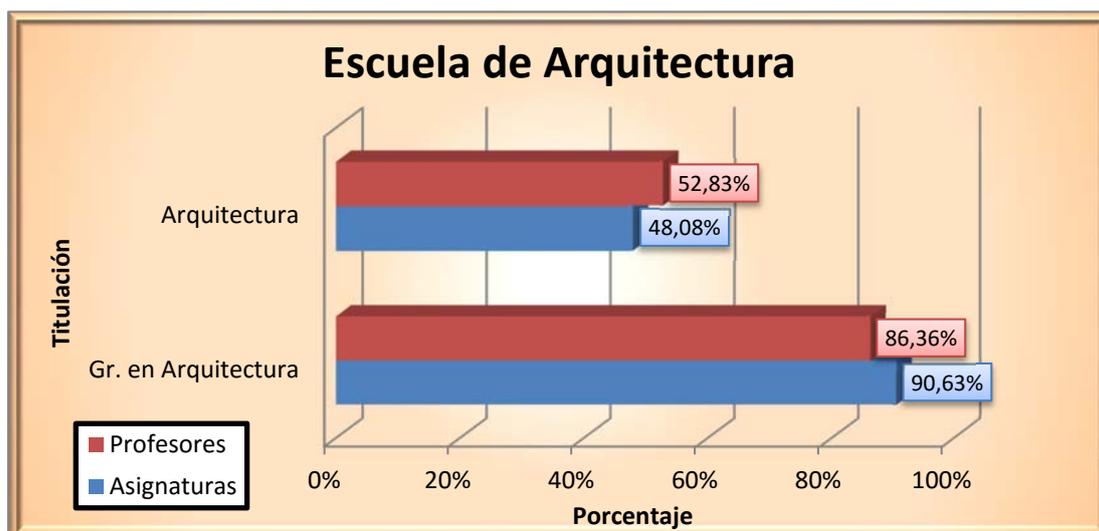


Figura 3: Resultados en la Escuela de Arquitectura

## Escuela de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica

En la Escuela de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica, la titulación con mejor porcentaje de profesores y asignaturas evaluadas es el Grado en Ingeniería en Tecnologías de la Telecomunicación, con un porcentaje del 82,47% de profesores evaluados y un 80,95% de asignaturas evaluadas.

En cambio, la titulación con menores porcentajes, tanto de asignaturas como de profesores evaluados, es la Ingeniería en Electrónica. Concretamente, el porcentaje obtenido de profesores evaluados en esta titulación es del 29,73% y el de asignaturas evaluadas es del 37,04%.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Ing. en Tecnologías de la Telecomunicación	97	80	61	51
Ing. de Telecomunicación	60	38	62	36
Ing. en Electrónica (sólo 2º ciclo)	37	11	27	10

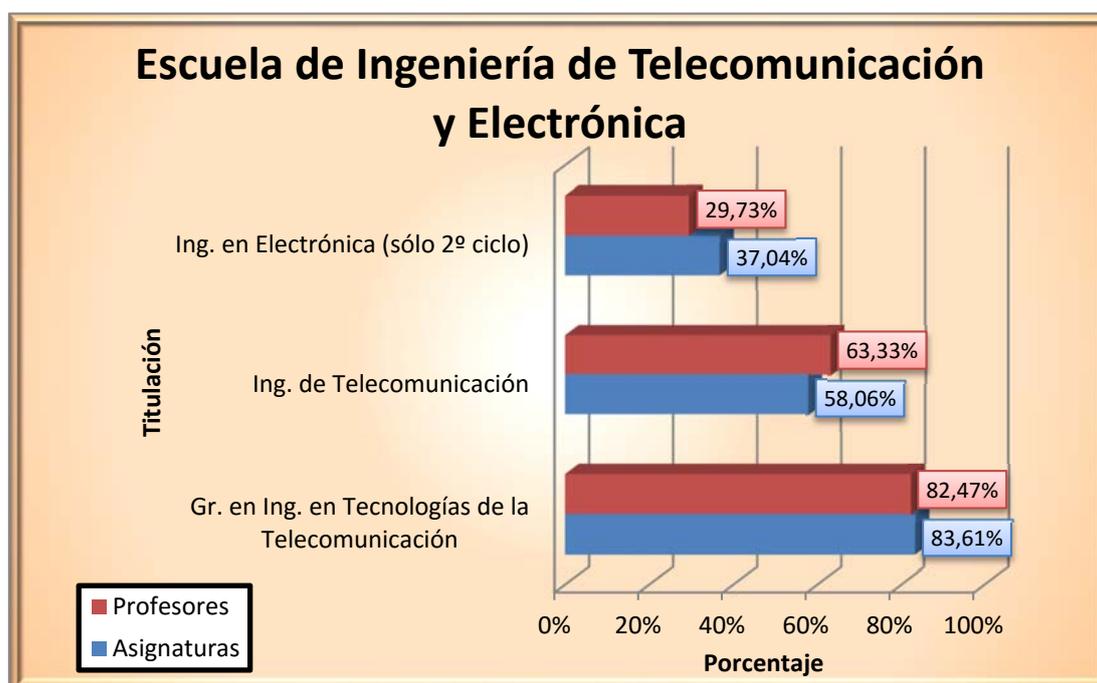


Figura 4: Resultados en la Escuela de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica

## Escuela de Ingeniería Informática

En la Escuela de Ingeniería Informática, nos encontramos que la titulación de Grado en Ingeniería Informática obtiene una participación de un 94,12% y un 98,33%, en lo que a profesores y asignaturas respectivamente se refiere. Siendo esta titulación la que mejor porcentaje presenta en el ámbito de asignaturas, sin embargo en el de profesores evaluados la titulación que mejor porcentaje presenta es el Doble Grado en Informática y Administración y Dirección de Empresas con el 100%.

En esta escuela, los porcentajes más bajos se obtuvieron en la titulación de Doble Grado en Informática y Administración y Dirección de Empresas, en lo que a profesores evaluados se refiere con un 38,89% y en la titulación de Ingeniero en Informática respecto a las asignaturas evaluadas con un 50%.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
D. Gr. en Ing. Informática y en Adm. y Direc. de Empresas	24	24	36	14
Gr. en Ing. Informática	68	64	60	59
Ing. en Informática	44	21	46	23

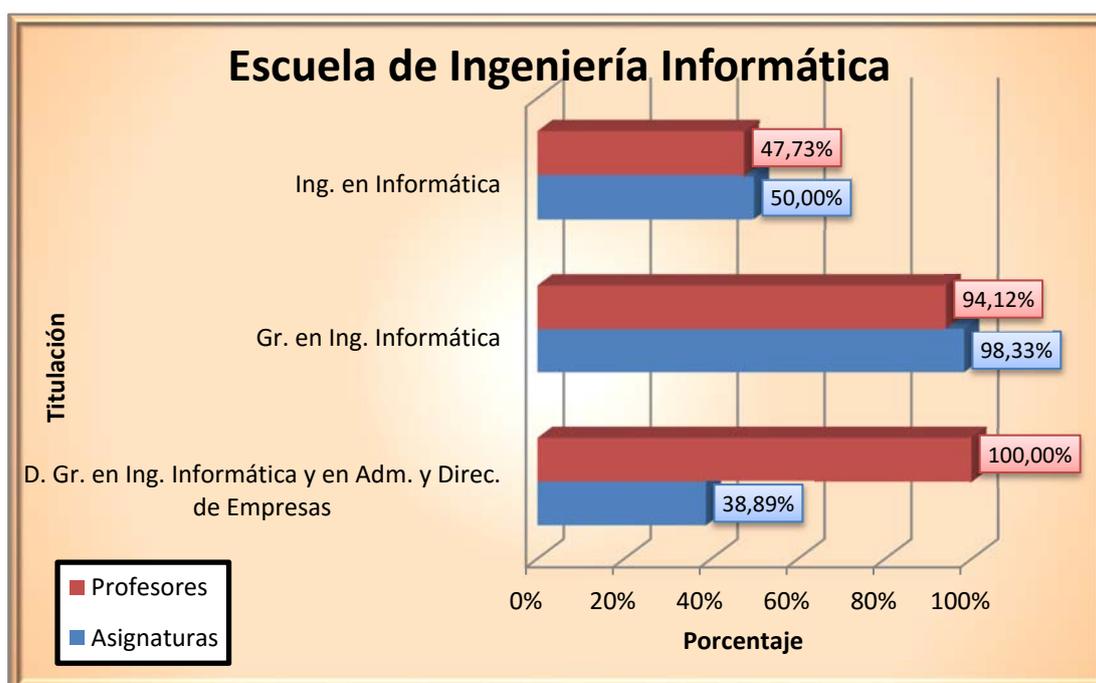


Figura 5: Resultados en la Escuela de Ingeniería Informática

### Escuela de Ingenierías Industriales y Civiles

Al analizar los porcentajes obtenidos en la escuela de Ingenierías Industriales y Civiles, se observa que el porcentaje de evaluación de profesores más elevado se ha producido en la titulación de Grado en Ingeniería en Tecnología Naval obteniendo un 94,74%. En lo que a asignaturas se refiere, el porcentaje más alto se encuentra en el Grado en Ingeniería en Organización Industrial con un 52,94%

Por otro lado, los porcentajes de evaluación más bajos en esta escuela se encuentran, para la evaluación de profesores, en la titulación de Grado en Ingeniería Química con un 26%, y en lo que a evaluación de asignaturas se refiere, en la titulación de Grado en Ingeniería en Geomática y Topografía con un 17,50%.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Ing. Civil	68	29	43	22
Gr. en Ing. en Diseño Industrial y Desarrollo Productos	53	23	29	15
Gr. en Ing. en Organización Industrial	50	24	34	18
Gr. en Ing. en Tecnología Naval	19	18	54	21
Gr. en Ing. en Tecnologías Industriales	170	55	180	32
Gr. en Ing. Geomática y Topografía	20	7	40	7
Gr. en Ing. Química	50	13	33	14

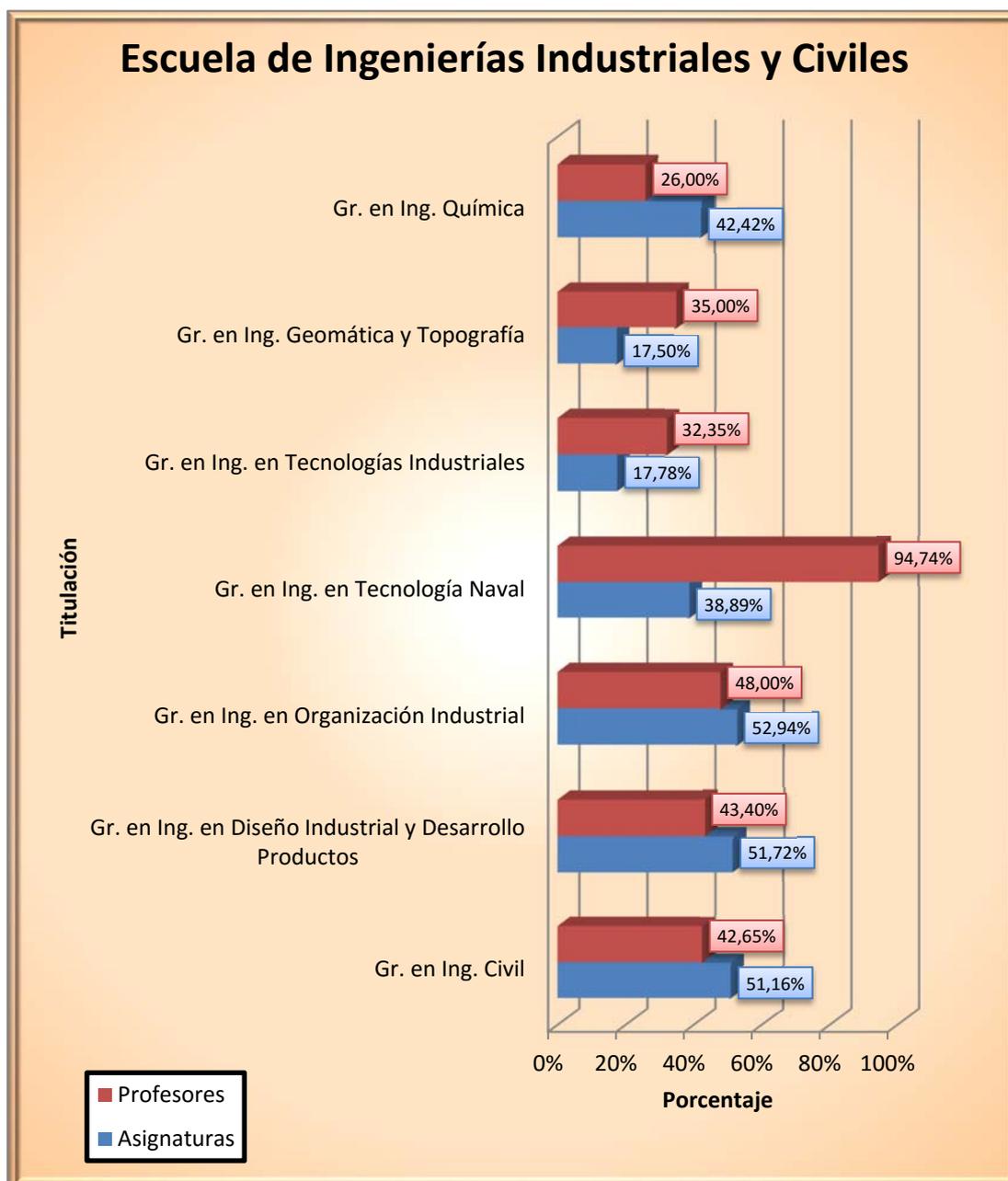


Figura 6: Resultados en la Escuela de Ingeniería Industriales y Civiles

#### Facultad de CC. Actividad Física y el Deporte

En la Facultad de CC. Actividad Física y el Deporte, en el Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, se alcanzó un porcentaje del 70,73% de profesores evaluados y un 82,93% de asignaturas evaluadas.

En cambio, la Licenciatura CC. de la Actividad Física y del Deporte obtuvo un porcentaje del 23,08% tanto para las asignaturas como para los profesores evaluados.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en CC. de la Activ. Física y del Deporte	41	29	41	34
Lic. CC. de la Activ. Física y del Deporte	39	9	52	12

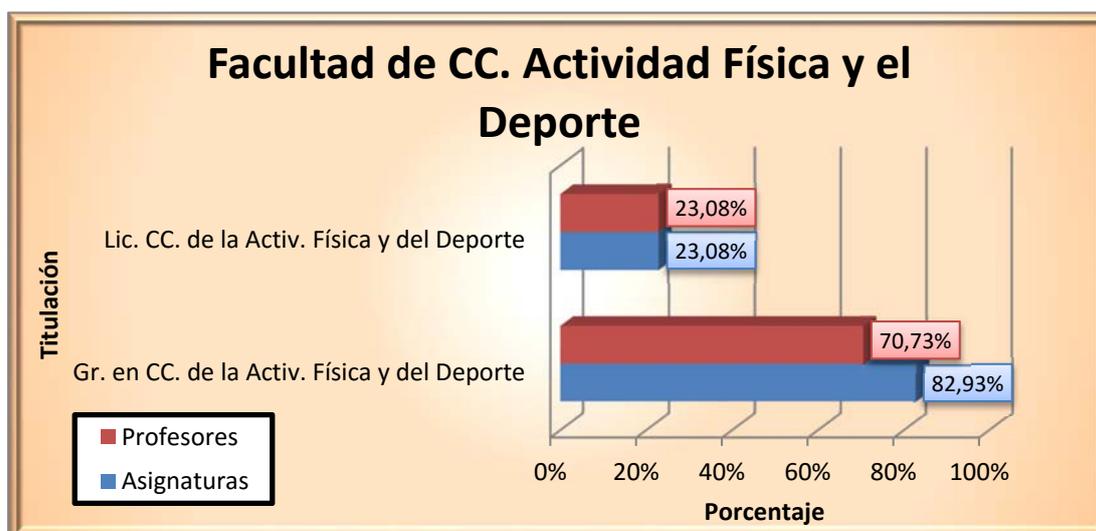


Figura 7: Resultados en la Facultad de CC. Actividad Física y el Deporte

### Facultad de Ciencias de la Salud

En la Facultad de Ciencias de la Salud, la titulación que alcanzó un mayor porcentaje tanto de asignaturas como de profesores evaluados fue el Grado en Medicina con un 66,04% de profesores evaluados y un 81,25% de asignaturas evaluadas.

Por contra, los porcentajes más bajos se registran en la Licenciatura en Medicina con un 21,19% de profesores evaluados y un 23,64% de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Medicina	159	105	48	39
Gr. en Fisioterapia	74	35	35	21

Gr. en Enfermería	100	30	34	21
Lic. en Medicina	151	32	55	13

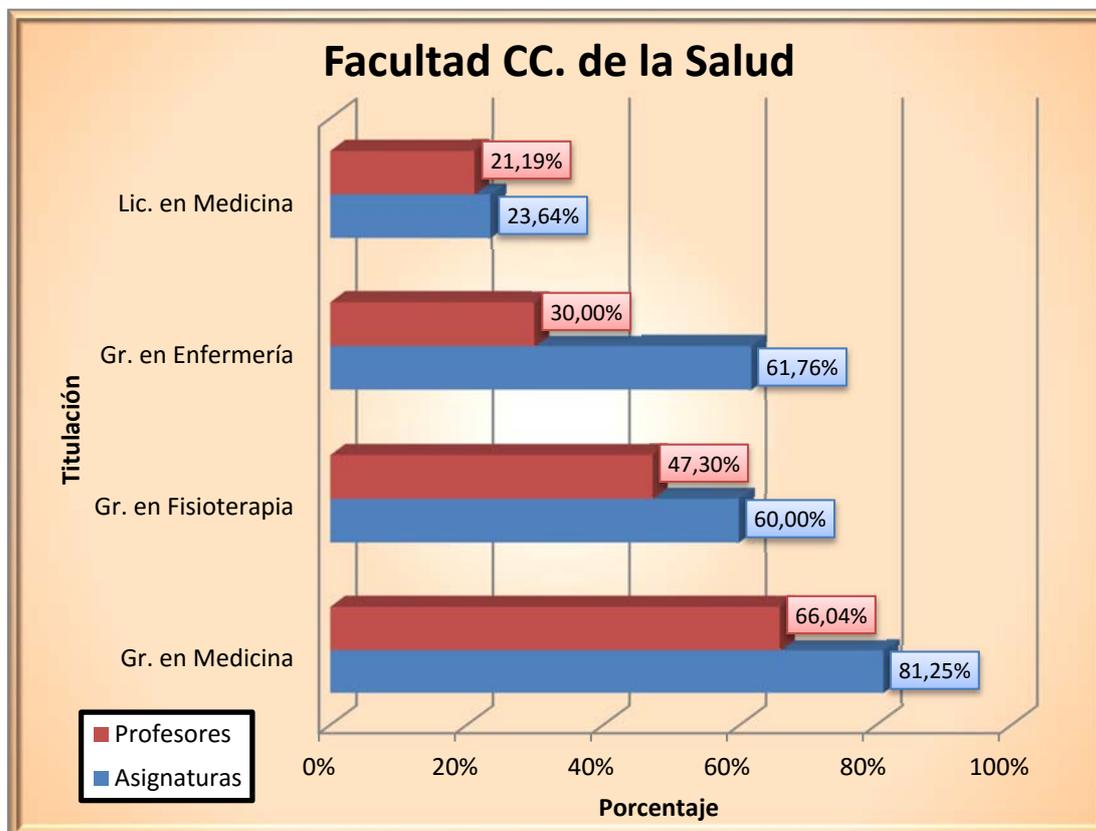


Figura 8: Resultados en la Facultad de Ciencias de la Salud

### Facultad de Ciencias de la Salud - Fuerteventura

En la Facultad de Ciencias de la Salud, con sede en Fuerteventura, se obtuvo en el Grado en Enfermería, el 100% de profesores evaluados y un 85,29% de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Enfermería	18	18	34	29

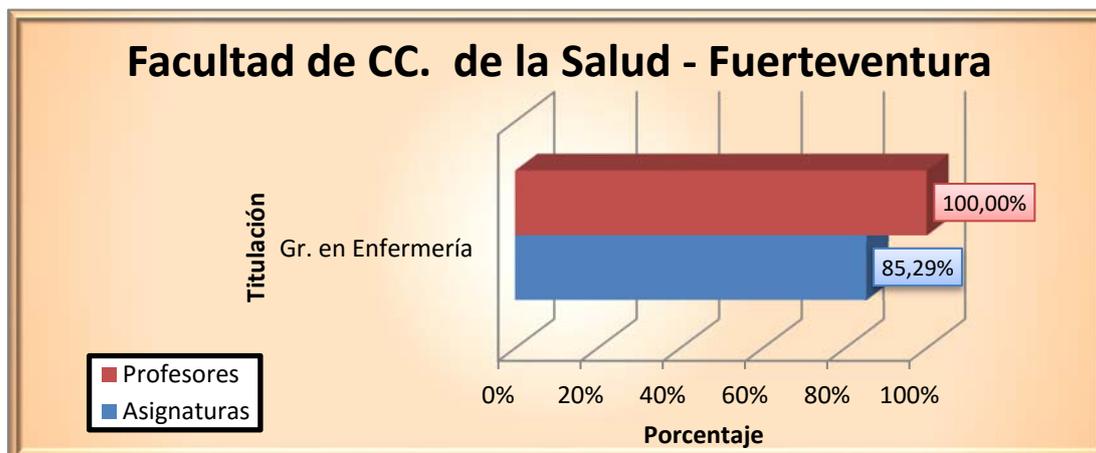


Figura 9: Resultados en la Facultad de Ciencias de la Salud - Fuerteventura

### Facultad de Ciencias de la Salud - Lanzarote

En la sede en Lanzarote de la Facultad de Ciencias de la Salud, se obtuvo en el Grado de Enfermería el 100% de profesores evaluados y un 54,55% de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Enfermería	13	13	33	18

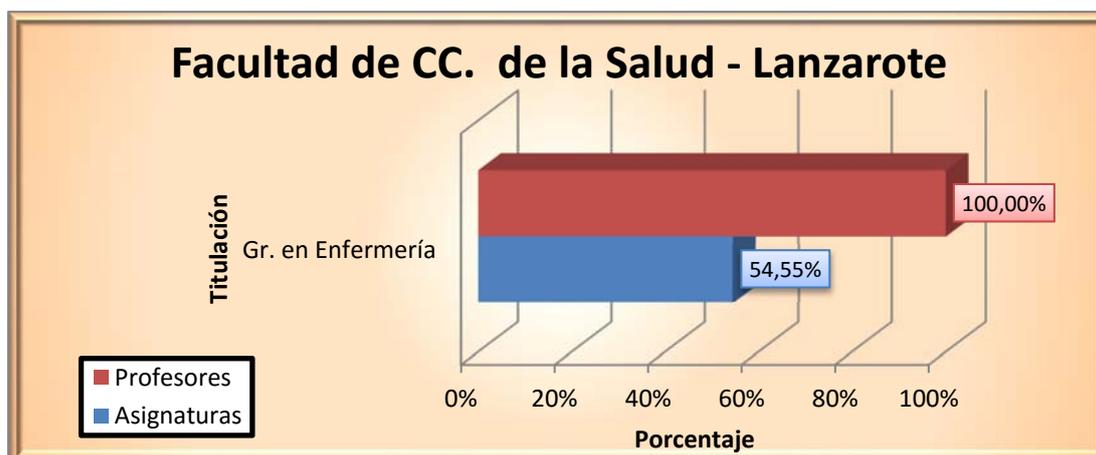


Figura 10: Resultados en la Facultad de Ciencias de la Salud - Lanzarote

### Facultad de Ciencias del Mar

Tal como se muestra en la figura 11, los porcentajes más elevados alcanzados en la Facultad de Ciencias del Mar, se obtuvieron en la titulación de Grado en

Ciencias del Mar con un 82,81% respecto a profesores evaluados y un 93,33% respecto a las asignaturas evaluadas.

En la titulación de la Licenciatura en Ciencias de Mar, los resultados obtenidos fueron un 58,21% de profesores evaluados y un 50% de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Ciencias del Mar	64	53	30	28
Lic. en Ciencias del Mar	67	39	72	36

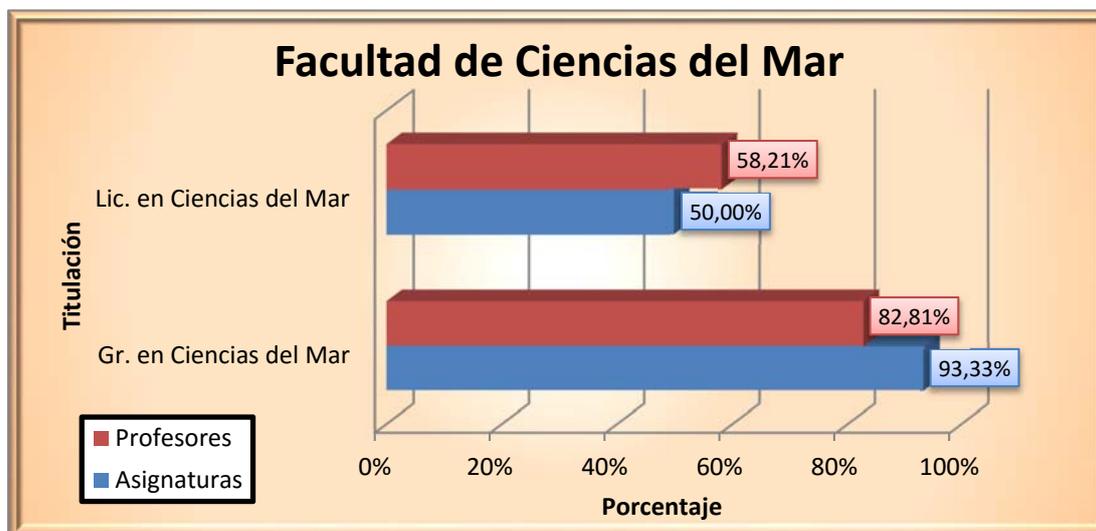


Figura 11: Resultados en la Facultad de Ciencias del Mar

### Facultad de Ciencias Jurídicas

Para la Facultad de Ciencias Jurídicas, se observa en la figura 12, que la titulación de Grado en Derecho es la que mejores porcentajes presenta obteniendo un 90,77% de profesores evaluados y un 93,75% de asignaturas evaluadas.

Por otro lado, la Licenciatura en Derecho es la titulación que presenta los porcentajes más bajos con un 64,86% de profesores evaluados y un 55% de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Trabajo Social	32	23	31	29
Gr. en Relaciones Laborales y RR.HH.	35	26	39	28

Gr. en Derecho	65	59	32	30
Lic. en Derecho	37	24	20	11

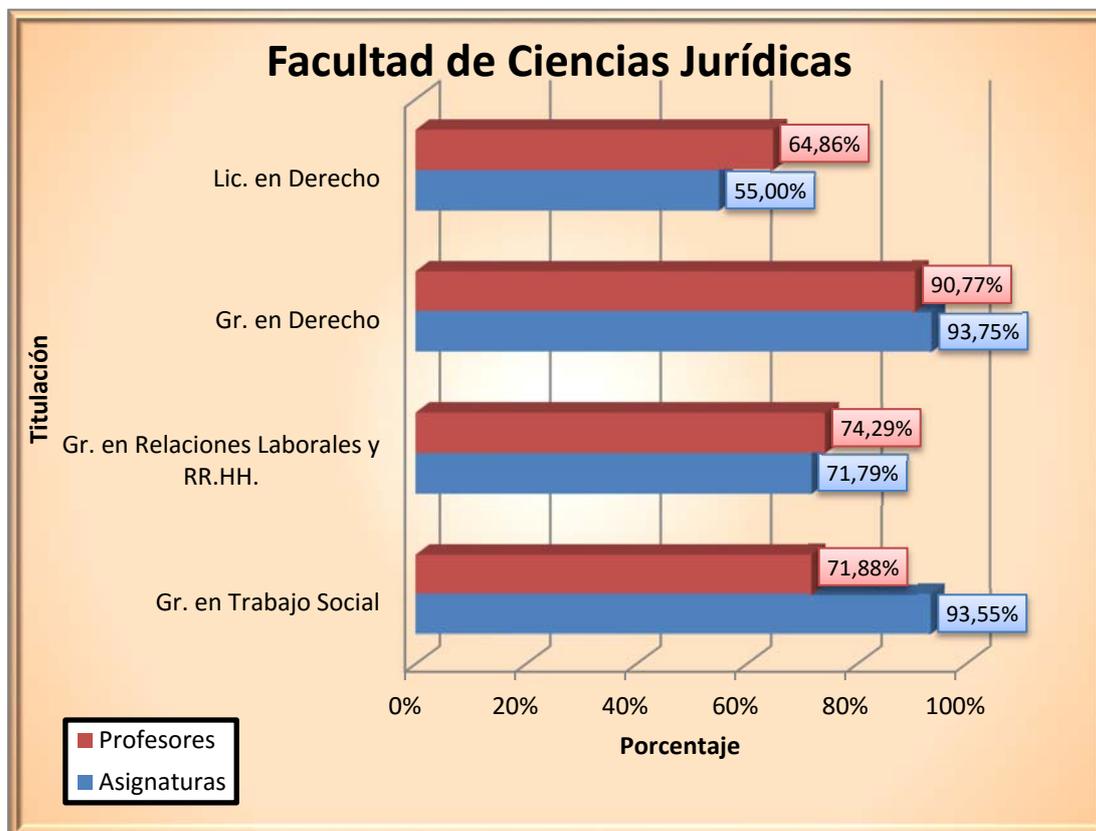


Figura 12: Resultados en la Facultad de Ciencias Jurídicas

### Facultad de Economía, Empresa y Turismo

En la Facultad de Economía, Empresa y Turismo, los datos obtenidos muestran que la titulación de Grado en Administración y Dirección de Empresas obtuvo unos porcentajes del 96,19% y del 100% de profesores y asignaturas evaluadas respectivamente. Sin embargo, en el apartado de profesores evaluados, es la titulación de Doble Grado en Administración dirección de Empresas y en Derecho la que mejor porcentaje obtuvo con el 100%.

En cambio, la titulación que obtiene unos porcentajes más bajos es el Doble Grado en Administración y Dirección de Empresas y en Derecho con un 27,27% de asignaturas evaluadas y la Licenciatura en Economía con un 39,39% de profesores evaluados.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
D. Gr. en Adm. y Direc. de Empresas y en Derecho	108	19	33	9
Gr. en Turismo	52	41	48	37
Gr. en Economía	43	38	30	28
Gr. en Administración y Dirección de Empresas	105	101	30	30
Lic. en Economía	33	13	48	15
Lic. en Administración y Dirección de Empresas	84	59	96	64

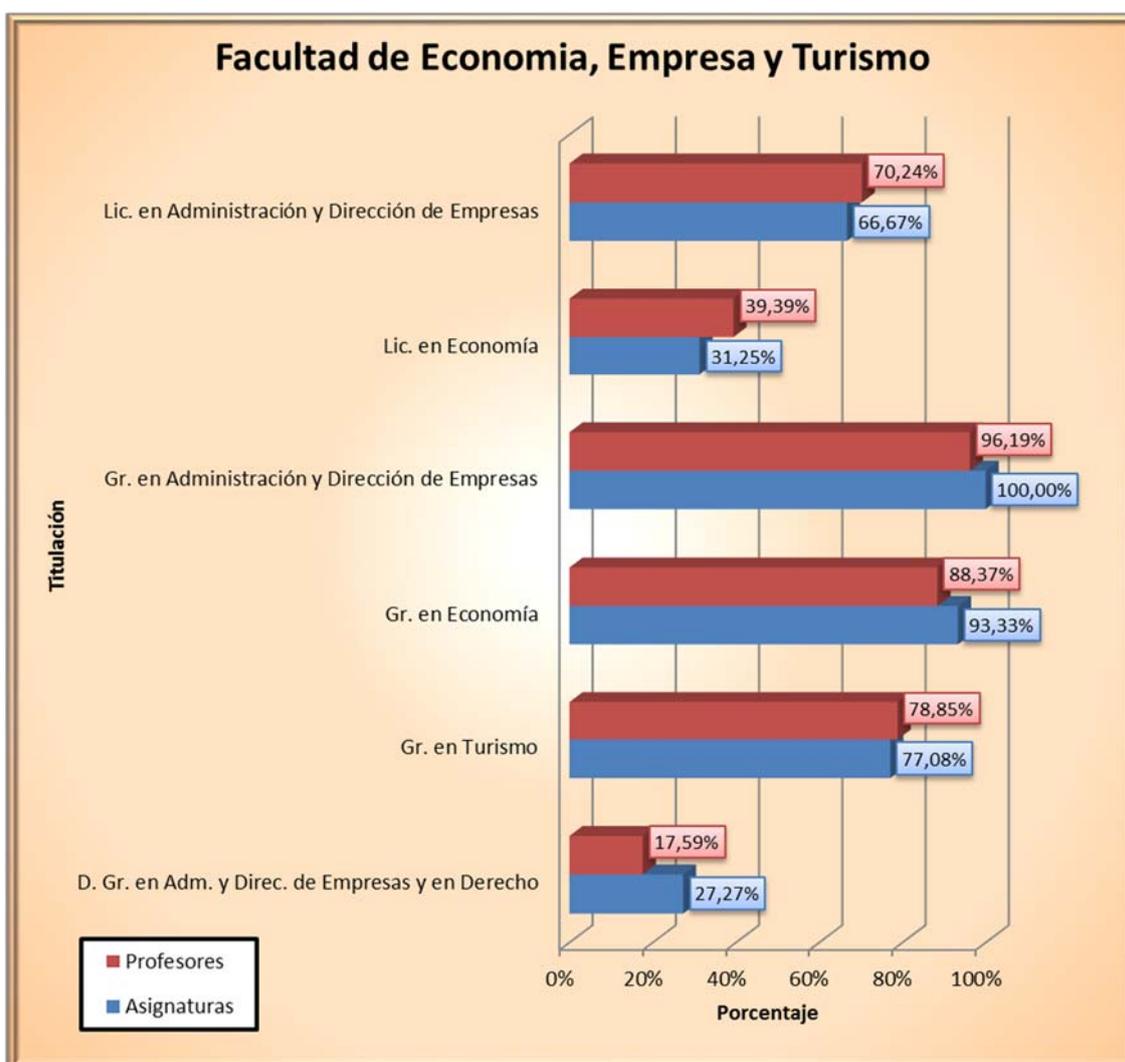


Figura 13: Resultados en la Facultad de Economía, Empres y Turismo

## Facultad de Filología

En la Figura 14, se muestran los datos obtenidos para la Facultad de Filología. Como se puede observar, en lo que se refiere a profesores evaluados, la titulación de Grado en Lenguas Modernas es la que obtiene mejor porcentaje con un 95,45%. Sin embargo, en lo que se refiere a asignaturas evaluadas, la titulación de Grado en Lengua Española y Literaturas Hispánicas obtiene el 100%.

Por otro lado, se observa que la titulación que ha obtenido unos porcentajes más bajos es, en el apartado de profesores evaluados, la Licenciatura en Filología Inglesa con un 44,44% y, en el apartado de asignaturas evaluadas la Licenciatura en Filología Hispánica con un 34,55%.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Lenguas Modernas	44	42	54	40
Gr. en Lengua Española y Lit. Hispánicas	46	42	39	39
Lic. en Filología Inglesa	36	16	48	19
Lic. en Filología Hispánica	36	17	55	19

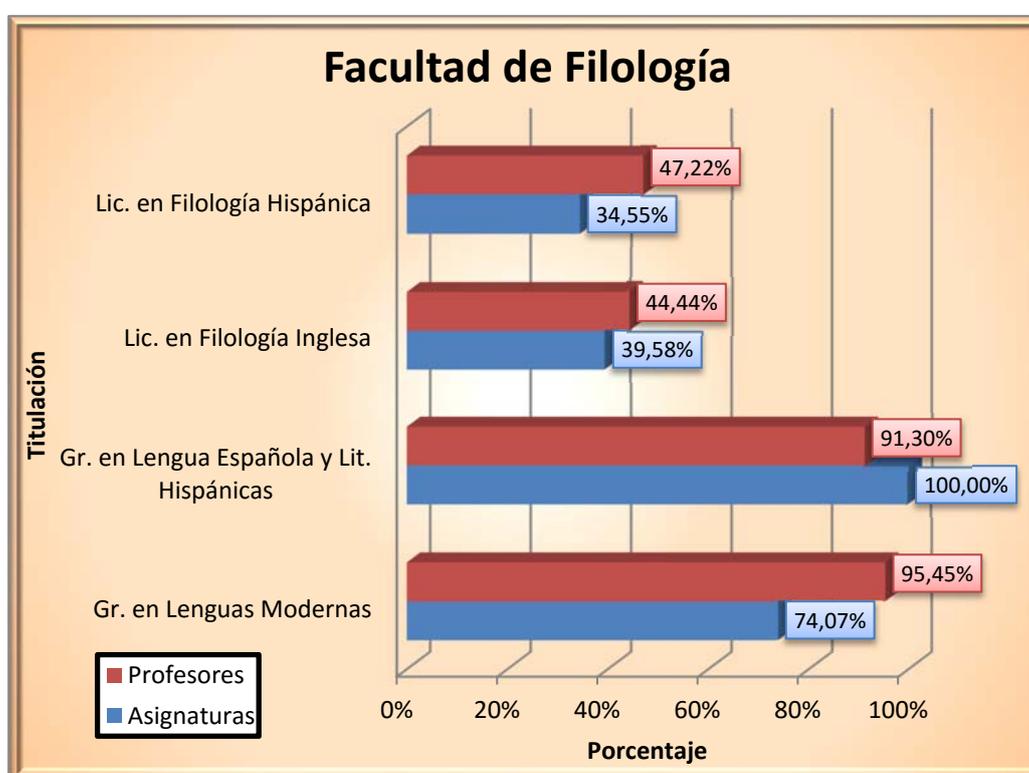


Figura 14: Resultados en la Facultad de Filología

## Facultad de Formación del Profesorado

Tal como se muestra en la figura 15, en la Facultad de Formación del Profesorado la titulación de Grado en Educación Social es la que mejores porcentajes han obtenido, con un 78,57% de profesores evaluados y un 71,43% de asignaturas evaluadas.

En cambio, los porcentajes más bajos se obtienen, en el apartado de profesores evaluados, con un 48,28% en la Licenciatura en Psicopedagogía y en el apartado de asignaturas evaluadas, en el Grado de Educación Primaria con un 49,15%.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Grado en Educación Social	28	22	35	25
Grado en Educación Primaria	103	61	59	29
Grado en Educación Infantil	58	31	45	29
Licenciatura en Psicopedagogía (sólo 2º ciclo)	29	14	30	18

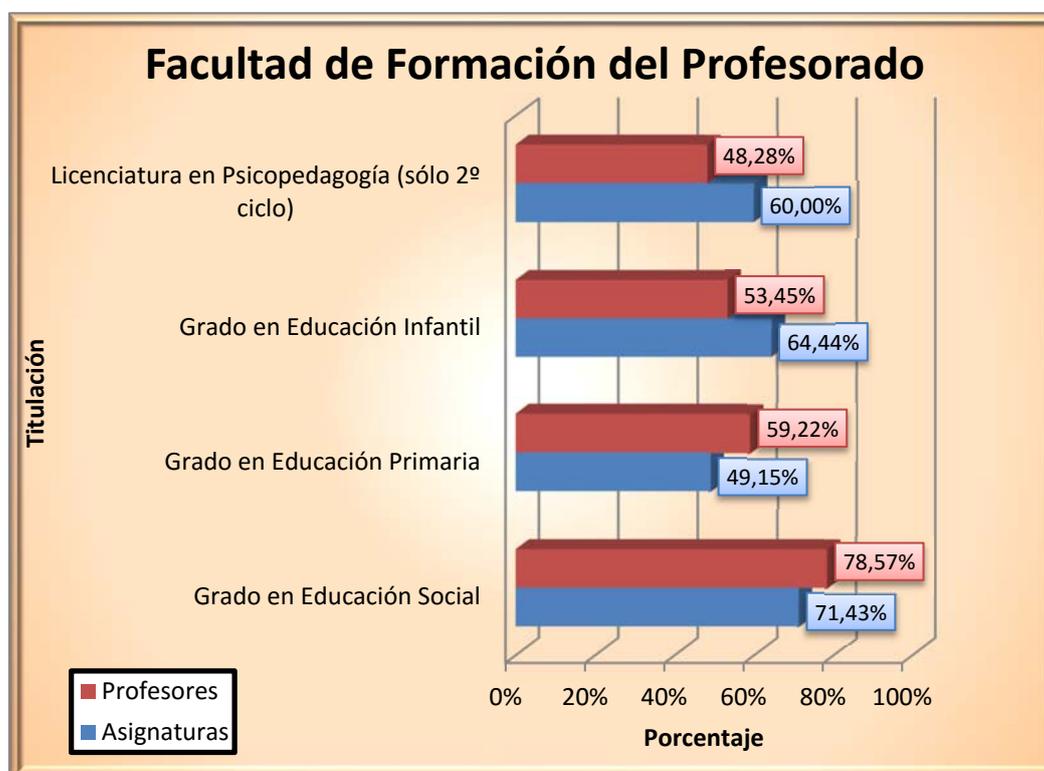


Figura 15: Resultados en la Facultad de Formación del Profesorado

## Facultad de Geografía e Historia

En la Facultad de Geografía e Historia, se observa que la titulación que mejor porcentajes obtiene respecto a profesores evaluados es el Grado en Geografía y Ordenación del Territorio con un 95,83%, sin embargo, respecto a las asignaturas evaluadas el Grado en Historia es el que mejor porcentaje obtiene con un 91,11%.

La titulación que presentan porcentajes más bajos es la Licenciatura en Geografía con un 26,32% de profesores evaluados y un 16,13% de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Geografía y Ord. del Territorio	24	23	43	38
Gr. en Historia	43	38	45	41
Lic. en Historia	28	13	45	13
Lic. en Geografía	19	5	31	5

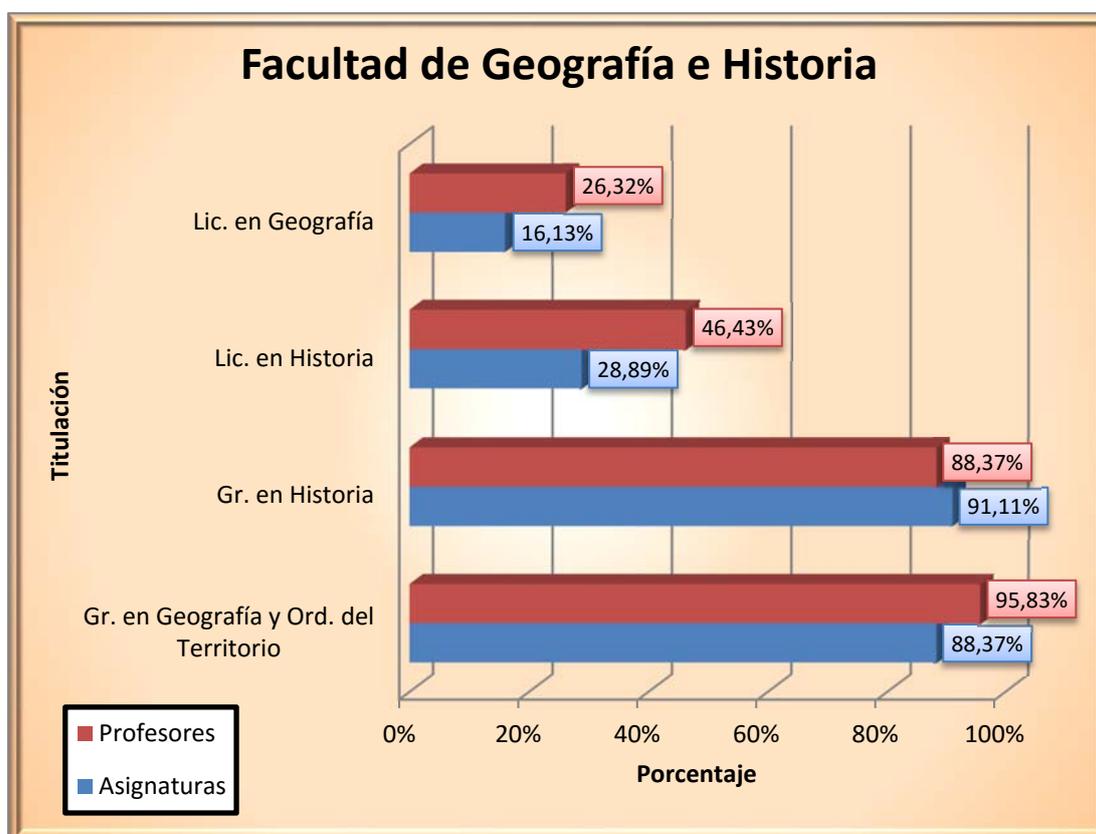


Figura 16: Resultados en la Facultad de Geografía e Historia

## Facultad de Traducción e Interpretación

En la Facultad de Traducción e Interpretación, se observa que hay unos elevados porcentajes de profesores y asignaturas evaluadas en todas las titulaciones. En lo que a profesores evaluados se refiere, la titulación que mejor porcentaje ha obtenido es el Doble Grado en Traducción e Interpretación con el 100%. Sin embargo, en el apartado de asignaturas evaluadas el mejor porcentaje lo obtuvo el Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán con el 97,37%.

Por el contrario, los porcentajes más bajos son 89,74% para profesores evaluados, que se presenta en ambas especialidades del Grado en Traducción e interpretación, y 96,15% para asignaturas evaluadas, en el Doble Grado en Traducción e Interpretación.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
D. Gr. en Traducción e Interpretación	27	27	26	25
Gr. en Traduc. e Interpretación: Inglés-Francés	39	35	37	36
Gr. en Traduc. e Interpretación: Inglés-Alemán	39	35	38	37

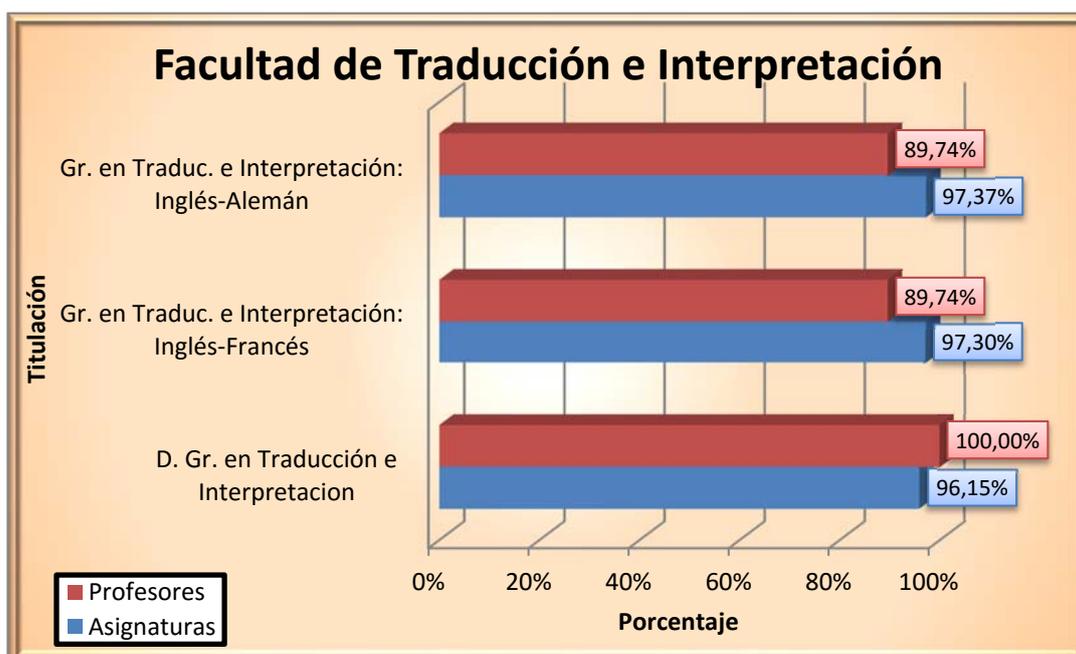


Figura 17: Resultados en la Facultad de Traducción e Interpretación

## Facultad de Veterinaria

En la Facultad de Veterinaria, se observa que la titulación de Grado en Veterinaria obtuvo un 96,30% de asignaturas evaluadas y un 66,25% de profesores evaluados.

La Licenciatura en Veterinaria con un 42,11% en el apartado de profesores evaluados y un 45,10% en el apartado de asignaturas evaluadas, fue la titulación que obtuvo los porcentajes más bajos.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Veterinaria	80	53	27	26
Lic. en Veterinaria	95	40	51	23

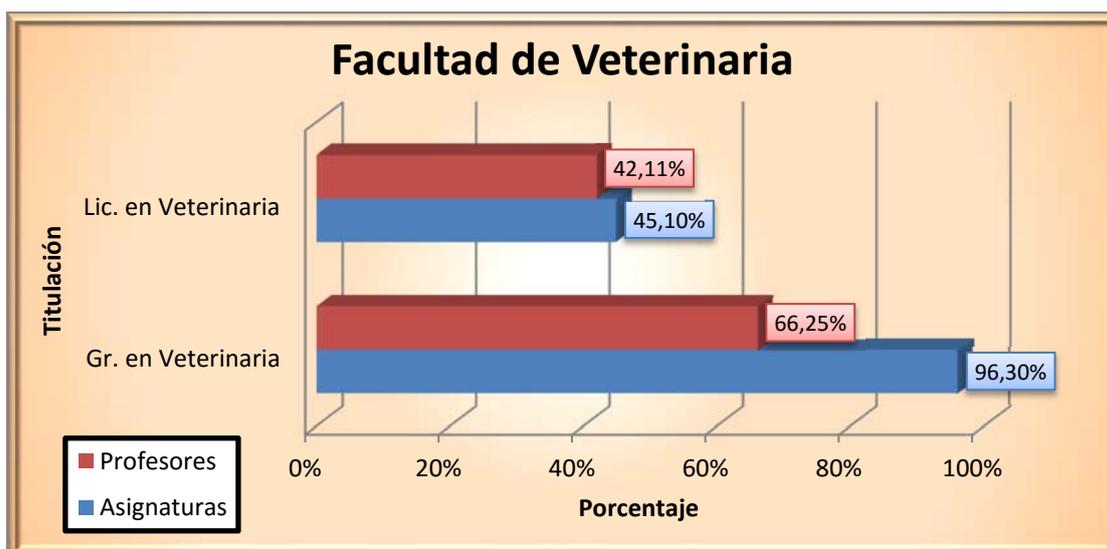


Figura 18: Resultados en la Facultad de Veterinaria

### 2.3. Participación en Másteres Universitarios

En la figura 19, se muestran los resultados obtenidos en los Másteres Universitarios. Se observa que el Máster Universitario en Cultivos Marinos alcanzó 100% de asignaturas y profesores evaluados. Por otro lado, el Máster Universitario en Formación del Profesorado de Educación obtuvo un 11,11% en el apartado de profesores evaluados y un 11,54% en el de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas	Centro al que está asociado
Máster Univ. Traduc. Prof. y Med. Intercultural	16	10	10	7	Fac. de Traducción e Interpretación (FTI)
Máster Univ. en Tecnologías Industriales	32	17	18	12	Esc. de Ingenierías Industriales y Civiles (EIIC)
Máster Univ. en Tecnologías de Telecomunicación	27	21	14	11	Inst. Univ. de Microelectrónica Aplicada (IUMA)
Máster Univ. en Sist. Inteligentes y Apl. Numéricas	25	22	16	12	Inst. Univ. Sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas (SIANI)
Máster Univ. en Sanidad Animal y Seg. Alimentaria	44	30	8	7	Inst. Univ. de Sanidad Animal y Seguridad Alimentaria (IUSA)
Máster Univ. en Oceanografía	27	16	23	15	Fac. de Ciencias del Mar (FCM)
Máster Univ. en Intervención y Med. Familiar	37	4	20	4	Fac. de Formación del Profesorado (FFP)
Máster Univ. en Ingeniería de Telecomunicación	48	33	19	12	Esc. de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica (EITE)

Máster Univ. en Gestión Costera	34	22	13	10	Fac. de Ciencias del Mar (FCM)
Máster Univ. en Formación del Profesorado de Educación	72	8	52	6	Fac. de Formación del Profesorado (FFP)
Máster Univ. en Español y su Cultura	37	16	38	13	Fac. de Traducción e Interpretación (FTI)
Máster Univ. en Direc. y Planificación del Turismo	42	29	9	6	Fac. de Economía, Empresa y Turismo (FEET)
Máster Univ. en Desarrollo Int. de Dest. Turísticos	27	18	14	9	Fac. de Economía, Empresa y Turismo (FEET)
Máster Univ. en Cultivos Marinos	11	11	11	11	Fac. de Ciencias del Mar (FCM)
Máster Univ. en Clínica Veterinaria e Invest.	22	8	9	4	Fac. de Veterinaria (FV)
Máster Univ. en Banca y Finanzas	23	10	17	6	Fac. de Economía, Empresa y Turismo (FEET)
Máster Univ. en Arqueología	5	4	4	4	Fac. de Geografía e Historia (FGH)

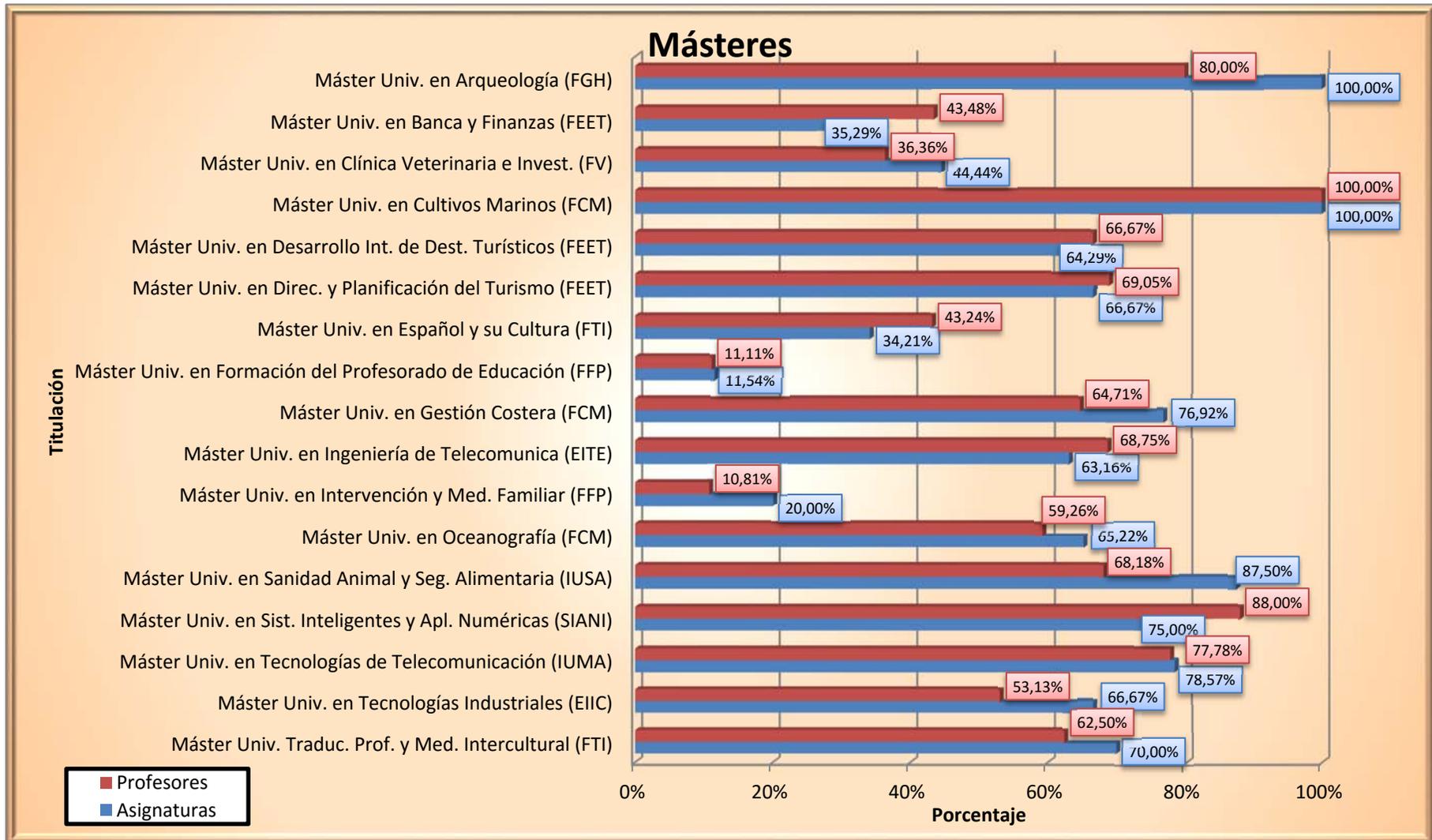


Figura 19: : Resultados en los Másteres

---

# ANEXOS

---

## Anexo 1 - Cuestionario

### CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DOCENTE - Curso 2011/2012



**CUESTIONARIO INSTITUCIONAL DE SATISFACCIÓN  
DEL ALUMNADO CON LA ACTIVIDAD DOCENTE**

- marque así en círculo  así no marque

Cumplimente el cuestionario solo con lápiz o bolígrafo azul/negro

Grado de asistencia a las clases de esta asignatura:  <25%  25-50%  51-75%  >75%

Curso más alto en el que está matriculado:  1º  2º  3º  4º  5º  6º

Curso más bajo en el que está matriculado:  1º  2º  3º  4º  5º  6º

Nº de veces que se ha matriculado en esta asignatura:  1  2  3  >3

Nº de veces que se ha examinado en esta asignatura:  0  1  2  3  >3

Mi interés por esta asignatura es:  Muy bajo  Bajo  Medio  Elevado

Nivel de conocimientos previos para cursar esta asignatura:  Ninguno  Algo  Bastante  Mucho

Sexo

Hombre

Mujer

Edad (años)

(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9)

1 Totalmente en desacuerdo

2 En desacuerdo

3 Ni de acuerdo, ni en desacuerdo

4 De acuerdo

5 Totalmente de acuerdo

1. ¿Ha asistido Ud. al primer día de clase?  Sí  No ➔ (salte a la pregunta 3)

2. El profesor hace referencia al proyecto docente (objetivos, contenidos, bibliografía, materiales recomendados, etc.)  1  2  3  4  5

3. Los materiales de estudio elaborados y recomendados por el profesor son útiles para desarrollar las tareas individuales o de grupo  1  2  3  4  5

4. Ud., como estudiante, tiene fácil acceso a las instalaciones, servicios, recursos materiales, equipamientos tecnológicos y fondos bibliográficos de la Universidad acordes con las exigencias del Plan de Estudios de la Titulación  1  2  3  4  5

5. El volumen de trabajo que implica esta asignatura se ajusta a lo previsto en el proyecto docente  1  2  3  4  5

6. Las clases se ajustan a lo previsto en el proyecto docente de la asignatura  1  2  3  4  5

7. El profesor aporta documentación de apoyo (esquemas, gráficos, diagramas, etc.) a los contenidos  1  2  3  4  5

8. ¿El profesor cumple con el horario de clases establecido para la asignatura?  Sí  No

9. Las distintas tareas que se realizan facilitan el logro de competencias  1  2  3  4  5

10. El profesor utiliza adecuadamente los recursos didácticos (pizarra, proyector, cañón, internet, campus virtual, etc.)  1  2  3  4  5

11. El profesor propone actividades para favorecer el aprendizaje autónomo  1  2  3  4  5

12. El profesor resuelve con claridad las dudas y preguntas que formulan los estudiantes  1  2  3  4  5

13. Se realizan la mayoría de las actividades de aprendizaje previstas en el proyecto docente  1  2  3  4  5

14. ¿Ha asistido a tutorías con este profesor durante el presente curso académico?  Sí  No ➔ (salte a la pregunta 18)

15. ¿El profesor cumple con el horario de tutorías establecido?  Sí  No

16. Está satisfecho con la atención recibida de este profesor en el horario de tutorías  1  2  3  4  5

17. Las tutorías le ayudan a la comprensión y el estudio de la asignatura  1  2  3  4  5

18. El profesor da la posibilidad de realizar consultas y muestra disposición en ayudar a los estudiantes en el estudio de la asignatura  1  2  3  4  5

19. El profesor comprueba durante el desarrollo de las clases el grado de comprensión sobre la asignatura  1  2  3  4  5

20. El profesor realiza el seguimiento y asesora sobre las actividades o trabajos  1  2  3  4  5

21. El profesor informa del sistema y criterios de evaluación al inicio de la asignatura  1  2  3  4  5

22. La evaluación se ajusta a las pruebas y criterios establecidos en el proyecto docente  1  2  3  4  5

23. El profesor utiliza diferentes herramientas para evaluar el aprendizaje de los estudiantes  1  2  3  4  5

24. La evaluación se ajusta a los contenidos y competencias trabajados durante el curso  1  2  3  4  5

25. Considera alcanzados los objetivos de la asignatura  1  2  3  4  5

26. Considera que el trabajo realizado por el profesor contribuye a alcanzar los objetivos de la asignatura  1  2  3  4  5

27. La formación recibida con anterioridad ayuda a alcanzar los objetivos de la asignatura  1  2  3  4  5

28. Considera que la propuesta de temporalización que figura en el proyecto docente se corresponde con el trabajo realizado para alcanzar los objetivos de la asignatura  1  2  3  4  5

29. En general, está satisfecho con la labor docente de este profesor  1  2  3  4  5

Certificado 1000027 © 2008 de las - <http://www.upg.edu.es>

## Anexo 2 - Evidencias del plan de difusión

Para informar al alumnado se utilizaron varios métodos de información como la publicación de carteles por los centros, así como la divulgación por los vicedecanos y subdirectores de calidad del comienzo del periodo de valoración

### Carteles

Se realizaron 42 carteles tanto para el primer semestre como para el segundo semestre y se repartieron por todos los centros de la ULPGC con el siguiente formato:



### Correo

A través del correo creado para el programa DOCENTIA-ULPGC ([docentia@ulpgc.es](mailto:docentia@ulpgc.es)), los estudiantes podían indicar las dudas o inconvenientes que les pudieran surgir.