

PROCESO DE VALORACIÓN DEL
PROFESORADO POR LOS
ESTUDIANTES

CURSO 2011/2012

INFORME DE PARTICIPACIÓN



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA
Vicerrectorado de Comunicación, Calidad
y Coordinación Institucional

1. Introducción	5
2. Participación en el proceso de encuestación.....	7
2.1. Participación según la rama de enseñanza	8
2.2. Participación según centros y titulaciones	9
E.U. Adscrita de Turismo de Lanzarote	9
Escuela de Arquitectura	10
Escuela de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica	11
Escuela de Ingeniería Informática	12
Escuela de Ingenierías Industriales y Civiles	14
Facultad de CC. Actividad Física y el Deporte	17
Facultad de Ciencias de la Salud.....	17
Facultad de Ciencias de la Salud - Fuerteventura.....	19
Facultad de Ciencias de la Salud - Lanzarote	19
Facultad de Ciencias del Mar	20
Facultad de Ciencias Jurídicas	21
Facultad de Economía, Empresa y Turismo	22
Facultad de Filología	24
Facultad de Formación del Profesorado	25
Facultad de Geografía e Historia	26
Facultad de Traducción e Interpretación.....	27
Facultad de Veterinaria	29
2.3. Participación en Másteres Universitarios	30
Anexo 1 - Cuestionario.....	34
Anexo 2 - Evidencias del plan de difusión	35

1. Introducción

La ANECA en colaboración con las Agencias de Evaluación de las Comunidades Autónomas, entre las que figura la Agencia Canaria de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ACECAU), lanzó en abril de 2007 la primera convocatoria del Programa de apoyo a la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario (DOCENTIA) en el que participaron 64 universidades españolas, entre ellas la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. A través de este programa se ofrecía a las universidades un modelo y unos procedimientos para garantizar la calidad del profesorado universitario y favorecer su desarrollo y reconocimiento.

En este contexto, la ULPGC ha diseñado su propio modelo DOCENTIA-ULPGC que ha sido negociado con los representantes sindicales. En octubre de 2008, este modelo DOCENTIA-ULPGC recibió la valoración positiva en el proceso de verificación que realiza conjuntamente la ACECAU y la ANECA.

El programa DOCENTIA-ULPGC es, por tanto, un procedimiento para la valoración de la actividad docente del profesorado que imparte docencia en la ULPGC y que define de manera clara y precisa el proceso para la valoración de la labor docente del profesorado, esto es, qué, cómo y quién valora esta labor.

Para realizar la valoración de la actividad docente del profesorado, el modelo contempla tres dimensiones teniendo en cuenta el proceso que implica la labor docente que requiere una planificación para poder impartir una docencia que permite obtener unos resultados. En este sentido se han definido estas tres dimensiones:

- Planificación de la docencia.
- Desarrollo de la enseñanza
- Resultados.

Cada dimensión se divide en **subdimensiones** y para cada subdimensión se establecen unos **criterios**, así como unos **indicadores** que permitan valorar dichos criterios.

Todo este modelo es evaluado por diferentes fuentes de información. Estas fuentes son el profesor que solicita ser evaluado, los responsables académicos que son el centro y el departamento, y los estudiantes. En este último caso, el de los estudiantes, su valoración se realiza mediante encuestas (*ver anexo 1*). Estas encuestas se realizan de forma presencial desde el curso académico 2011/2012.

En este sentido, el Gabinete de Evaluación Institucional, adscrito al Vicerrectorado de Comunicación, Calidad y Coordinación Institucional, tiene encomendada entre sus funciones la evaluación de la satisfacción de los estudiantes con la actividad docente del profesorado de esta Universidad. Esta evaluación es considerada en la valoración que se realiza siguiendo el procedimiento DOCENTIA-ULPGC anteriormente comentado. Los resultados de esta valoración global deben permitir detectar tanto las fortalezas como las debilidades del profesorado de cara a definir propuestas de mejora que contribuyan a la calidad de la docencia.

En cada semestre se evaluaron aquellas asignaturas que se impartieron en ese periodo precedido de una campaña de información y divulgación. En el caso de las asignaturas anuales -impartidas estas principalmente en la titulación de Derecho - se evaluaron en el segundo semestre. En cuanto a la campaña de información y divulgación durante el curso académico 2011/2012 para fomentar la participación de los estudiantes en la valoración del profesorado de la ULPGC, se utilizó como método de información la publicación de pósteres por los centros de la ULPGC, así como la divulgación por parte de los vicedecanos y directores de calidad del comienzo del periodo de valoración (*ver anexo 2*).

El presente informe de participación de los estudiantes en este proceso de valoración pretende ser un recurso documental a disposición de todo aquel interesado en consultar los resultados de participación correspondiente al curso académico 2011/2012.

2. Participación en el proceso de encuestación

En el curso 2011/2012 se cumplimentaron un total de 72.179 cuestionarios siendo evaluados el 95,01% del profesorado y un 71,09% de las asignaturas impartidas tanto teóricas como prácticas (ver Tabla 1).

Hay que tener en cuenta que las asignaturas de doctorado, las asignaturas de libre configuración, las asignaturas de prácticas en laboratorios y las asignaturas en extinción, sin docencia presencial, no son valoradas dentro del procedimiento de encuestación. Por lo tanto, todos los datos reflejados en este informe, no contienen datos de dichas asignaturas.

Tabla 1: Datos de participación del alumnado (total)

Número total de cuestionarios cumplimentados		
72.179		
Profesores		
Profesores a evaluar	Profesores evaluados	
Población	N	%
1.364	1.296	95,01%
Asignaturas		
Asignaturas a evaluar	Asignaturas evaluadas	
Población	N	%
2.252	1.601	71,09%

Los datos globales del curso 2011/2012 se pueden resumir de la siguiente manera: fueron evaluados 20 Centros de la ULPGC, obteniendo un total de 72.179 valoraciones de alumnos pertenecientes a 105 titulaciones. Los profesores evaluados, 1.296 en total, corresponden a los 36 departamentos de las 5 grandes ramas de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (ver Tabla 2).

Tabla 2: Datos de participación del alumnado (total)

Datos	N	Evaluados	%
Ramas	5	5	100%
Centros	21	20	95,23%
Titulaciones	114	105	92,10%
Departamentos	36	36	100%

2.1. Participación según la rama de enseñanza

En la Figura 1, se pueden observar los porcentajes de profesores valorados y asignaturas valoradas clasificados según el área de enseñanza. La rama que ha obtenido un mayor porcentaje de profesores valorados ha sido la de Arte y Humanidades con un 92,75%. Mientras que la rama de Ciencias de la Salud, obtuvo un porcentaje mayor de asignaturas valoradas con un 89,83%.

Por otro lado, el porcentaje más bajo de profesores valorados ha sido en la rama de Ciencias con un 49,45%. Respecto a las asignaturas valoradas, el menor porcentaje lo obtiene la rama de Ingenierías y Arquitectura con un 56%.

Rama	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Artes y Humanidades	193	179	328	262
Ciencias de la Salud	453	224	257	195
Ciencias	109	99	118	106
Ciencias Sociales y Jurídicas	524	477	779	567
Ingenierías y Arquitectura	547	426	841	471

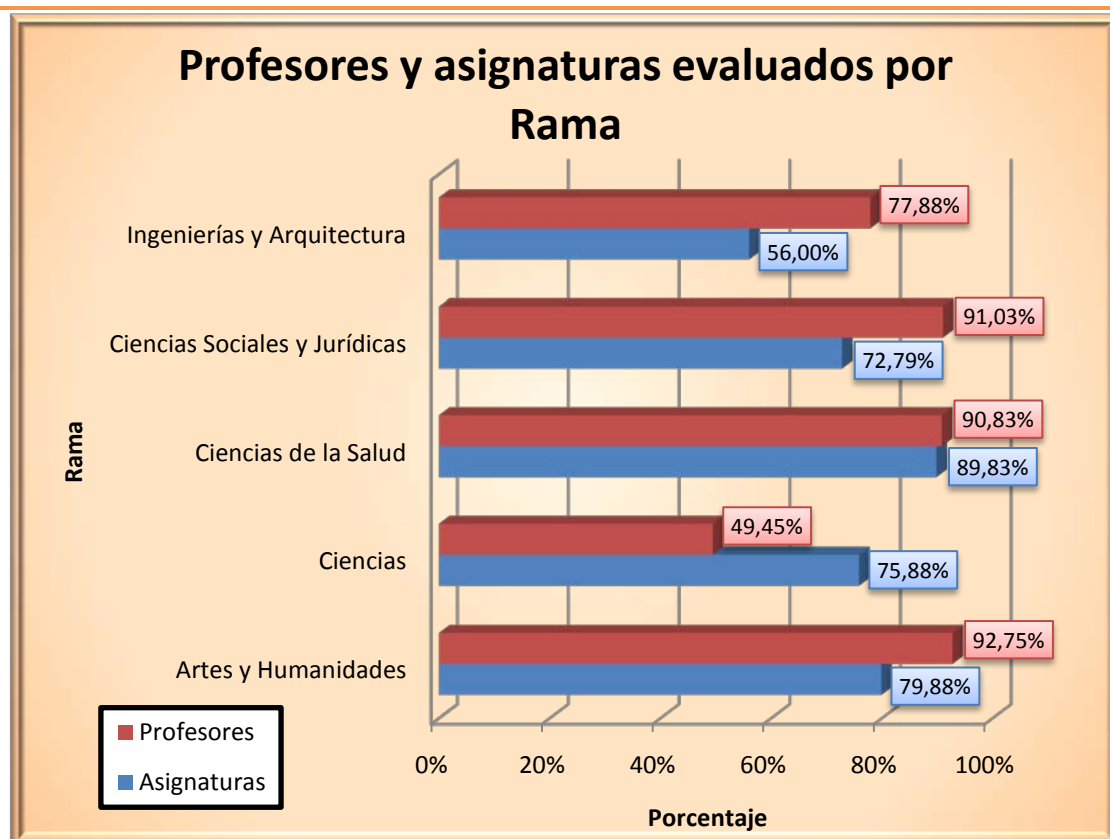


Figura 1: Resultados por rama

2.2. Participación según centros y titulaciones

A continuación, se procederá a realizar la presentación de los datos obtenidos, en cada una de las titulaciones según el centro a las que están adscritas.

E.U. Adscrita de Turismo de Lanzarote

Analizando los resultados de las titulaciones impartidas en la Escuela Universitaria Adscrita de Turismo de Lanzarote, se observa que ha habido un mayor número, tanto a nivel de profesores evaluados como de asignaturas evaluadas, en el Grado de Turismo obteniendo unos porcentajes del 94,44% para los profesores y un 88,24% para las asignaturas.

En cambio la Diplomatura en Turismo, obtuvo un 80% de profesores evaluados y un 43,18% de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Turismo (Lanzarote)	18	17	34	30
Dip. en Turismo (Lanzarote)	20	16	44	19

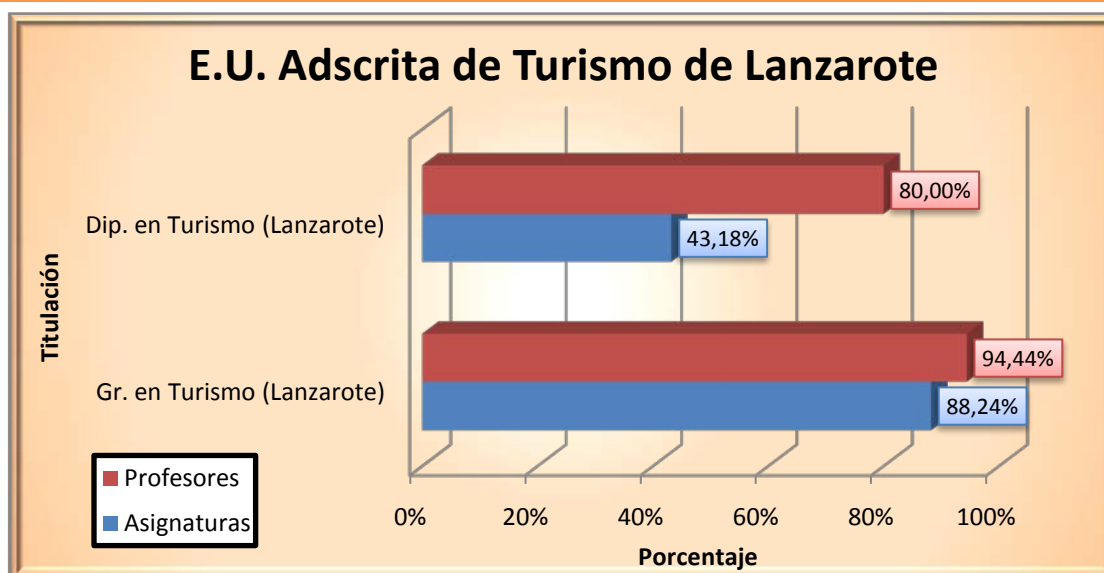


Figura 2: Resultados en la E.U. Adscrita de Turismo de Lanzarote

Escuela de Arquitectura

En la escuela de Arquitectura, la titulación de Arquitectura ha obtenido un 100% de profesores y asignaturas evaluadas. Por otro lado, la titulación de Grado en Arquitectura obtuvo un 92,86% de profesores evaluados y un 95% de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Arquitectura	42	39	20	19
Arquitectura	45	45	39	39

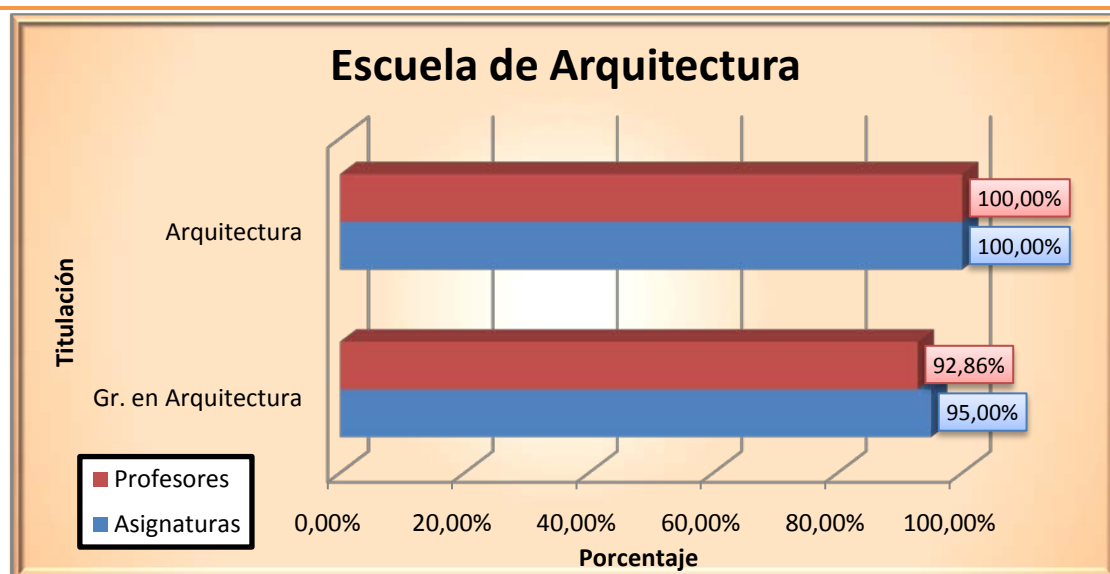


Figura 3: Resultados en la Escuela de Arquitectura

Escuela de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica

En la Escuela de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica, la titulación con mejor porcentaje de profesores y asignaturas evaluadas es el Grado en Ingeniería en Tecnologías de la Telecomunicación, con un porcentaje del 87,50% de profesores evaluados y un 100% de asignaturas evaluadas.

El menor porcentaje de profesores evaluados fue en la titulación de Ingeniería Técnica de Telecomunicación, en la especialidad de Sonido e Imagen ya que se valoró al 50% del profesorado. El menor porcentaje de asignaturas evaluadas se obtuvo en la titulación de Ingeniería Técnica de Telecomunicación, en la especialidad de Telemática con un 62,50%.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Ing. en Tecnologías de la Telecomunicación	72	63	29	29
Ing. de Telecomunicación	61	48	61	47
Ing. en Electrónica (sólo 2º ciclo)	33	23	24	21
Ing. Téc. de Telecomunicación, Sist. de Telecomunicación	19	16	16	12
Ing. Téc. de Telecomunicación, Sist. Electrónicos	18	10	17	11
Ing. Téc. de Telecomunicación,	24	12	17	13

Sonido e Imagen				
Ing. Téc. de Telecomunicación, Telemática	15	10	16	10

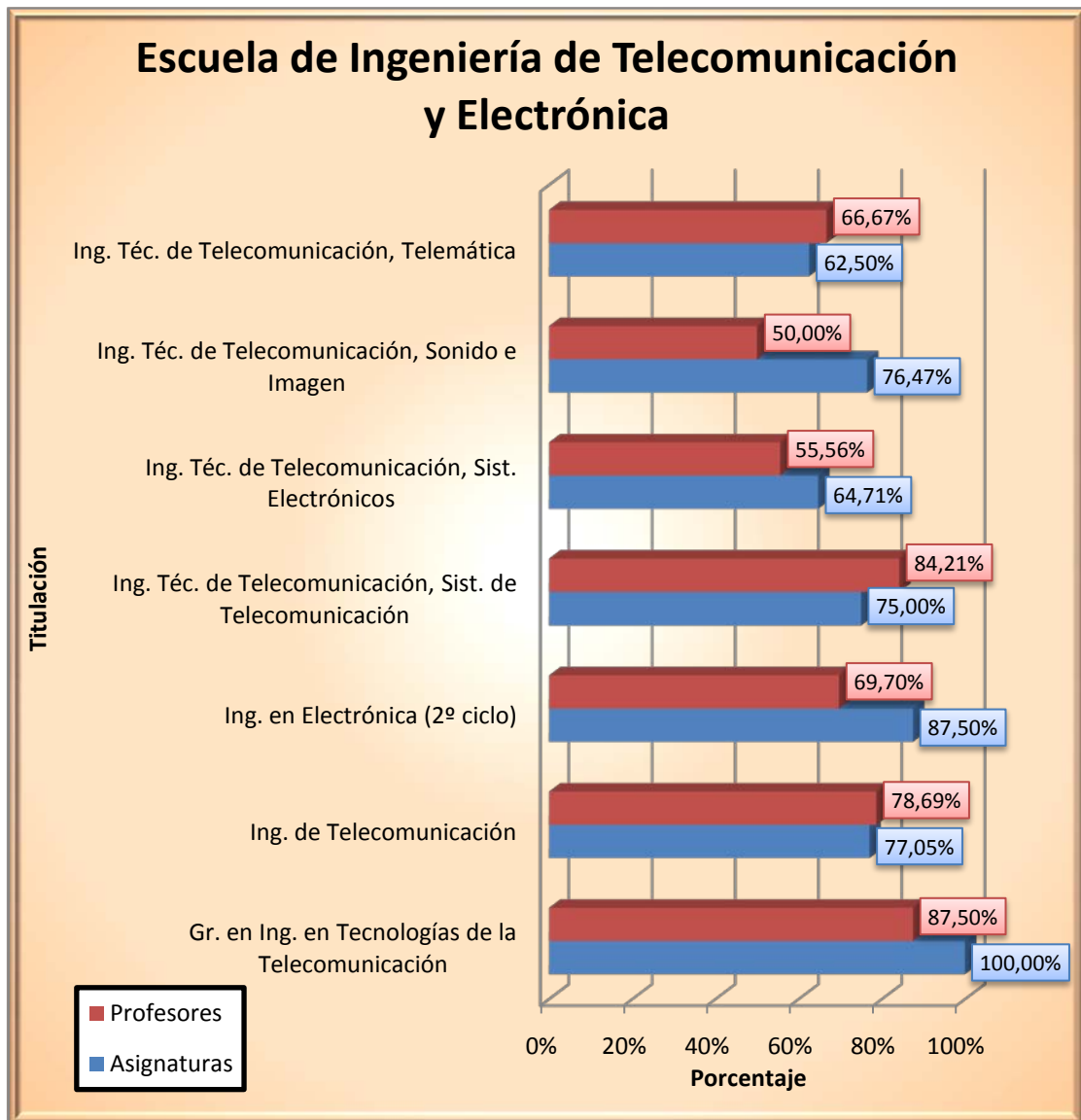


Figura 4: Resultados en la Escuela de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica

Escuela de Ingeniería Informática

En la Escuela de Ingeniería Informática, nos encontramos que en las titulaciones de Ingeniería Técnica de Informática de Sistemas, se obtuvo un 100% de profesores y de asignaturas evaluadas. En la titulación de Ingeniería Técnica de Informática de Gestión, se obtuvo un 100% de asignaturas evaluadas, y en la titulación de Doble Grado en Ingeniería en Informática y en Administración y Dirección de Empresas también se obtuvo un 100% de asignaturas evaluadas.

En esta escuela los porcentajes más bajos los obtuvo la titulación de Ingeniería en Informática con porcentajes de profesores y asignaturas evaluadas del 64,44% y 87,50% respectivamente.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
D. Gr. en Ing. Informática y en Adm. y Direc. de Empresas	6	4	3	3
Gr. en Ing. Informática	68	61	46	45
Ing. en Informática	45	29	32	28
Ing. Téc. de Informática de Gestión	15	10	9	9
Ing. Téc. de Informática de Sistemas	11	11	9	9

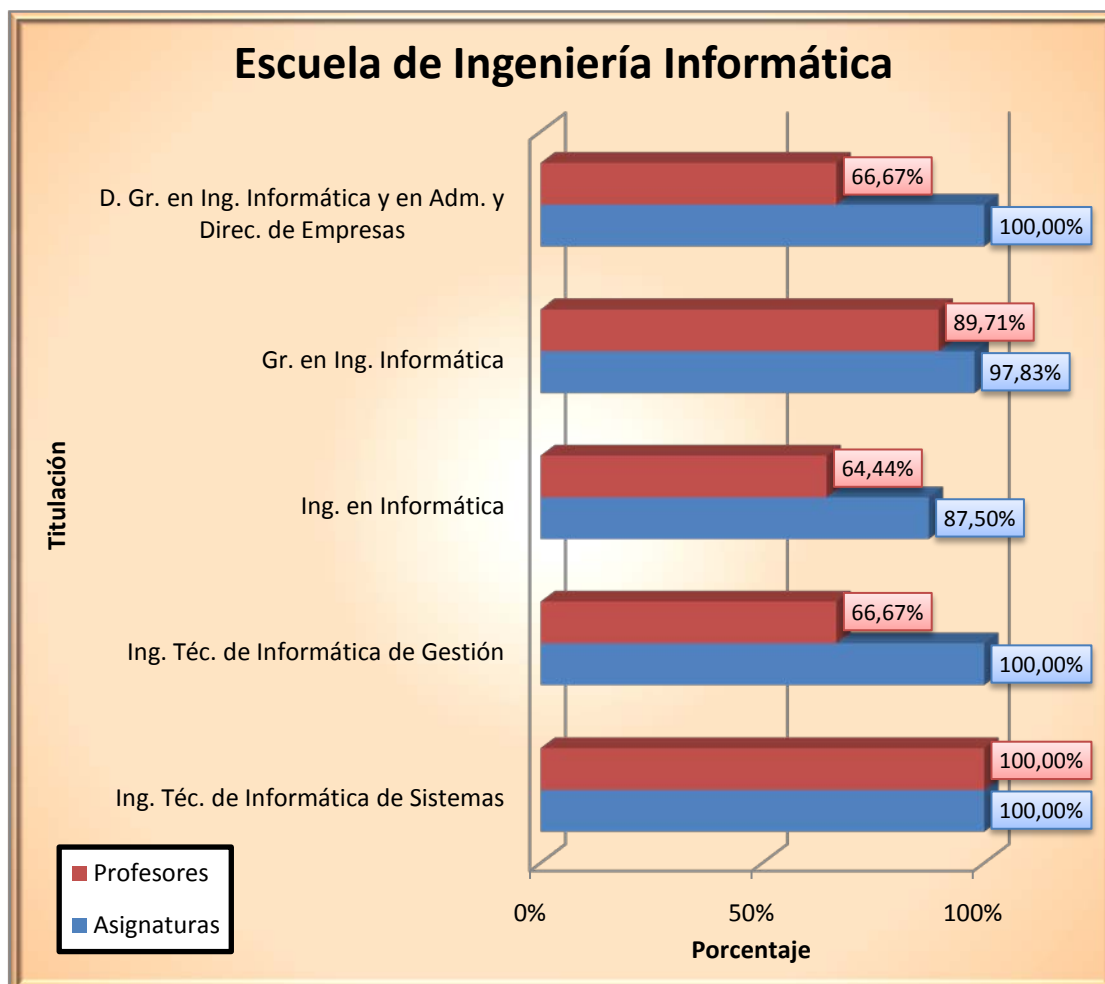


Figura 5: Resultados en la Escuela de Ingeniería Informática

Escuela de Ingenierías Industriales y Civiles

En la escuela de Ingenierías Industriales y Civiles, se observa que se obtienen unos porcentajes del 0% debido a que las asignaturas en extinción no tienen docencia presencial. Concretamente estas titulaciones son Ingeniería Técnica Naval, especialidad en Estructuras Marinas, Ingeniería Técnica Obras Públicas, especialidad en Construcciones Civiles y Ingeniería Técnica Industrial, especialidad en Electricidad.

Por otro lado, en la titulación de Grado en Ingeniería en Tecnología Naval se obtienen unos porcentajes del 100% tanto en lo que refiere a profesores evaluados como asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Ing. Civil	60	24	28	15
Gr. en Ing. en Diseño Industrial y Desarrollo Productos	54	28	20	17
Gr. en Ing. en Organización Industrial	35	19	22	13
Gr. en Ing. en Tecnología Naval	12	12	7	7
Gr. en Ing. en Tecnologías Industriales	107	57	22	19
Gr. en Ing. Geomática y Topografía	15	5	19	5
Gr. en Ing. Química	35	18	21	11
Ing. de Organización Industrial (2º ciclo)	19	4	21	4

Ing. en Automática y Electrónica Industrial (2º ciclo)	23	6	25	7
Ing. Industrial	89	11	87	9
Ing. Química	31	10	38	10
Ing. Téc. en Diseño Industrial	17	8	12	8
Ing. Téc. en Topografía	12	2	14	2
Ing. Téc. Industrial, espec. Electrónica Industrial	18	3	16	2
Ing. Téc. Industrial, espec. Mecánica	23	4	23	4
Ing. Téc. Industrial, espec. Química Industrial	19	4	21	3
Ing. Téc. Naval, Propulsión y Serv. del Buque	3	1	3	1
Ing. Téc. Obras Públicas, espec. en Hidrología	7	3	7	3
Ing. Téc. Obras Públicas, espec. Transporte y Ser. Urb.	3	2	4	3

Escuela de Ingenierías Industriales y Civiles

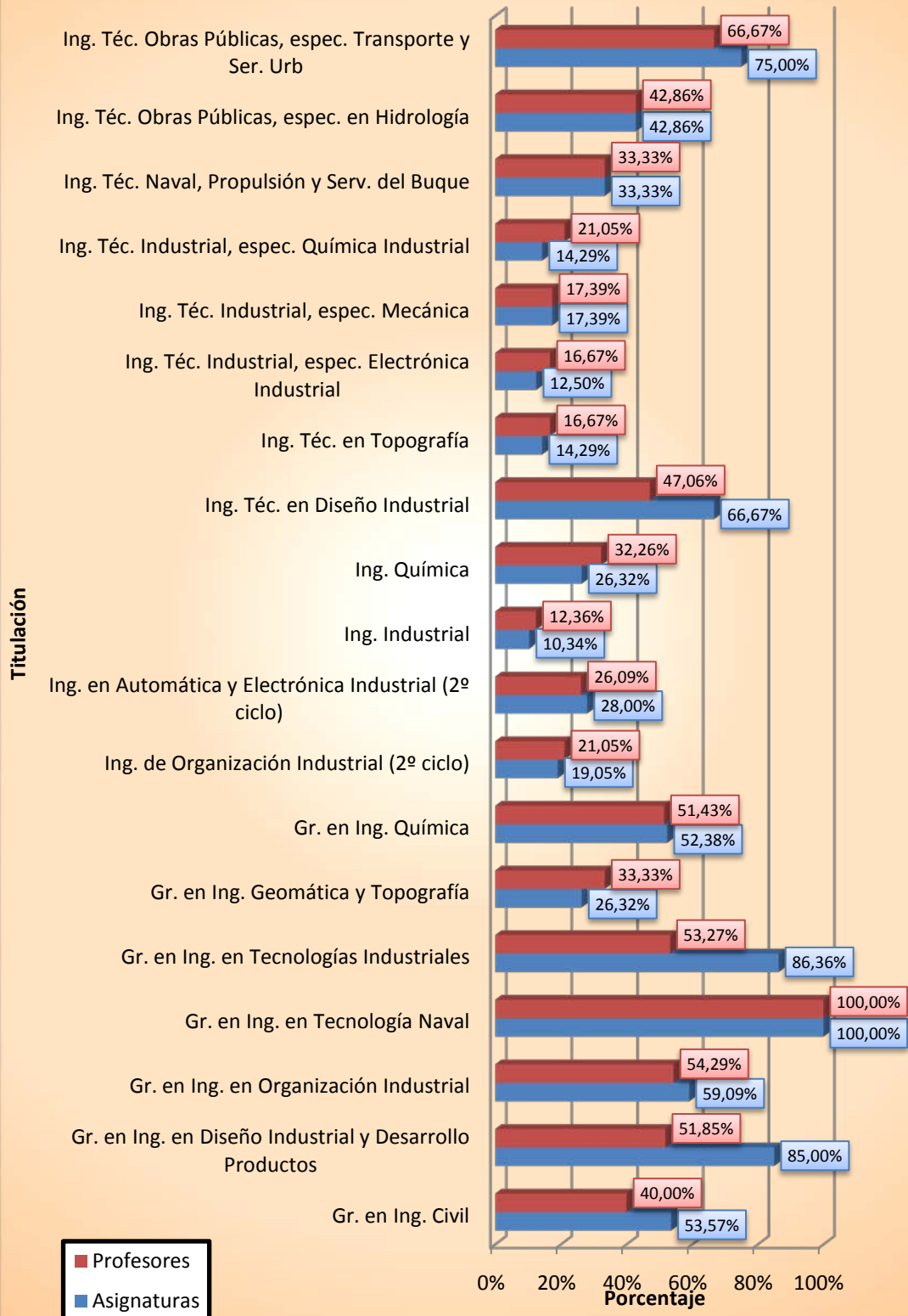


Figura 6: Resultados en la Escuela de Ingeniería Industriales y Civiles

Facultad de CC. Actividad Física y el Deporte

En la Facultad de CC. Actividad Física y el Deporte, en el Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, se alcanzó un porcentaje del 73,53% de profesores evaluados y un 86,21% de asignaturas evaluadas.

En cambio, la Licenciatura CC. de la Actividad Física y del Deporte obtuvo un porcentaje del 47,06% de profesores evaluados y un 55,56% de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en CC. de la Activ. Física y del Deporte	34	25	29	25
Lic. CC. de la Activ. Física y del Deporte	34	16	36	20

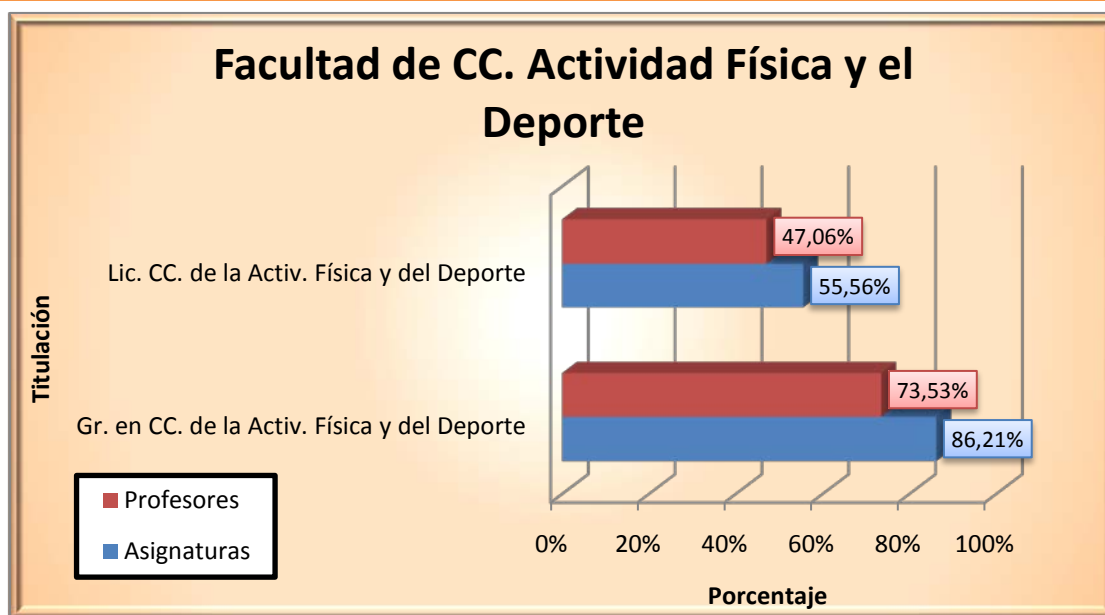


Figura 7: Resultados en la Facultad de CC. Actividad Física y el Deporte

Facultad de Ciencias de la Salud

En la Facultad de Ciencias de la Salud, la titulación que alcanzó un mayor porcentaje de profesores evaluados fue el Grado en Fisioterapia con un 56,76%. Con respecto al mayor porcentaje de asignaturas evaluadas fue el Grado en Medicina con un 48,57% el que obtuvo el porcentaje más alto.

Por contra, el porcentaje más bajo de profesores evaluados se encuentra en la titulación de Diplomatura en Enfermería con un 3,53% y el porcentaje más bajo de asignaturas evaluadas lo obtuvo la Diplomatura en Fisioterapia con un 11,11%.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Medicina	105	35	35	17
Gr. en Fisioterapia	37	21	27	13
Gr. en Enfermería	143	22	41	19
Lic. en Medicina	156	38	52	17
Dip. en Fisioterapia	19	2	9	1
Dip. en Enfermería	85	3	12	3

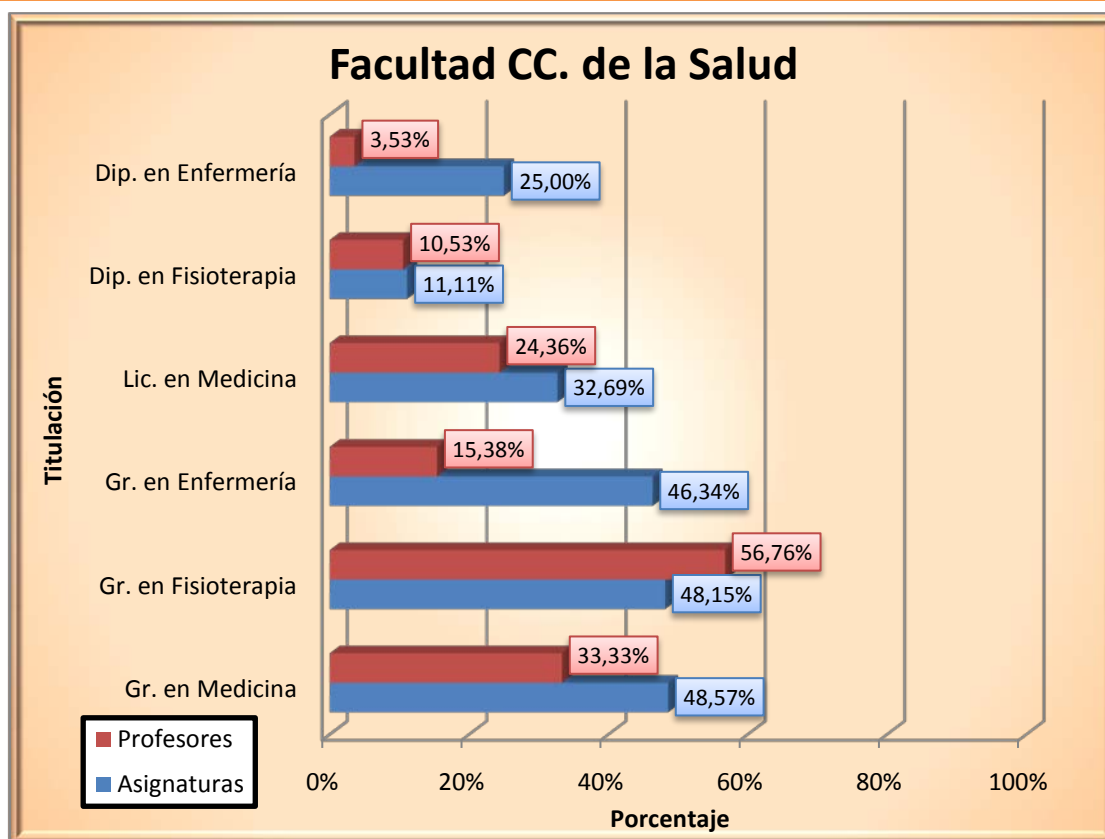


Figura 8: Resultados en la Facultad de Ciencias de la Salud

Facultad de Ciencias de la Salud - Fuerteventura

En la Facultad de Ciencias de la Salud, con sede en Fuerteventura, se obtuvo el 100% de profesores y asignaturas evaluadas, tanto en la titulación de Diplomatura en Enfermería como en la de Grado en Enfermería.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Enfermería (Fuerteventura)	18	18	26	26
Dip. en Enfermería (Fuerteventura)	7	7	7	7

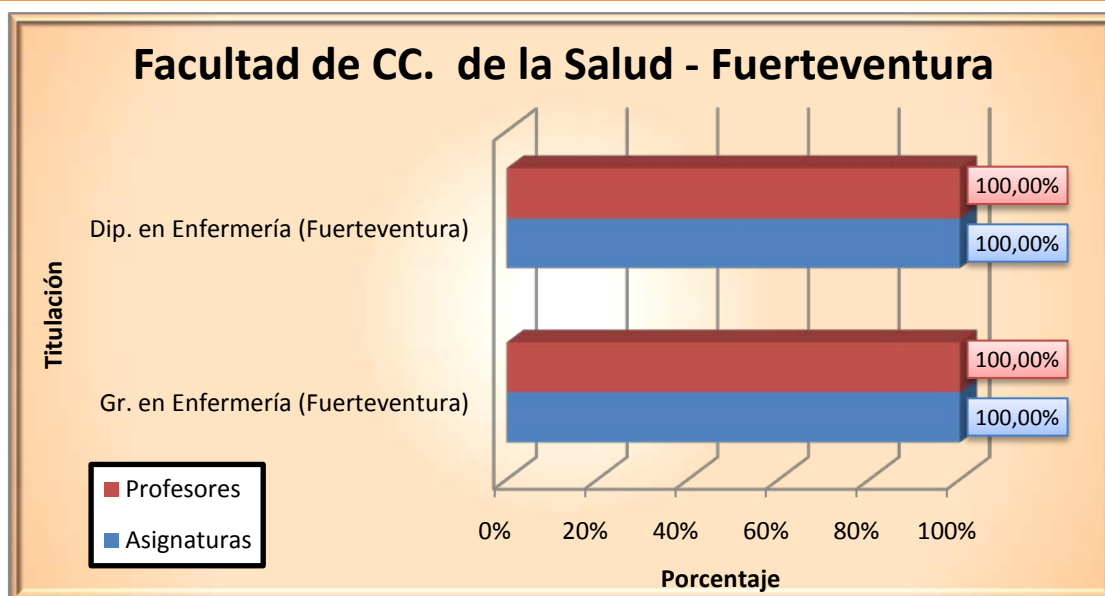


Figura 9: Resultados en la Facultad de Ciencias de la Salud - Fuerteventura

Facultad de Ciencias de la Salud - Lanzarote

Al igual que ocurre en el centro anterior, en la Facultad de Ciencias de la Salud, con sede en Lanzarote, se obtuvo el 100% de profesores y asignaturas evaluadas, tanto en la titulación de Diplomatura en Enfermería como en la de Grado en Enfermería.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Enfermería (Lanzarote)	16	16	21	21
Dip. en Enfermería (Lanzarote)	9	9	7	7

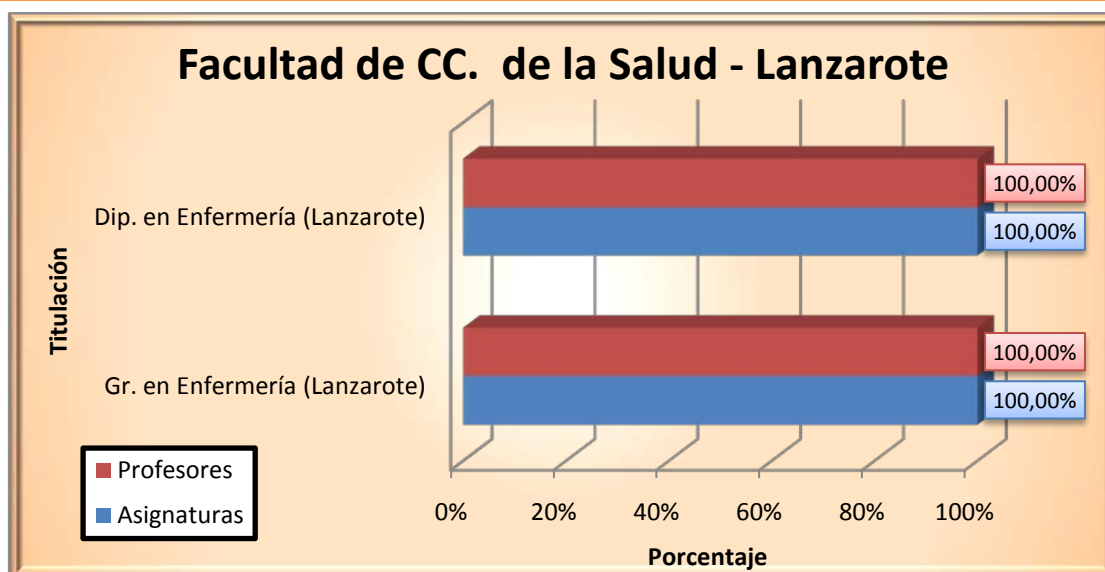


Figura 10: Resultados en la Facultad de Ciencias de la Salud - Lanzarote

Facultad de Ciencias del Mar

Tal como se muestra en la figura 11, los porcentajes alcanzados en la Facultad de Ciencias del Mar son bastante altos. Respecto al porcentaje de asignaturas evaluadas, tanto en la titulación de Grado en Ciencias del Mar como en la de Licenciatura en Ciencias del Mar, se obtuvo un porcentaje del 100%.

El porcentaje de profesores evaluados fue de un 82,05% en el Grado en Ciencias del Mar y de un 83,08% en Licenciatura en Ciencias del Mar.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Lic. en Ciencias del Mar	65	54	58	58
Gr. en Ciencias del Mar	39	32	20	20

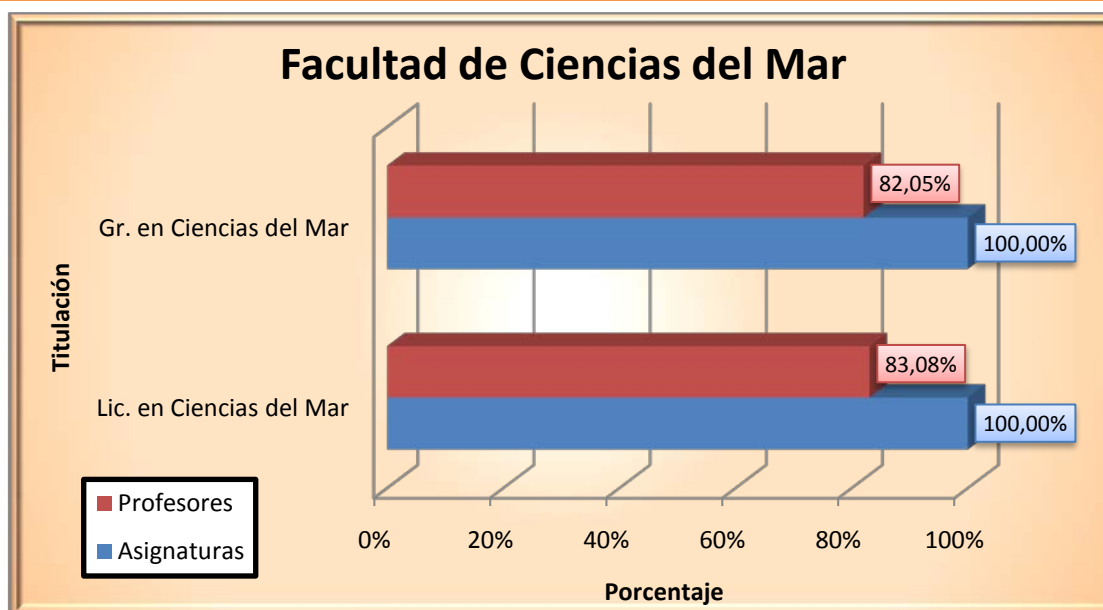


Figura 11: Resultados en la Facultad de Ciencias del Mar

Facultad de Ciencias Jurídicas

Para la Facultad de Ciencias Jurídicas, se observa, en la figura 12, que la titulación de Grado en Trabajo Social es la que mejores porcentajes presenta obteniendo el 100% tanto de profesores evaluados como de asignaturas evaluadas.

Por otro lado, la Diplomatura en Trabajo Social es la titulación que presenta los porcentajes más bajos con un 54,55% en el apartado de profesores evaluados y un 60,71% en el apartado de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Trabajo Social	17	17	20	20
Gr. en Relaciones Laborales y RR.HH.	20	19	23	18
Gr. en Derecho	55	47	21	21
Lic. en Derecho	50	42	16	16
Dip. en Trabajo Social	22	12	28	17
Dip. en Relaciones Laborales	19	12	20	14

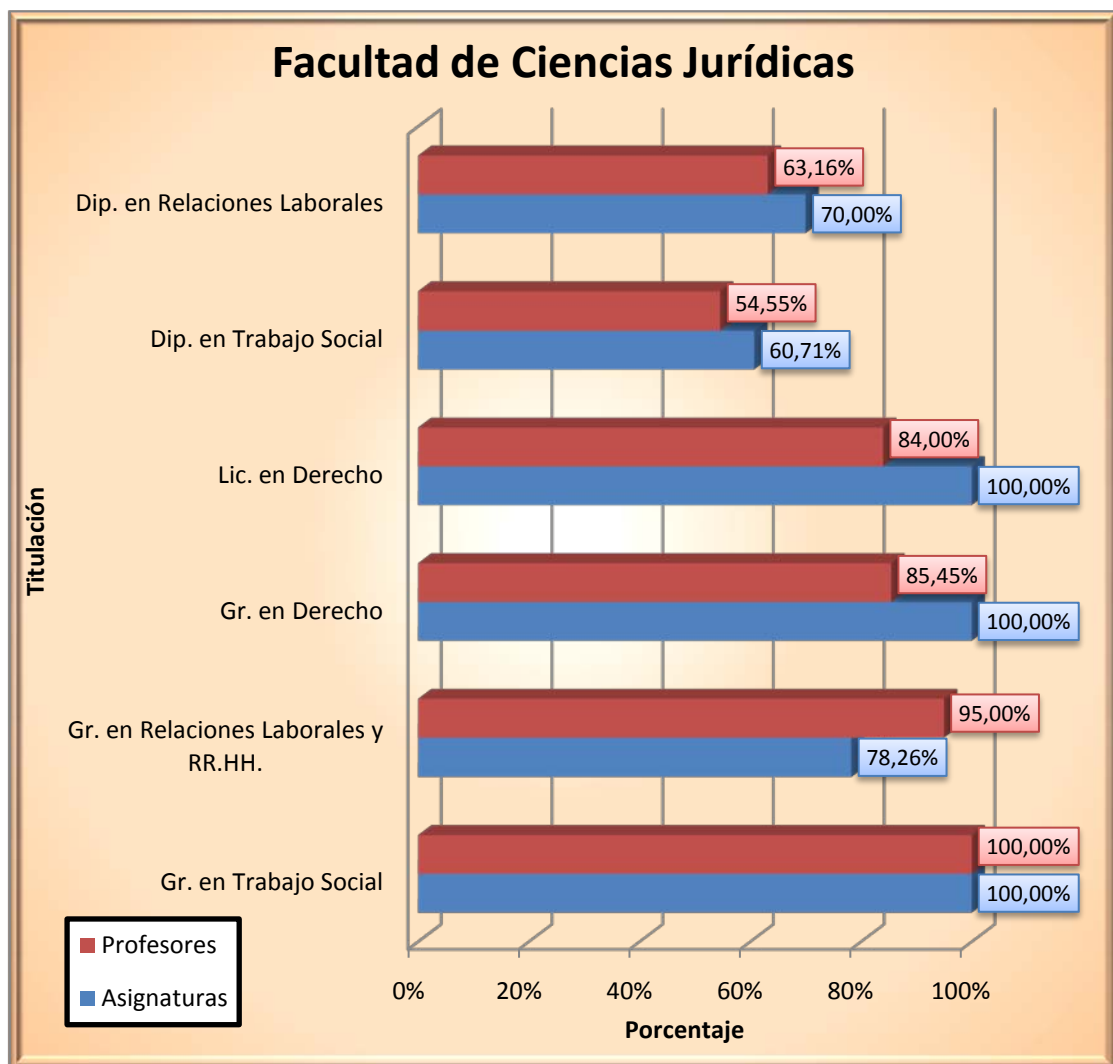


Figura 12: Resultados en la Facultad de Ciencias Jurídicas

Facultad de Economía, Empresa y Turismo

En la Facultad de Economía, Empresa y Turismo, los datos obtenidos, en la figura 13, muestran que la titulación de Doble Grado en Administración y Dirección de Empresas y en Derecho es la que mejores porcentajes obtuvo con un 100% tanto de profesores evaluados como de asignaturas evaluadas.

En este centro, las titulaciones que presentan los porcentajes más bajos son la Diplomatura en Ciencias Empresariales con un 50% de profesores evaluados y la Diplomatura en Turismo con un 65% de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
D. Gr. en Adm. y Direc. de Empresas y en Derecho	6	6	5	5
Gr. en Turismo	41	33	22	20
Gr. en Economía	39	33	20	20
Gr. en Administración y Dirección de Empresas	84	82	20	20
Lic. en Economía	32	24	30	27
Lic. en Administración y Dirección de Empresas	79	75	72	67
Dip. en Turismo	24	13	20	13
Dip. en Ciencias Empresariales	4	2	3	2

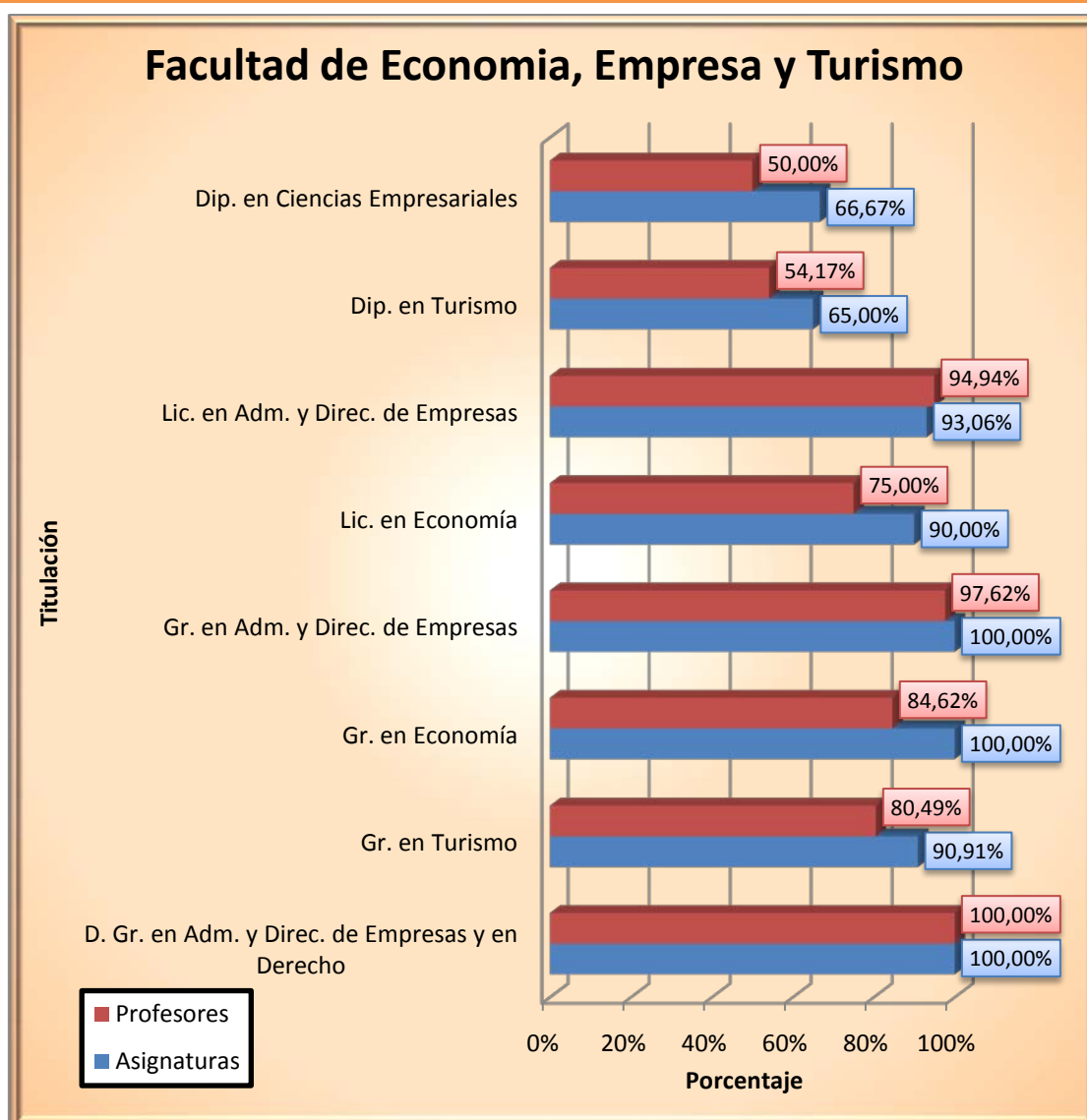


Figura 13: Resultados en la Facultad de Economía, Empres y Turismo

Facultad de Filología

En la Figura 14, se muestran los datos obtenidos para la Facultad de Filología. Como se puede observar, las titulaciones de Licenciatura en Filología Hispánica y de Grado en Lenguas Modernas han obtenido unos porcentajes del 100% tanto en el apartado de profesores evaluados como en el de asignaturas evaluadas.

Por otro lado, en este centro, la titulación que ha obtenido unos porcentajes más bajos es el Grado en Lengua Española y Literatura Hispánicas con un 90,32% de profesores evaluados y un 86,96% de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Lenguas Modernas	32	32	20	20
Gr. en Lengua Española y Lit. Hispánicas	31	28	23	20
Lic. en Filología Inglesa	24	22	31	28
Lic. en Filología Hispánica	23	23	27	27

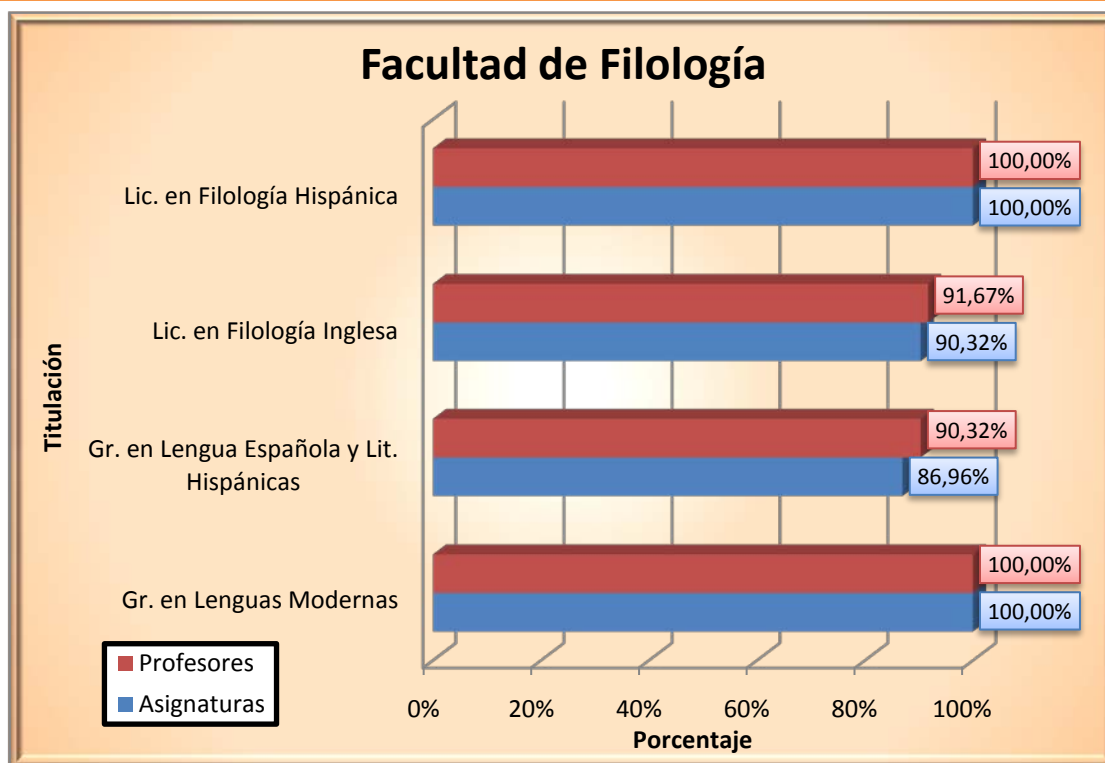


Figura 14: Resultados en la Facultad de Filología

Facultad de Formación del Profesorado

Tal como se muestra en la figura 15, en la facultad de Formación del profesorado las titulaciones de Maestro, especialidad de Educación Primaria y Maestro, especialidad de Educación Infantil obtuvieron unos porcentajes del 100% tanto en el apartado de profesores evaluados como en el de asignaturas evaluadas.

En cambio, la titulación de Maestro, especialidad de Educación Física es la que ha obtenido unos porcentajes más bajos con un 21,74% y un 21,43%, en el apartado de profesores evaluados y asignaturas evaluadas respectivamente.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Maestro, especialidad de Lengua Extranjera	12	8	8	8
Maestro, especialidad de Educación Primaria	19	19	20	20
Maestro, especialidad de Educación Musical	7	3	6	3
Maestro, especialidad de Educación Infantil	16	16	16	16
Maestro, especialidad de Educación Física	46	10	42	9
Maestro, especialidad de Educación Especial	13	7	7	7
Maestro, especialidad en Audición y Lenguaje	10	6	6	6
Licenciatura en Psicopedagogía (sólo 2º ciclo)	27	19	28	19
Grado en Educación Social	22	20	26	20
Grado en Educación Primaria	75	41	40	17
Grado en Educación Infantil	39	27	30	18
Diplomatura en Educación Social	14	7	9	7

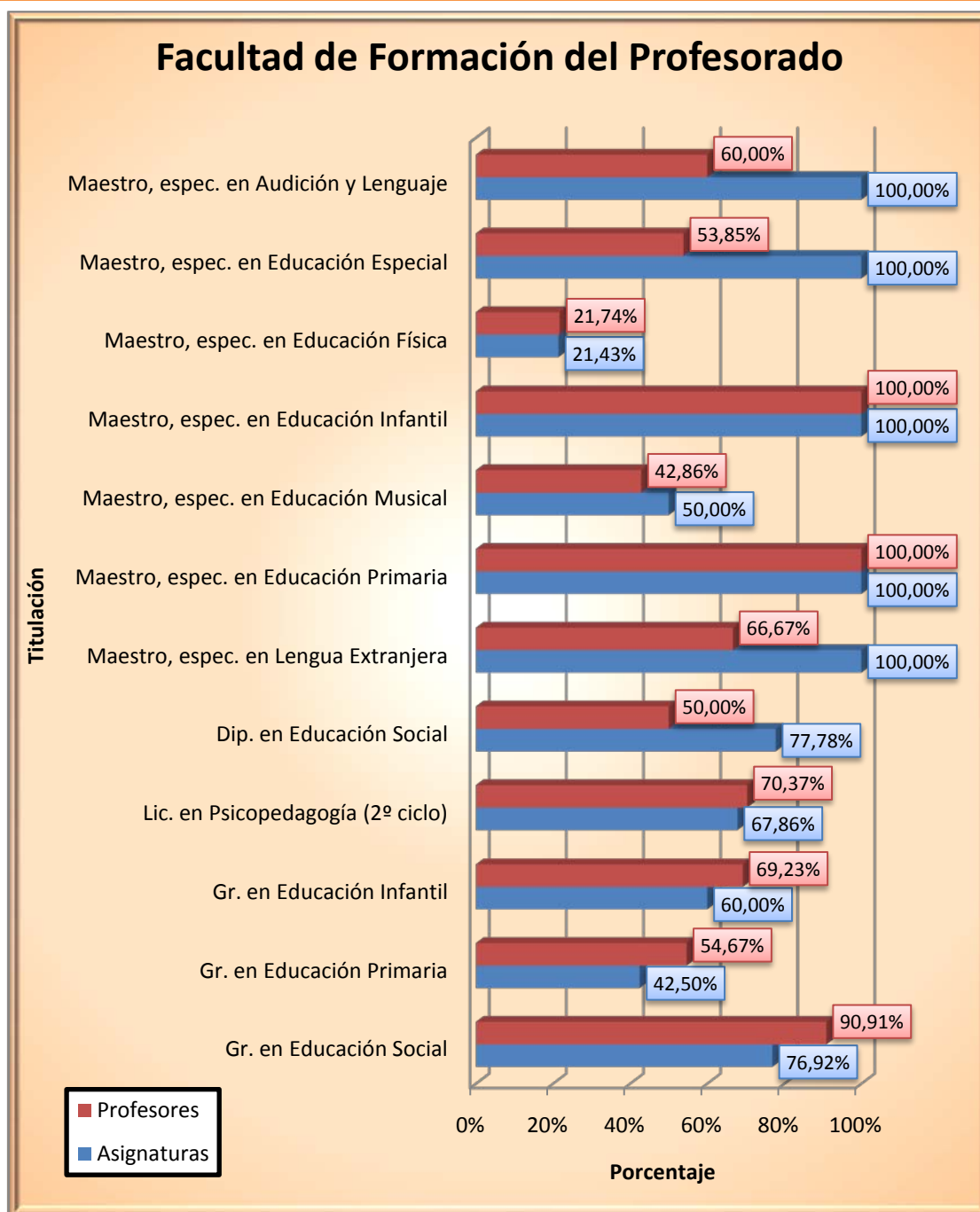


Figura 15: Resultados en la Facultad de Formación del Profesorado

Facultad de Geografía e Historia

En la Facultad de Geografía e Historia, se observa que la titulación que mejores porcentajes presenta es la de Grado en Geografía y Ordenación del Territorio con un 84,00% de profesores evaluados y un 81,25% de asignaturas evaluadas.

Sin embargo, las titulaciones que presentan porcentajes más bajos son, respecto a profesores evaluados, la Licenciatura en Geografía con un 50% y, respecto a las asignaturas evaluadas, la Licenciatura en Historia con un 52,17%.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Geografía y Ord. del Territorio	25	21	32	26
Gr. en Historia	38	26	30	24
Lic. en Historia	24	13	23	12
Lic. en Geografía	22	11	19	13

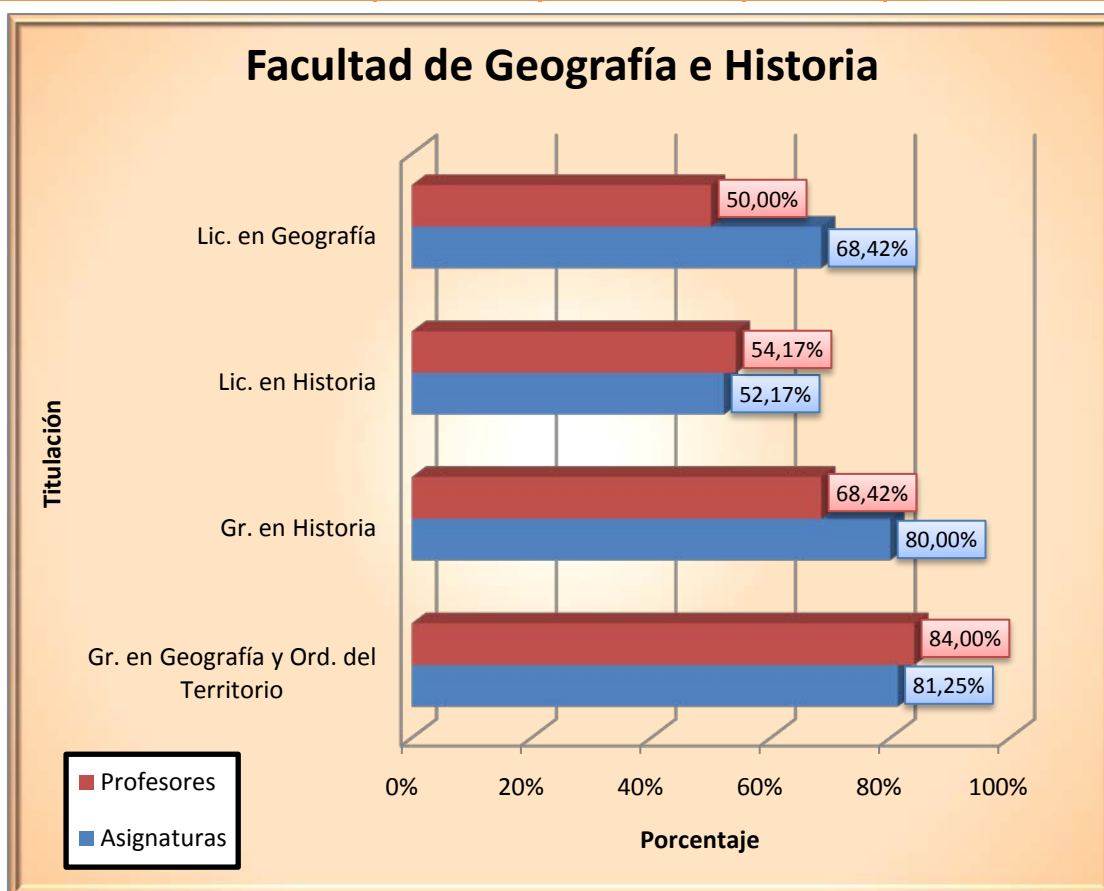


Figura 16: Resultados en la Facultad de Geografía e Historia

Facultad de Traducción e Interpretación

En la Facultad de Traducción e Interpretación, se observa que las titulaciones Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Francés, Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán, Licenciatura en Traducción e Interpretación: Alemán y Licenciatura en Traducción e Interpretación: Francés obtuvieron un 100% de profesores y asignaturas evaluadas.

Por el contrario, la titulación de Licenciatura en Traducción e Interpretación: Inglés, obtuvo un 79,17% de profesores evaluados y un 70,37% de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Traduc. e Interpretación: Inglés-Francés	33	33	27	27
Gr. en Traduc. e Interpretación: Inglés-Alemán	27	27	27	27
Lic. en Traduc. e Interpretación: Alemán	4	4	6	6
Lic. en Traduc. e Interpretación: Inglés	24	19	27	19
Lic. en Traduc. e Interpretación: Francés	5	5	8	8

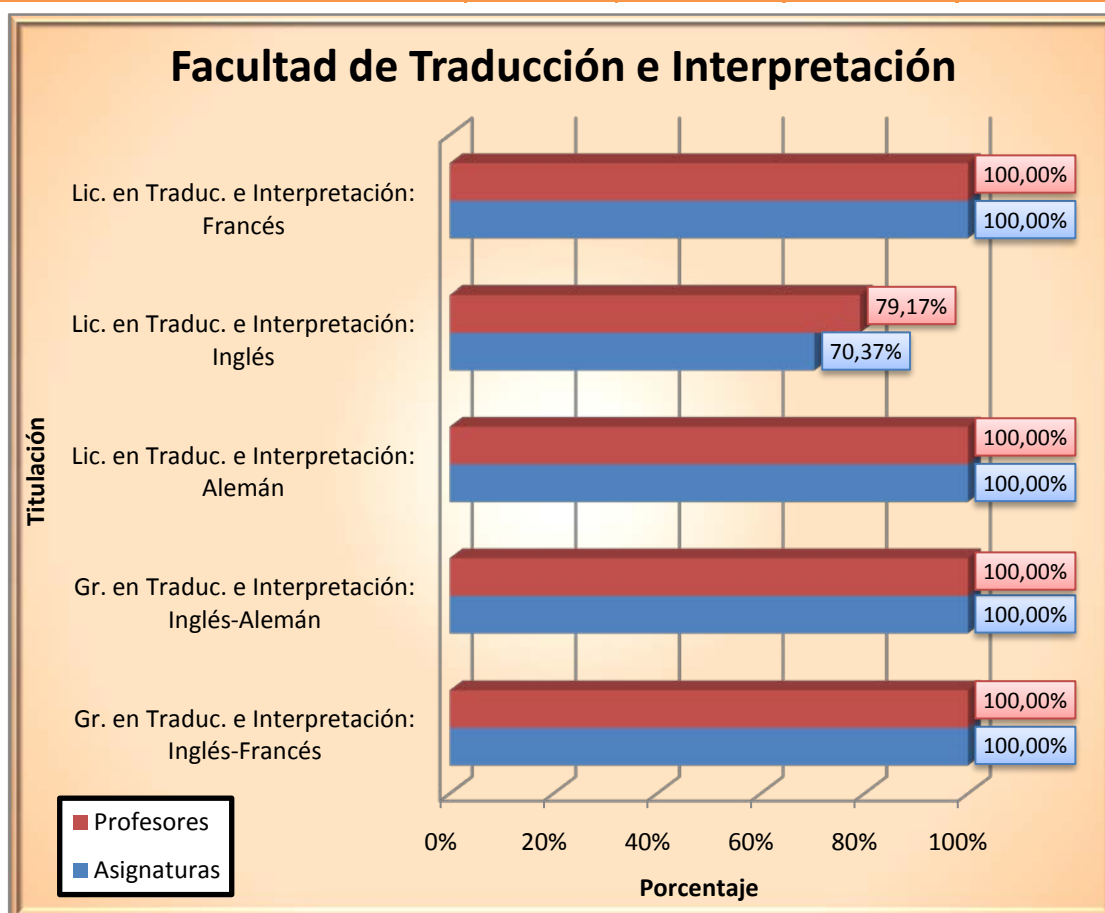


Figura 17: Resultados en la Facultad de Traducción e Interpretación

Facultad de Veterinaria

Para la Facultad de Veterinaria, se observa que la titulación de Grado en Veterinaria obtuvo el 100% de asignaturas evaluadas y un 85,42% de profesores evaluados.

La Licenciatura en Veterinaria con un 68,60% en el apartado de profesores evaluados y con un 90,24% en el apartado de asignaturas evaluadas, fue la que obtuvo los porcentajes más bajos.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas
Gr. en Veterinaria	48	41	18	18
Lic. en Veterinaria	86	59	41	37

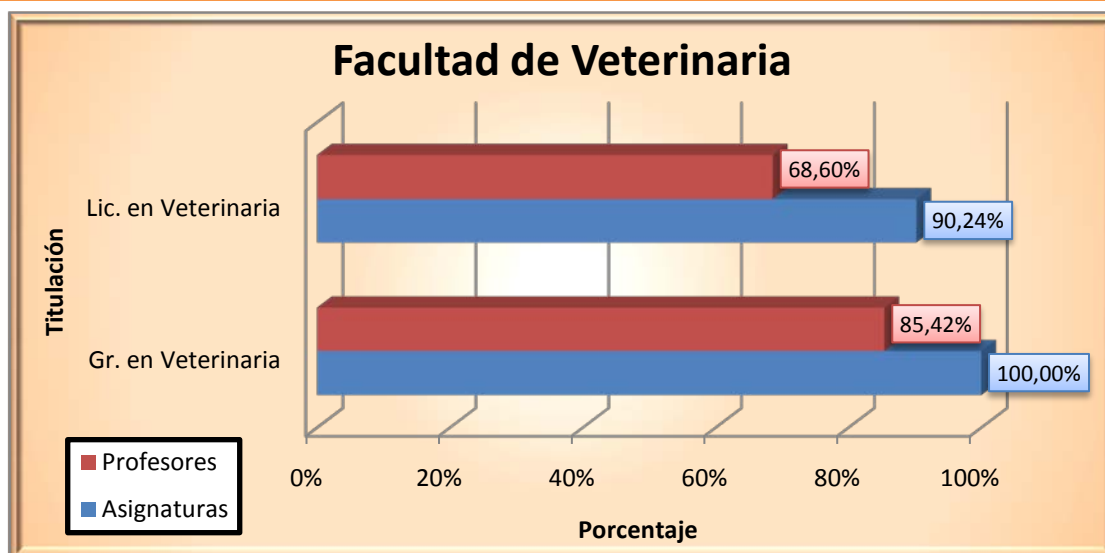


Figura 18: Resultados en la Facultad de Veterinaria

2.3. Participación en Másteres Universitarios

En la figura 19, se muestran los resultados obtenidos en los Másteres Universitarios. Se observa que el Máster Universitario en Dirección y Planificación del Turismo alcanzó un 87,80% de profesores evaluados y un 100% de asignaturas evaluadas. Por otro lado, el Máster Universitario en Ingeniería Informática y el Máster Universitario en Cultivos Marinos obtuvieron un 0% tanto en el apartado de profesores evaluados como en el de asignaturas evaluadas.

Titulación	Profesores	Profesores Evaluados	Asignaturas	Asignaturas Evaluadas	Centro al que está asociado
Máster Univ. en Tecnologías de Telecomunicación	23	19	14	13	Inst. Univ. de Microelectrónica Aplicada (IUMA)
Máster Univ. en Sist. Inteligentes y Apl. Numéricas	25	25	34	21	Inst. Univ. Sist. Inteligentes y Apl. Numéricas (SIANI)
Máster Univ. en Sanidad Animal y Seg. Alimentaria	42	28	8	8	Inst. Univ. de Sanidad Animal y Seg. Alimentaria (IUSA)
Máster Univ. en Clínica Veterinaria e Invest.	19	7	10	4	Fac. de Veterinaria (FV)
Máster Univ. en Español y su Cultura	37	22	38	22	Fac. de Traducción e Interpretación (FTI)
Máster Univ. Traduc. Prof. y Med. Intercultural	14	7	7	6	Fac. de Traducción e Interpretación (FTI)
Máster Univ. en Arqueología	11	3	20	3	Fac. de Geografía e Historia (FGH)

Máster Univ. en Intervención y Med. Familiar	25	5	22	4	Fac. de Formación del Profesorado (FFP)
Máster Univ. en Formación del Profesorado de Ed.	56	9	42	4	Fac. de Formación del Profesorado (FFP)
Máster Univ. en Direc. y Planificación del Turismo	41	36	9	9	Fac. de Economía, Empresa y Turismo (FEET)
Máster Univ. en Desarrollo Int. de Dest. Turísticos	24	22	14	10	Fac. de Economía, Empresa y Turismo (FEET)
Máster Univ. en Banca y Finanzas	23	23	16	12	Fac. de Economía, Empresa y Turismo (FEET)
Máster Univ. en Oceanografía	20	20	20	15	Fac. de Ciencias del Mar (FCM)
Máster Univ. en Gestión Costera	29	29	13	9	Fac. de Ciencias del Mar (FCM)
Máster Univ. en Gest. Sost. de Recursos Pesqueros	15	15	6	4	Fac. de Ciencias del Mar (FCM)

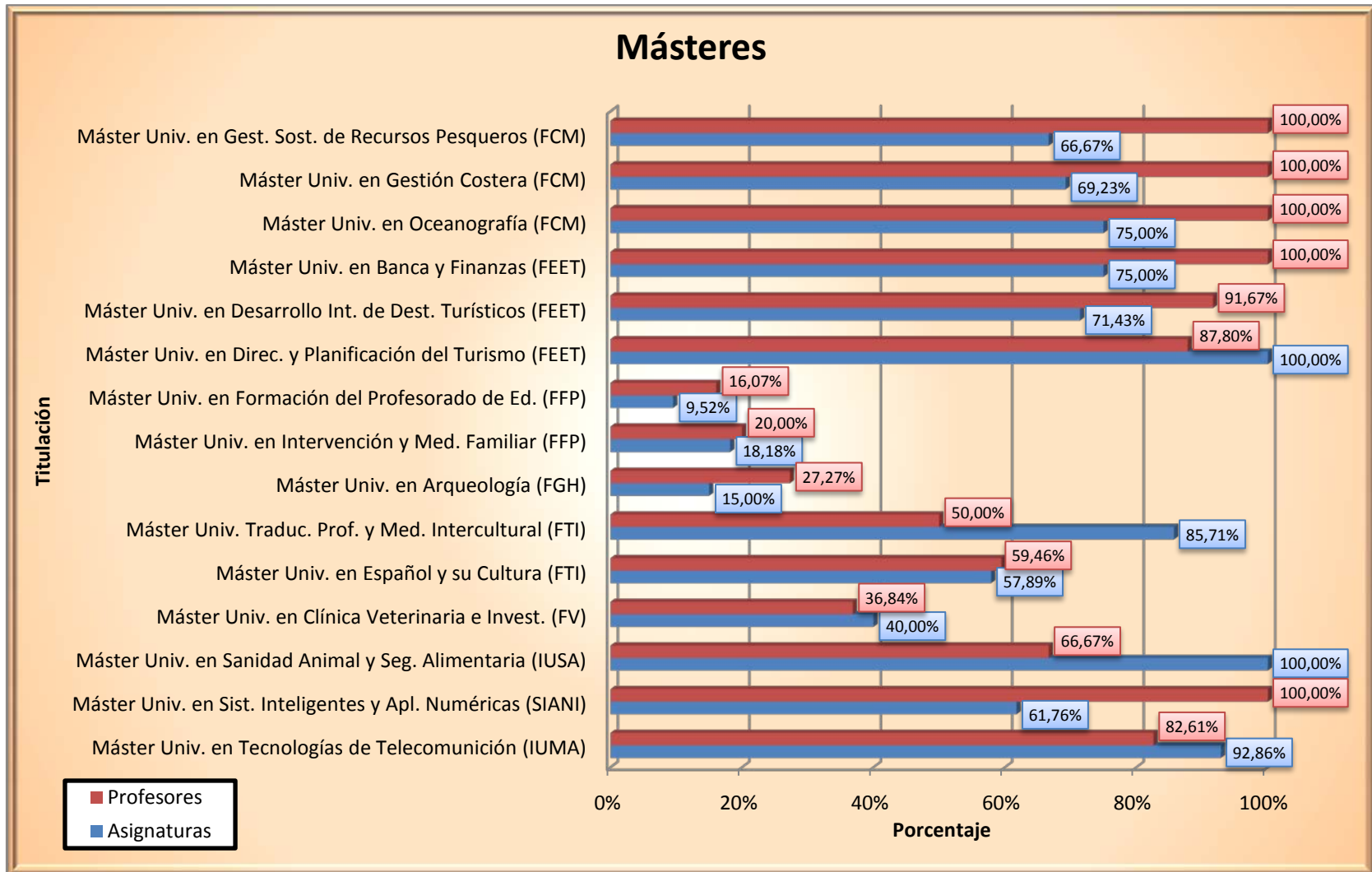



Figura 19: : Resultados en los Másteres



ANEXOS

Anexo 1 - Cuestionario

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DOCENTE - Curso 2011/2012



**CUESTIONARIO INSTITUCIONAL DE SATISFACCIÓN
DEL ALUMNADO CON LA ACTIVIDAD DOCENTE**

marque así  así no marque 

Cumplimente el cuestionario solo con lápiz o bolígrafo azul/negro

Grado de asistencia a las clases de esta asignatura: <25% 25-50% 51-75% >75%

Curso más alto en el que está matriculado: 1º 2º 3º 4º 5º 6º

Curso más bajo en el que está matriculado: 1º 2º 3º 4º 5º 6º

Nº de veces que se ha matriculado en esta asignatura: 1 2 3 >3

Nº de veces que se ha examinado en esta asignatura: 0 1 2 3 >3

Mi interés por esta asignatura es: Muy bajo Bajo Medio Elevado

Nivel de conocimientos previos para cursar esta asignatura: Ninguno Algo Bastante Mucho

Sexo	Edad (años)
Hombre	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> 6 <input type="radio"/> 7 <input type="radio"/> 8 <input type="radio"/> 9
Mujer	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> 6 <input type="radio"/> 7 <input type="radio"/> 8 <input type="radio"/> 9

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

1. ¿Ha asistido Ud. al primer día de clase? Sí No ➔ (salte a la pregunta 3)

2. El profesor hace referencia al proyecto docente (objetivos, contenidos, bibliografía, materiales recomendados, etc.) 1 2 3 4 5

3. Los materiales de estudio elaborados y recomendados por el profesor son útiles para desarrollar las tareas individuales o de grupo 1 2 3 4 5

4. Ud., como estudiante, tiene fácil acceso a las instalaciones, servicios, recursos materiales, equipamientos tecnológicos y fondos bibliográficos de la Universidad acordes con las exigencias del Plan de Estudios de la Titulación 1 2 3 4 5

5. El volumen de trabajo que implica esta asignatura se ajusta a lo previsto en el proyecto docente 1 2 3 4 5

6. Las clases se ajustan a lo previsto en el proyecto docente de la asignatura 1 2 3 4 5

7. El profesor aporta documentación de apoyo (esquemas, gráficos, diagramas, etc.) a los contenidos 1 2 3 4 5

8. ¿El profesor cumple con el horario de clases establecido para la asignatura? Sí No

9. Las distintas tareas que se realizan facilitan el logro de competencias 1 2 3 4 5

10. El profesor utiliza adecuadamente los recursos didácticos (pizarra, proyector, cañón, internet, campus virtual, etc.) 1 2 3 4 5

11. El profesor propone actividades para favorecer el aprendizaje autónomo 1 2 3 4 5

12. El profesor resuelve con claridad las dudas y preguntas que formulan los estudiantes 1 2 3 4 5

13. Se realizan la mayoría de las actividades de aprendizaje previstas en el proyecto docente 1 2 3 4 5

14. ¿Ha asistido a tutorías con este profesor durante el presente curso académico? Sí No ➔ (salte a la pregunta 18)

15. ¿El profesor cumple con el horario de tutorías establecido? Sí No

16. Está satisfecho con la atención recibida de este profesor en el horario de tutorías 1 2 3 4 5

17. Las tutorías le ayudan a la comprensión y el estudio de la asignatura 1 2 3 4 5

18. El profesor da la posibilidad de realizar consultas y muestra disposición en ayudar a los estudiantes en el estudio de la asignatura 1 2 3 4 5

19. El profesor comprueba durante el desarrollo de las clases el grado de comprensión sobre la asignatura 1 2 3 4 5

20. El profesor realiza el seguimiento y asesora sobre las actividades o trabajos 1 2 3 4 5

21. El profesor informa del sistema y criterios de evaluación al inicio de la asignatura 1 2 3 4 5

22. La evaluación se ajusta a las pruebas y criterios establecidos en el proyecto docente 1 2 3 4 5

23. El profesor utiliza diferentes herramientas para evaluar el aprendizaje de los estudiantes 1 2 3 4 5

24. La evaluación se ajusta a los contenidos y competencias trabajados durante el curso 1 2 3 4 5

25. Considera alcanzados los objetivos de la asignatura 1 2 3 4 5

26. Considera que el trabajo realizado por el profesor contribuye a alcanzar los objetivos de la asignatura 1 2 3 4 5

27. La formación recibida con anterioridad ayuda a alcanzar los objetivos de la asignatura 1 2 3 4 5

28. Considera que la propuesta de temporalización que figura en el proyecto docente se corresponde con el trabajo realizado para alcanzar los objetivos de la asignatura 1 2 3 4 5

29. En general, está satisfecho con la labor docente de este profesor 1 2 3 4 5

Certificado 300017 © 2010 de las - info@unlp.gob.es

Anexo 2 - Evidencias del plan de difusión

Para informar al alumnado se utilizaron varios métodos de información como la publicación de póster por los centros, así como la divulgación por los vicedecanos y directores de calidad del comienzo del periodo de valoración

Póster

Se realizaron 42 pósters tanto para el primer semestre como para el segundo semestre y se repartieron por todos los centros de la ULPGC con el siguiente formato:



Correo

A través del correo creado para el programa DOCENTIA-ULPGC (docentia@ulpgc.es), los estudiantes podían indicar las dudas o inconvenientes que les pudieran surgir.